

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203531
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1214203531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: B.C.CONSLT, s. r. o., IČO: 45 462 500, sídlo: Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou, zastúpený: Mgr. Tomáš Saladiak, advokát, M.R. Štefánika 171,093 01 Vranov nad Topľou proti odporcovi: T. L., r.č. XXXXXX/XXXX, L. A., XXX XX A., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: J. Q., tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 69,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 17.06.2014 č.k. 18C/127/2014-46.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,64 eura spolu s úrokmi vo výške 30% p.a. zo sumy 69,64 eur za obdobie od 17. 6. 2003 do zaplatenia, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte.

Súd vydal dňa 17.06. 2014 platobný rozkaz č. k. 18C/127/2014-46, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s Návrhom zo dňa 18.11.2013, Zmluvou o osobnom účte - Bonuspostkonto zo dňa 5.2.2002, Výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2004, Oznamením U. Q. a.s. X/XXXX účinným od 6.6.2003, Sadzovníkom poplatkov za poskytovanie za poskytovanie peňažných a obchodných služieb účinným od 1.1.2003, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre zriaďovanie a vedenie korunových účtov v U. banke, a.s., Obchodnými podmienkami pre zriaďovanie a vedenie osobných U., U. T., U. P.innými od 1.4.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2004 uzavretou medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Gorkého č. 3, 814 99 Bratislava a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o., Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLADÁVOK s.r.o. IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. IČO: 45 462 500, Poslednou

výzvou na zaplatenie zo dňa 3.9.2004, Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na úhradu záväzku zo dňa 20.3.2013, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporca uzavrel s Poštovou bankou a.s., dňa 5.2.2002 zmluvu o bežnom účte č.ú.: XXXXXXXXXXXXXXXX. Odporca neplnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy o bežnom účte, dostal sa so svojím účtom do debetu a titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte mu podľa zmluvy o bežnom účte vznikla povinnosť uhradiť Poštovej banke a.s. spoločne sumu skladajúcu sa z kapitalizovaných úrokov, úhrady za nepovolené čerpanie debetu, úhrady za upomienku, úhrady za vedenie účtu, za výpisy z účtu. Následne Poštová banka a.s. predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala interným bezhotovostným vkladom a dňa 16. 6. 2003 zároveň zrušila bežný účet odporcu. Túto dlžnú sumu odporca Poštovej banke, a s. neuhradil v lehote splatnosti. V zmysle Obchodných podmienok 2003, Sadzobníkom poplatkov 01.01.2003 a Oznámením Poštovej Banky a.s. 3/2003 o stanovení výšky úrokových sadziieb bol pre prípad nepovoleného debetného zostatku dojednaný úrok vo výške 30 % ročne. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2004 uzavretou medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Gorkého č. 3, 814 99 Bratislava a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 69,64 € aj s jej celým príslušenstvom z pôvodného veriteľa (Poštová banka, a.s.) na nového veriteľa - INKASO Pohľadávok spol. s r.o. Listom - výzvou na zaplatenie zo dňa 3. 9. 2004 spoločnosť INKASO Pohľadávok spol. s r.o. odporcovi oznámila postúpenie pohľadávky a momentom oznámenia sa stalo postúpenie pohľadávky účinné aj voči odporcovi Zároveň týmto listom vyzvala odporcu k úhrade predmetnej pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLĎÁVOK s.r.o. IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. IČO: 45 462 500 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 69,64 € spolu s jej príslušenstvom z veriteľa (INKASO Pohľadávok spol. s r.o.) na nového veriteľa - navrhovateľa. Vzhľadom na to, že odporca predmetnú pohľadávku v sume 69,64 € s príslušenstvom žalobcovi neuhradil, žalobca postúpil vec svojmu právnomu zástupcovi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Právny zástupca navrhovateľa vyzval dňa 20.03.2013 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 69,64 € spolu s príslušenstvom. Odporca do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že vznáša námietku premlčania, nakoľko návrh bol podaný po uplynutí premlčacej doby.

Zo Zmluvy o osobnom účte - Q. zo dňa 5.2.2002 vyplýva, že Poštová banka, a.s. sa zaviazala zriadiť a viesť osobný účet Q.. XXXXXXXX a odporca ako klient sa zaviazal platiť poplatky uvedené v Sadzobníku poplatkov. V prípade zmluvne nedohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov úročí banka vzniknutý debetný zostatok zvýšenou debetnou úrokovou sadzbou a postupuje v zmysle platných obchodných podmienok. Za poskytnuté služby účtuje banka na ľarchu účtu poplatky, uvedené v Sadzobníku poplatkov za poskytovanie peňažných a obchodných služieb. Banka má právo zrušiť účet klienta v prípade nedodržania obchodných podmienok zo strany klienta.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2004 vyplýva, že súčet debetných operácií ku dňu 16.06.2003 bol -3092,77 eur a banka dňa 16. 6. 2003 predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala interným bezhotovostným vkladom vo výške 2.097,93,-Sk (69,64 eur).

Z Oznámenia Poštovej Banky a.s. 3/2003 účinného od 6.6.2003 vyplýva, že sankčná debetná úroková sadzba pre osobný účet a pre bežný účet je 24 %.

Zo Sadzobníka poplatkov za poskytovanie za poskytovanie peňažných a obchodných služieb účinného od 1.1.2003 vyplýva, že poplatok za vedenie účtu Bonuspostkonto je 20,-Sk, poplatok za výpis z účtu je 5,-Sk.

Z článku 5 ods. 1,2,3 Obchodných podmienok pre zriaďovanie a vedenie osobných U., U. T., U. P.innými od 1.4.2006 vyplýva, ak zostatok na účte majiteľa začne vykazovať debetné hodnoty, sklesne pod

limit zmluvne dohodnutého debetného zostatku, a tým vznikne nepovolený debetný zostatok, banka účet zablokuje na výplaty v hotovosti, pozastaví realizáciu bezhotovostných platieb, zašle upomienku a súčasne si účtuje sankčný poplatok. Klient je povinný uhradiť celovú sumu nepovoleného debetného zostatku a sankčného poplatku do 10 kalendárnych dní od doručenia upomienky. Ak klient neuhradí danú sumu v požadovanej lehote, bude toto považované za porušenie obchodných podmienok, platných pre tento typ účtu a banka bude vymáhať uvedené peňažné prostriedky súdnou cestou.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2004 uzavretou medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Gorkého č. 3, 814 99 Bratislava a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o., vyplýva, že Poštová banka a.s. postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť INKASO Pohľadávok spol. s r.o.,

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLADÁVOK, s.r.o. IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. IČO: 45 462 500, vyplýva, že INKASO Pohľadávok spol. s r.o., postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť B.C.CONSULT, s. r. o., IČO: 45 462 500, sídlo: Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou.

Z Poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa 3.9.2004 vyplýva, že spoločnosť INKASO POHLADÁVOK s.r.o. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky a vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 3.427,-Sk v lehote do 10.09.2004.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy na úhradu záväzku zo dňa 20.3.2013 vyplýva, že momentom oznámenia sa stalo postúpenie pohľadávky účinné voči dlžníkovi a navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie záväzku v celkovej výške 323,50 eur do 14 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 701 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka Premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 5.2.2002 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Poštovou bankou a.s., zmluvu o bežnom účte. Z výpisu z účtu vyplýva, že súčet debetných operácií odporcu ku dňu

16.06.2003 bol mínus 3092,77 eur a titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte mu podľa zmluvy o bežnom účte vznikla povinnosť uhradiť Poštovej banke a.s. spoločne sumu skladajúcu sa z kapitalizovaných úrokov, úhrady za nepovolené čerpanie debetu, úhrady za upomienku, úhrady za vedenie účtu, za výpisy z účtu. Podľa Oznámenia Poštovej Banky a.s. 3/2003 účinného od 6.6.2003 sankčná debetná úroková sadzba pre osobný účet a pre bežný účet bola 24 %. Z výpisu z účtu mal súd ďalej preukázané, že banka dňa 16. 6. 2003 predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala interným bezhotovostným vkladom vo výške 2.097,93,-Sk (69,64 eur) a zároveň zrušila bežný účet odporcu. Túto dlžnú sumu odporca Poštovej banke, a s. neuhradil v lehote splatnosti do 16.06.2003. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2004 uzavretou medzi Poštovou bankou a.s., a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 69,64 eur s príslušenstvom z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. na nového veriteľa - INKASO Pohľadávok spol. s r.o. Z Poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa 3.9.2004 vyplýva, že spoločnosť INKASO POHLĎÁVOK s.r.o. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky a vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 3.427,- Sk v lehote do 10.09.2004. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLĎÁVOK s.r.o. a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 69,64 € s príslušenstvom z veriteľa INKASO Pohľadávok spol. s r.o. na nového veriteľa - navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa vyzval dňa 20.03.2013 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 69,64 € spolu s príslušenstvom, odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil ani čiastočne. Opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania z dôvodu, že návrh bol podaný po uplynutí premlčacej doby.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na oprávnené osoby tak, aby v primeraných lehotách uplatnili svoje práva (nároky), a čeliť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranú dobu vystavené nutnosti splniť svoje povinnosti. Vznesenie námietky premlčania po márnom uplynutí premlčacej doby má za následok, že súd oprávnenej osobe premlčané subjektívne právo (nárok) nemôže priznať, lebo vznesením námietky premlčania došlo k zániku nároku. Subjektívne právo prestáva byť vynútiteľné. Trvá však ďalej vo forme naturálneho práva, preto ak dlžník splnil veriteľovi predmet plnenia, splnil mu dôvodne to, čo bol povinný plniť, bez ohľadu na to, či o premlčaní vedel, alebo nevedel.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 16. 6. 2003 predmetný nepovolený debetný zostatok na účte vyrovnal interným bezhotovostným vkladom vo výške 2.097,93,-Sk (69,64 eur) a zároveň zrušil bežný účet odporcu. Odporca dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti do 16.06.2003. Premlčacia doba začala plynúť dňa 17.6.2003, kedy sa právo mohlo uplatniť na súde a uplynula dňa 17.06.2007. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania, nebolo možné navrhovateľovi uplatnený nárok priznať a súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi, súd ho uznesením zrušil v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.