Súd:	Okresný súd Senica
Spisová značka:	5C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2614203754
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Stella Al Khufash
ECLI:	ECLI:SK:OSSE:2014:2614203754.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: F. K., nar. XX.X.XXXX, štátny občan X., bytom Š. XX, Š. proti odporkyni: P. Q., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka X., bytom M. F. Q. XX o zaplatenie 1.120,- € takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Senica dňa 22.4.2014 a podanie zo dňa 24.9.2014 o d m i e t a .

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa neúplným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 domáhal vrátenia sumy 1.120,- €.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a preto súd navrhovateľa uznesením č.k. 5C/71/2014-8 zo dňa 5.9.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania tak, že jednoznačne označí odporcu, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy, ktorých sa dovoláva, pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a uvedie jednoznačný rozsudočný návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Navrhovateľ prevzal uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5C/71/2014-8 zo dňa 5.9.2014 do vlastných rúk dňa 19.9.2014 a na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 24.9.2014, ktoré však opätovne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojom doplnenom podaní zo dňa 24.9.2014 doplnil len označenie odporkyne, avšak opätovne neuviedol vôbec žiadny rozsudočný návrh, čím svoje pôvodné podanie dostatočne, v zmysle poučenia súdu, nedoplnil a neupresnil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5C/71/2014-8 zo dňa 5.9.2014, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie a upresnenie jeho neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľ síce svoje pôvodné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 doplnil, a to podaním zo dňa 24.9.2014, avšak ani toto jeho doplnené podanie opätovne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.

Každý návrh musí obsahovať riadne označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností a jednoznačný rozsudočný návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Súd nemôže sám petit návrhu navrhovateľa modifikovať a podľa obsahu jeho podania, prípadne podľa priložených listinných dôkazov sa domnievať čo mal navrhovateľ na mysli. Podania navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 aj podanie zo dňa 24.9.2014 sú neúplné, pretože neobsahujú vôbec žiadny rozsudočný návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľ síce po poučení a výzve súdu zaslal súdu doplnené podanie, ktoré však opätovne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania a preto súd podania navrhovateľa doručené Okresnému súdu Senica dňa 22.4.2014 a podanie zo dňa 24.9.2014 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podania navrhovateľa boli odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).
Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).