

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/733/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513212855
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513212855.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky U. X., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, V., proti odporcovi X.. Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V., o vyslovenie neúčinnosti darovacej zmluvy, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 7C/251/2013-41 z 18.10.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vychádzal zo zistenia, že z tlačiva zistil, že navrhovateľka navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Navrhovateľka nie je podnikateľkou. Z tlačiva súd ďalej zistil, že navrhovateľka je od r. 2003 na starobnom dôchodku, výška ktorého činí 350 € mesačne. Iný príjem navrhovateľka nemá. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, vlastníčkou ktorého je navrhovateľka. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním, ktoré platí navrhovateľka sú 305 € za telefón uhrádza 15 €, za lieky 35 €, na stravu 120 € a drogériu 50 €. Z tlačiva ďalej vyplýva, že navrhovateľka vlastní pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania a rodinný dom v R. Č.. XX. Navrhovateľka je vydatá, manžel je dôchodcom, a výška jeho príjmu je 300 € mesačne. Nezaopatrené deti navrhovateľka nemá. Majetok manžela odlišný od majetku navrhovateľky navrhovateľka v tlačive neuviedla. Navrhovateľka sa o iné osoby nestará. Ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť navrhovateľka v tlačive neuviedla. Listiny preukazujúce príjmy a výdavky, resp. iné pomery navrhovateľky v prílohe tlačiva súdu predložené neboli.

V danom prípade súd citujúc § 138 ods.1 veta prvá O.s.p. zistil, že zo strany navrhovateľky nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Osobné, majetkové a zárobkové pomery navrhovateľky však neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorý je v prejednávanej veci stanovený podľa sadzobníka súdnych poplatkov, konkrétne položka č. 7 písm.b/, ktorý tvorí prílohu k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, na sumu 99,50 € a súd pri svojom rozhodnutí vzal do úvahy, že navrhovateľka je dôchodkyňou a jej jediný príjem tvorí starobný dôchodok vo výške 350 € mesačne. Navrhovateľka síce nemá žiadne vklady, úspory, nemá však ani žiadne finančné záväzky; je vlastníčkou nehnuteľností. Výdavky navrhovateľky na bývanie predstavujú sumu cca 305 € mesačne. Tieto výdavky ako aj ostatné náklady spojené s uspokojovaním osobných potrieb navrhovateľky a jej manžela však manželia uhrádzajú z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. aj z príjmu manžela navrhovateľky, ktorý činí 300 € mesačne, ona neuviedla ani žiadnu okolnosť hodnú osobitného zreteľa, ktorá by negatívne vplývala na jej sociálnu, finančnú a majetkovú situáciu (absencia stáleho bývania, dlhotrvajúce vážne ochorenie navrhovateľky, príp. blízkej osoby, nadmerné dlhové zaťaženie, príp. iná nepriaznivá sociálna a ekonomická situácia a pod.). Preto súd s prihliadnutím

k povahe uplatňovaného práva, ako aj k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom navrhovateľky nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 O.s.p.

V podanom odvolaní žiadala navrhovateľka napadnuté uznesenie zmeniť a priznať navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. V odvolaní namietala, že čo sa týka starobného dôchodku, tak jej mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú mesačne sumu 305 €, splácanie stavebného úveru vo výške mesačnej splátky 55 €, mesačné výdavky na lieky, ktoré predstavujú sumu vo výške 35 €, mesačné výdavky za telefón vo výške 15 € na stravu vo výške 120 € a drogériu vo výške 50 €. Manžel žalobkyne je taktiež poberateľom starobného dôchodku, a to vo výške 320 € a po zrátaní príjmov a výdavkov, dostane na strane príjmov sumu 670 € a na strane výdavkov 580 €. Do výdavkov vyčíslených v uznesení súdu však nie sú zarátané ďalšie nevyhnutné každomesačné náklady, najmä na ošatenie, dopravu a pod., či ešte ďalšie neočakávané, či nepredvídateľné výdavky na živobytie.

Rodinný dom a pozemok, ktoré má žalobkyňa vo vlastníctve, je úsilím celoživotného snaženia a vlastnícke právo k nemu bolo nadobudnuté v minulosti. Dom je už starý a je potrebné sa o neho starať, stále niečo opraviť či kúpiť, čo si vyžaduje určité finančné prostriedky. Ústava Slovenskej republiky garantuje vlastnícke právo v druhej hlave v časti nazvanej Základné práva a slobody v čl. 20. Uplatňovanie práva žalobkyne je opodstatnené, a v žiadnom prípade sa nejedná a svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, o čom svedčia aj už vydané rozhodnutia v iných súvisiacich konaniach ohľadom bezdôvodného obohatenia pani O. a jej snahe vyhnúť sa plateniu za užívanie cudzích pozemkov a za tým účelom zbavovať sa majetku, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve.

Okresný súd Košice I rozhodoval o oslobodení od súdnych poplatkoch aj v skutkovo a právne podobných prípadoch a to sp.zn. 16C/250/2013, v právnej veci žalobkyne G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, XXX XX S. H., proti žalobcovi X.. Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX V., v konaní o vyslovení neúčinnosti darovacej zmluvy a ďalšie.

Domnievajú sa, že uznesenie OS Košice-okolie o zamietnutí oslobodenia od súdneho poplatku, sp.zn. 7C/251/2013, z 18.10.2013, je v rozpore s požiadavkou právnej istoty, ktorej imanentnou súčasťou je právo účastníka konania, aby rozhodnutia súdov boli predvídateľné a aby účastníci konania mohli mať dôveru v to, že rovnaké alebo podobné veci budú rovnakým alebo podobným spôsobom súdené. Rozporná a vzájomne si protirečivá judikatúra súdov je porušením práv účastníkov konania (NS SR, sp.zn. 3 Cdo 158/2012).

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody napadnutého uznesenia správne, na čom nič nemení ani odvolanie, ktoré len obsahuje tvrdenia, čo vytyka súdu, na základe ktorých konkrétne nevytyka súdu skutkovo nič a odvolanie vo svojich dôvodov nemá pre rozhodnutie v tejto veci právny význam.

Odvolací súd súhlasí s dôvodmi uvedenými v uznesení, lebo aj keď je navrhovateľka na starobnom dôchodku, jej príjem keď je vlastníčkou nehnuteľnosti, ona nemá žiadne vklady úspory, ale ani iné pasívne finančné záväzky, výdavky predstavujú asi 305 € mesačne podľa jej uvedenia a treba vychádzať aj z príjmu manžela navrhovateľky, ktorý predstavuje 300 € mesačne. Komplexná finančná majetková situácia, keď nejde o nadmerné dlhové zaťaženie, prípadne inú nepriaznivú sociálnu a ekonomickú situáciu, ktorá by vplývala na jej sociálnu a finančnú situáciu v danom mieste a čase, preto pri povahe uplatňovaného práva a vzhľadom k zárobkovým pomerom navrhovateľky nebolo možné vôbec priznať jej oslobodenie od súdnych poplatkov. Ona nemá nezaopatrené deti a aj keď poukazuje v odvolaní na ustálenú súdnu prax a že dom je už starý a je potrebné sa o neho starať a v iných konaniach iný súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, skutkové okolnosti žiadosti o priznanie oslobodenia ako aj jednotná judikatúra najvyššieho súdu vychádza z toho, že nie v každej riešenej veci ide o identicky skutkový stav, a preto právo účastníka konania na predvídateľné rozhodnutie je zachované, aj keď jeho žiadosti nebolo vyhovené. Odvolací súd súhlasí s odvolateľkou v tom, že uplatňovanie jej práva je opodstatnené a nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, ale

keďže neboli splnené podmienky pre priznanie oslobodenia citované súdom prvého stupňa podľa § 138 ods.1 O.s.p., uznesenie je vecne správne a odvolací súd toto potvrdil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.