

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Cb/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512204388.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: F. V. Č., J. XX.X.XXXX, G. H. XX/XXXX, E., zastúpený: JUDr. Erik Končok, advokát so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, proti žalovanému: I. S., J. XX.X.XXXX, H. XXXX/X, E., zastúpený: ius aegis, s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 857 203, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu žalobcu na určenie, že predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany uznesením č.k. 4Cb/21/2012-168, zo dňa 24.04.2012 naďalej trvá, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu žalobcu o určenie, že predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany, uznesením č.k. 4Cb/21/2012-168, zo dňa 24.04.2014 naďalej trvá sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/21/2012-168, zo dňa 24.04.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu. Uznesením č.k. 21Cob/120/2012-495, zo dňa 02.07.2012 Krajský súd v Trnave žalovaným napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/21/2012-550, zo dňa 17.04.2014 súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.04.2012. Uznesením č.k. 21Cob/110/2014-560, zo dňa 17.06.2014 Krajský súd v Trnave žalobcove odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 4Cb/21/2012-550, zo dňa 17.04.2014 odmietol.

Žalobca cestou svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 07.05.2014 súčasne s podaným odvolaním proti uzneseniu, ktorým tunajší súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom v Piešťanoch uznesením sp.zn. 4Cb/21/2012-168, zo dňa 24.04.2012 naďalej trvá.

Podaním zo dňa 13.10.2014 doručeným súdu dňa 24.10.2014 žalobca cestou svojho právneho zástupcu zobral celkom späť svoj vzájomný návrh na určenie, že predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom v Piešťanoch uznesením sp.zn. 4Cb/21/2012-168 zo dňa 24.04.2012 naďalej trvá.

K svojmu podaniu žalobca nepripojil žiadny listinný dôkaz.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr ako sa začalo pojednávanie, prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný. (§96 ods. 3 OSP)

Pretože bol zhora uvedený návrh žalobcu vzatý späť pred prvým pojednávaním, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na ods. 3 § 96 OSP nezisťoval. Z uvedeného súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, keďže konanie bolo zastavené, výrok II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.