

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209619
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114209619.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Q. B., K.. XX. XX. XXXX, O. Q. D. XXXX/XX, O. O., proti odporcovi O.. Y. V., K.. XX. XX. XXXX, O. I. XX, O. O., o vypratanie nehnuteľnosti, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 92,80 Eur.

Súd ž i a d a Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, Banská Bystrica aby vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 92,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ O.. X. B.Š. sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 04. 2014 domáhal vypratania nehnuteľnosti - jednoizbový byt č. 89, vo vchode č. 20, na 7. poschodí bytového domu so W.. Č.. XXXX, K. W. K. T. I. XX B. O. O., podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 4007/590, podiel k pozemku pod bytovým domom parcela registra „C“ par. č. 1416, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 475 m², parcela registra „C“ par. č. 1418, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 703 m² v podiele 4007/590601, zapísané na J. Č.. XXXX, obec Banská Bystrica, k. ú. Radvaň, vedený Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 7C/120/2014 - 38 zo dňa 16. 09. 2014 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ O.. X. B.Č. a na jeho miesto do konania vstúpil Q. B., K.. XX. XX. XXXX, O. Q. D. XXXX/XX, O. O..

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 31. 10. 2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že aj keď odporca do dnešného fyzicky byt nevypratá, prebieha exekučné konanie na základe notárskej zápisnice, a preto toto konanie je už v súčasnosti bezpredmetné. Zároveň požiadal o vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené v spojení s ods. 2, veta prvá, kedy súd skúma zavinenie zastavenia konania.

V danej veci zoberal navrhovateľ návrh späť z dôvodu, že toto konanie považuje za predmetné, keďže vypratanie bytu bude v exekučnom konaní. Súd nezistil zavinenie zastavenia konania ani na strane navrhovateľa a ani na strane odporcu, a preto náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 92,80 Eur) prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.