

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200129
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200129.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XB, Q., zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: I. L. Ď., U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, Q., t.č. bytom Q. XC, Q., zastúpený: JUDr. Kristína Absolonová, advokátka so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.12.2022, sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia vo veci samej upravil jeho styk s maloletým synom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že prevzatie dieťaťa sa uskutoční v jaslíach/materskej škole a odovzdanie dieťaťa v mieste bydliska matky. V prípade, že sa dieťa nebude nachádzať v jaslíach/materskej škole, tak miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude miesto bydliska matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/12/2022-659 zo dňa 05.01.2023 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 11P/12/2022 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/2/2023.

3. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 28P/23/2022-27 zo dňa 10.3.2022 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 08:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 08:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Stretávanie so synom otec vykonával v definovaných dňoch a postupom času sa rozšírilo nad rámec nariadeného neodkladného opatrenia, kedy si syna na základe dohody už od 5.5.2022 vyzdvihoval priamo z jaslí. Dôvodom bolo, aby matka nemusela na základe súdneho rozhodnutia opúšťať prácu predčasne, ale mohla využiť plnohodnotnejšie svoj pracovný čas a otec mohol flexibilne vyzdvihnúť maloletého po práci v čase 15:00 - 16:00. Takto sa styk realizoval až do 3.11.2022. Súčasne sa rodičia za asistencie p. Š. dohodli na tom, že maloletý bude v otcovej domácnosti aj prespávať, kedy sa prespatie zrealizovalo prvýkrát dňa 14.5.2022 a následne opakované prespatia boli 20.8.2022, 1.10.2022 a ďalej sa realizovali na bežnej báze. V záujme dieťaťa otec nad rámec neodkladného opatrenia navrhol, zrealizoval a zaplatil spoločný víkendový pobyt na Festivale Pohoda či predĺžený víkend v W. Q. spojený s detským kútikom a

wellness centrom, kde spolu s matkou a synom strávili 4 dni ako rodina. Na žiadosť matky otec zakupuje oblečenie, ponožky a obuv pre dieťa nad rámec hradeného výživného. Funguje to tak, že matka mu zašle presne, čo maloletý potrebuje a otec následne oblečenie a obuv objedná, zaplatí a matke tovar donesie. Zabezpečil a zakúpil lieky na základe odporúčania ORL, ktoré neboli v lekárňach k dispozícii. Taktiež pravidelne každý utorok otec s maloletým navštevuje kurz plávania v C. K., kde pre maloletého zaplatil aj celkové vybavenie vo forme neoprénových plaviek, pravidelne chodí s maloletým na trampolíny alebo na detské ihrisko. Staral sa o maloletého syna počas choroby v rôznych dňoch, kedy sa nachádzal v jeho celodennej starostlivosti. Otec má za to, že s matkou riadne komunikuje, poskytuje jej informácie o dieťati, poskytuje jej súčinnosť v čase choroby dieťaťa, zúčastňuje sa všetkých psychologických poradní, resp. sám iniciatívne nad rámec spoločných sedení sa radí so psychológom, ako pri maloletom postupovať tak, aby to bolo v záujme dieťaťa. Zmena zaužívaného režimu nastala dňa 3.11.2022, odkedy mu matka svojvoľne obmedzuje stretávanie sa so synom. V prvom rade matka svojvoľne zmenila miesto vyzdvihovania maloletého počas týždňa. Na základe dohody s matkou otec od 5.5.2022 vyzdvihoval syna priamo z jaslí v čase medzi 15:00 - 16:00. Takto sa realizoval styk do 3.11.2022. V tento deň matka adresovala do jaslí maloletého e-mail, ktorým oznámila pani riaditeľke, že do budúca na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia bude z jaslí vyzdvihovať syna iba ona. Odvtedy sa od otca pravidelne dožaduje presného času vyzdvihnutia maloletého, kde v mieste bydliska matky zároveň dochádza k zbytočným emočným a konfliktným situáciám. Takéto konanie matky považuje otec za nepochopiteľné, sám sa snaží konať v záujme dieťaťa, pričom poukázal na odporúčania psychológa, kde je pre dieťa lepšia výmena v mimoškolskom zariadení bez kontaktu rodičov. Odovzdávanie maloletého dieťaťa je problematické. Matka sústavne trvá len na výkone súdom nariadeného styku, keď je sama svedkom správania sa maloletého, ktorý pri príchode do miesta bydliska matky vykrikuje MAMA NIE a dožaduje sa prespatia u otca. Maloletý má otca rád, drží sa ho, plače a nechce, aby odišiel, resp. chce ostať s ním. Matka konštantne i napriek tomu trvá na tom, že je syn stále dojčený (má 2 roky a 6 mesiacov a v tomto veku dieťa na materské mlieko už odkázané nie je), pričom podľa názoru otca je jedinou nepripravenou na odlúčenie samotná matka. Ešte v novembri otec navrhol stiahnuť maloletého z jaslí do domácej liečby, nakoľko neustále kašle a celková chrípková situácia sa zhoršuje. Navrhol aj konkrétne dátumy, kedy bude u otca jeho mama, babka maloletého, ktorá by pomohla bez nutnosti čokoľvek riešiť z matkinej strany. Matka by len maloletého doviezla k otcovi a vyzdvihla by si ho poobede rovnako ako v jaslích. Na každý takýto návrh mimo neodkladného opatrenia však otec dostáva len zamietavé stanovisko. Matka rovnako bráni, aby mohol maloletý vycestovať s otcom na dovolenku. Otec sa snažil s matkou opakovane dohodnúť, prosil ju, aby si mohol syna cez letné prázdniny zobrať na predĺžený víkend či na výlet k moru, nech si maloletý vyhreje priedušky, nakoľko už vyše 10 mesiacov je neustále v sopľoch a kašli. Maloletý pravidelne navštevuje jasle, kde sú bežne rôzne choré deti. Matka každý otcov pokus zmarila odôvodnením, že syn je príliš malý, je dojčený a nie je pripravený. Pritom matka s ním pravidelne minimálne 1x mesačne cestuje na víkend vyše 2 hod. do Ž. za svojou matkou a sestrou. Rovnako je obmedzovaný kontakt maloletého s rodinnými príslušníkmi otca. Keďže títo bývajú v okrese Q., cestu tam nie je reálne z časového hľadiska zrealizovať ani počas najdlhšie upraveného víkendového styku. Pre takúto cestu je potrebné minimálne raz resp. dvakrát tam prespať. Každý pokus skončil nesúhlasným stanoviskom zo strany matky s odôvodnením dodržiavania neodkladného opatrenia alebo narýchlo vymýšľaným nutným programom dieťaťa. Jedenkrát sa takáto cesta za rodinnými príslušníkmi otca podarila zrealizovať, kedy sa táto cesta spojila s požadovanou návštevou matkinej kamarátky v B., kde otec zabezpečil dopravu. Aktuálne z dôvodu jednej takejto cesty na východ za babkou zo dňa 15-17.10.2022 bol dokonca matkou podaný návrh na výkon súdneho rozhodnutia, vedený pod sp. zn. 11Em/5/2022. Styk otca s maloletým sa niekoľko mesiacov realizoval takým spôsobom, že otec si syna preberal v jaslích, často trávil so synom čas nad rámec súdom nariadeného neodkladného opatrenia a chodili spolu na výlety, syn v jeho domácnosti prespával, otec sa o neho staral počas choroby či sviatkov a vždy rád a ochotne matke so starostlivosťou o syna pomohol. Svojvoľným konaním matky sa však ocitol v situácii, kedy matka zrušila všetky mimosúdne dohody a rozhodla sa postupovať výhradne v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. V praxi to fungovalo tak, že keď to matke vyhovovalo, tak syna otcovi dala, keď nie, tak sa mu vyhrážala vykonateľným súdnym rozhodnutím. Matka ho na jednej strane spochybňuje ako otca dieťaťa, spochybňuje jeho rodičovské zručnosti a na druhej strane ho sama žiada o zabezpečenie starostlivosti o dieťa v čase jeho choroby a vtedy zrazu nemá problém s tým, aby dieťa bolo s otcom aj nad rámec súdom určeného styku či aby u otca prespalo. V dôsledku konania matky sa otec nachádza v bezvýchodiskovej situácii, kedy sám odporúčania psychológa a mediátora rešpektuje, hradí matke náklady na výdavky na dieťa aj nad rámec hradeného výživného, ostáva s maloletým, keď ho matka požiadala, aby ona mohla ísť do zamestnania, hľadá pre dieťa lieky, informuje matku obratom o dieťati a na druhej strane matka po tom, čo dieťa odmieta presun do jej miesta bydliska, čo otec matke

oznánil, požiadal ju o strpenie a navrhol jej alternatívne riešenie situácie, tak sa mu ihneď vyhráza políciou či podaním návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Matka nakoniec k podaniu návrhu na výkon súdneho rozhodnutia aj pristúpila, v čoho dôsledku sa ďalej riadia výhradne nariadeným neodkladným opatrením, kedy si otec chodí syna vyzdvihovať do miesta bydliska matky. Matka však nevie odovzdať dieťaťa na 15.00 hod. zabezpečiť, pričom z tohto dôvodu musel otec zrušiť napríklad baby plávanie syna v centre C., ktoré mal syn veľmi rád, nakoľko z dôvodu neustáleho kašľa maloletého a časovej tiesne otec nevedel hodiny plávania so synom stíhať. Vhodnú úpravu styku s maloletým otec konzultoval nielen s matkou, ale aj s detskou psychologičkou, ktorá za problematické označila práve odovzdávanie dieťaťa vo večerných hodinách v mieste bydliska matky. Poukázala na to, že pri otcovom prevzatí dieťaťa v materskej škole žiadne problémy neboli, dieťa nebolo vystresované a celý proces prijímalo pokojne. Maloletý je na otca veľmi citovo naviazaný, večer sa nechce obliekať a odchádzať, hovorí mama NIE a sám si vytvára priestor, aby mohol s otcom zostať dlhšie. Taktiež otec opätovne poukázal na to, že matka ďalej študuje na vysokej škole, kedy si v čase výučby a plnenia školských povinností zabezpečuje pre syna opatrovateľku namiesto toho, aby starostlivosť o syna prenechala otcovi, čomu by sa potešil a rád by matke pomohol. Matka teda nielenže denne pracuje, ale vo večerných hodinách sa pripravuje do školy, píše bakalársku prácu a počas piatkov a víkendov navštevuje externe vysokú školu. K tomu po dennodennej práci sa venuje zastupovaniu vlastníkov bytov, nahráva podcasty G. C. či vykonáva iné aktivity, kde starostlivosť o maloletého zabezpečuje jej sestra, mama alebo iná osoba, čomu bol otec nie raz svedkom. Z uvedených okolností je zrejmé, že svojvoľným konaním matky došlo k zásahu do niekoľkomesačne zaužívaného režimu, kedy bol maloletý zvyknutý na to, že ho otec prevezme v jasliach, rovnako bol zvyknutý aj na prenocovanie v mieste bydliska otca. Negatívne správanie sa maloletého sa dnes znásobilo, maloletý nerozumie tomu, prečo u otca nemôže prenocovať, vykrikuje mama NIE, pri každom presune do miesta bydliska matky sa drží otca a protestuje. Matka i napriek tomu trvá výhradne na nariadenom neodkladnom opatrení, čím zasiahla najmä do zaužívaného režimu dieťaťa, ktorý sa už bez tak javil pre dieťa nedostatočný a sám sa dožadoval rozšírenia styku s otcom. Maloletý má takmer X,X roka, je na svoj vek vyspelý, začal rozprávať, vie vyjadriť svoje základné pocity, postoje a emócie, pričom konštantne pri presune do miesta bydliska matky vykrikuje MAMA NIE. Otec tieto situácie párkrát nahral, aby matke ukázal správanie sa maloletého, matka na to nijako nereagovala. Otec súdu zaslal aj tri záznamy, kedy syn sedel v aute, kopal, hystericky kričal, že mama nie a toto opakoval dokola. Matka i napriek tomu trvala na tom, že má vykonateľné súdne rozhodnutie a dieťa musí ísť k nej. Druhé video je taktiež z cesty vedúcej k matke, kde maloletý jasne dáva najavo, že sa nechce presunúť k matke. Ďalší video záznam je z miesta bydliska otca, kedy sa syn odmietal obliecť, obuť, nechcel odísť k matke, zase hovoril, že mama nie. Nakoniec si vymyslel, že je ešte hladný (aj keď práve dojedol a hladný už nebol) a otcovi prikývol, že keď spolu ešte chvíľku budú a naje sa, tak pôjde za matkou. Takéto situácie a emočné preťaženia maloletého sú pravidelné, otec prosil matku o osobné stretnutie, zaslal jej dokonca e-mail s termínmi a časmi stretnutia, poslal jej aj zoznam otázok, ktoré by chcel vyriešiť. Matka osobné stretnutie odmietla a uviedla, že aktuálne nie je potrebné dané otázky riešiť. K nežiadúcemu správaniu sa maloletého dochádza i napriek tomu, že otec syna motivuje na presun k matke, uvádza mu, čo všetko bude s matkou robiť a že sa matka na neho teší, syn však prezentuje odmietavý postoj voči jej osobe. Matka otcovi aktuálne uvádza, že syn je najmä jej dieťaťom, ona o ňom bude rozhodovať, budú sa ako rodičia riadiť len vykonateľným súdnym rozhodnutím, syn je podľa jej názoru opätovne príliš malý na prenocovanie v mieste bydliska otca, a to i napriek tomu, že s prenocovaním u otca pôvodne súhlasila a prenocovanie prebiehalo niekoľko mesiacov pravidelne bez problémov. Matka dokonca zakázala riaditeľke jasí maloletého odovzdať otcovi. Matka rozhodnutím realizovať aj odovzdať dieťaťa v utorok a vo štvrtok v mieste jej bydliska namiesto toho, že si otec prevezme syna v jasliach, zasiahla do zaužívaného režimu dieťaťa, načo bol maloletý zvyknutý a takéto odovzdať mu vyhovovalo, keďže nebolo sprevádzané emočným vypätím matky. Neodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec vidí v najlepšom záujme dieťaťa, ktoré bolo zvyknuté niekoľko mesiacov na rozšírený styk s otcom a dožadovalo sa ešte jeho rozšírenia, pričom matka svojvoľne tento čas naopak obmedzila. Aktuálne matka prenocovanie v mieste bydliska otca neumožňuje, neumožňuje otcovi prevziať syna v jasliach, k dieťaťu v prípade potreby hľadá opatrovateľku a striktné sa odvoláva len na ďalšie rozhodnutie súdu, kedy vraj ak jej to súd určí, tak otcovi dá dieťa znovu na prenocovanie, nebude mať problém s odovzdávaním v jasliach a pod., ale do toho času nie. Nakoľko vo veci samej nebolo uskutočnené ani prvé pojednávanie a vzhľadom na mimosúdnu snahu otca dohodnúť sa je pravdepodobné, že rozhodnuté na prvom pojednávaní ani nebude, považuje otec za dôvodné na čas do rozhodnutia vo veci samej styk otca s maloletým rozšíriť, nakoľko aktuálne obmedzovanie styku zo strany matky nie je pre dieťa priaznivé. Otec navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na čas do rozhodnutia vo veci samej v zmysle návrhu matky vo veci samej, obsiahnutom v jej podaní zo dňa 9.12.2022. V konaní

vo veci samej má otec záujem o extenzívnejší styk s maloletým, avšak na čas do rozhodnutia vo veci samej otec navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky na úpravu styku vo veci samej, kedy bude vytvorený priestor pre maloletého, aby si takýto režim vyskúšal a aby rodičia na ďalšom vytyčenom pojednávaní vedeli zhodnotiť, či je takýto režim pre dieťa dostačujúci alebo sa dieťa bude dožadovať jeho opätovného rozšírenia.

4. Na podporu svojich tvrdení otec predložil súdu mailovú komunikáciu s matkou maloletého, sumarizačný zápis z mediácie zo dňa 13.9.2022, videonahrávky maloletého dieťaťa, e-mail matky do jaslí dieťaťa a potvrdenia o výdavkoch na maloletého.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/23/2022-27 zo dňa 10.03.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým A.Š. každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 08:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 08:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2022 a vykonateľnosť dňa 21.3.2022.

6. Aktuálne na tunajšom súde prebieha na základe návrhu matky ako oprávnenej proti otcovi ako povinnému konanie o súdny výkon tohto neodkladného opatrenia. Konanie je vedené pod sp. zn. 11Em/5/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

7. Matka maloletého iniciovala na tunajšom súde aj konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/12/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný)

charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

17. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Otec už má upravený styk s maloletým v nevyhnutnom rozsahu a to právoplatným súdnym rozhodnutím. Samotná skutočnosť, že takto upravený styk považuje otec za nedostatočný ešte nezakladá naliehavosť úpravy. Je prirodzené, že otec by sa chcel s maloletým stretávať na dlhší čas, chcel aby u neho maloletý mohol prespať. Je rodič a túžba byť so svojim dieťaťom čo najdlhšie je pochopiteľná, nepochopiteľný by bol skôr opačný postoj. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na riešenie všetkých životných situácií, v ktorých sa ocitne rodič maloletého dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že styk otca s maloletým už bol upravený neodkladným opatrením a súdne rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom je možné meniť len ak sa preukáže zmena pomerov, čo je v prípade neodkladného opatrenia viac menej vylúčené, nakoľko pri neodkladných opatreniach tohto typu sa pomery nepreskúmavajú. Otec vo svojom návrhu uvádza, že sa neuskutočnilo ani prvé pojednávanie a vzhľadom na mimosúdnu snahu otca dohodnúť sa je pravdepodobné, že rozhodnuté na prvom pojednávaní ani nebude. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že zo strany súdu bolo vynaložené úsilie, aby došlo k zlepšeniu rodinnej situácie, rodičom bola a je venovaná pozornosť v rámci uplatňovania „Cochemskej praxe“, boli im ponúknuté možnosti odborného poradenstva, psychologických služieb a mediácie, ktoré rodičia aj využili. Vo veci bolo 3 krát nariadené pojednávanie, pričom pojednávania boli odročené z dôvodu ospravedlnenia ako právneho zástupcu otca (2 krát), tak aj z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu matky. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd nepovažoval návrh otca za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.