

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714206977
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714206977.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o mal. D. D., P.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Skalici, dieťa rodičov matky: D. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. E. D. Č.. XXX, občianka SR a otca: Y. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. D. Č.. XX, občan SR, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia , takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Skalici na zastupovanie maloletého D. D., P.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia.

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

Súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. D. D., P.. XX.XX.XXXX sumou 30 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc doručením tohto uznesenia, a to na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na zníženie výživného k mal. D. vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7P/20/2014.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom podaným na súd dňa 03.11.2014 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví výšku jeho výživného na mal. D. na sumu 30 eur mesačne a to do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho návrhu na zníženie výživného k mal. D..

Otec návrh odôvodnil tým, že na Okresný súd Dunajská Streda bol dňa 17.6.2014 doručený jeho návrh na zníženie výživného na mal. D. a OS Dunajská Streda postúpila jeho návrh na OS Skalica. OS Dunajská Streda rozviedol jeho manželstvo s matkou mal. D. rozsudkom č. k. 12C/95/2008 z 12.11.2008 a jemu bolo určené výživné na dieťa 5000 Sk (165,97 eur). OS Skalica rozsudkom č. k. 6P/89/2010 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č. k. 23CoP/39/2011 z 19.9.2011 zamietol jeho návrh na zníženie výživného. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je v súčasnosti nemajetný, nezamestnaný, sám sa stará o jeho dve maloleté deti (U., P.. X.XX.XXXX a P., P.. XX.XX.XXXX), ktoré mu boli zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom OS Dunajská Streda č. k. 8P/88/2013 z 19.9.2013. jeho jediným príjmom je v súčasnosti rodičovský príspevok 250,24 eur na dve deti. Otec uvádza, že nie je reálne schopný za daného stavu plniť vyživovaciu povinnosť na D. v pôvodne súdom určenej sume. Súdom sa domáha aj zníženia výživného a práve do právoplatnosti rozhodnutia v merite veci žiada predbežným opatrením upraviť jeho výšku výživného na mal. D.. V súčasnosti nie je schopný platiť na D. výživné určené súdom, preto ho platí v sume v závislosti od jeho príjmu, možností a schopností. Otec uviedol, že o dve deti mu zverené do starostlivosti sa stará bez akejkoľvek osobnej či finančnej pomoci ich matky, ktorá je drogovo závislá a nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia spočíva podľa jeho názoru v reálnej nemožnosti plniť rozsudkom určené výživné z objektívnych príčin, jeho príjmu 250,24 eur predstavujúceho rodičovský príspevok na

2 deti. Otec má za to, že znížením výživného predbežným opatrením dôjde k odvráteniu ohrozenia jeho existencie, pritom nebudú ohrozené záujmy mal. D. žijúceho s matkou v domácnosti, ktorá je zabezpečená predovšetkým prostriedkami pochádzajúcimi z BSM z rozvedeného manželstva s matkou D.. Záverom dal otec súdu do pozornosti, že na OS Skalica je voči nemu vedené trestné konanie pod sp. zn. 4T/169/2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona práve z dôvodu, že výška súdom určeného výživného na D. je absolútne neprimeraná jeho súčasným pomerom.

Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadenie predbežného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Skalici ako kolízneho opatrovníka.

Súd sa oboznámil s rozsudkom OS Dunajská Streda č. k. 8P/88/2013-58 zo dňa 19.9.2013, platobným príkazom na vyplácané dávky otcovi, výpisom zo živnostenského registra ohľadom otca, pripojenými spismi OS Skalica: sp. zn. 6P/89/2010 a sp. zn. 6P/234/2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Mal. D. pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Dunajská Streda č. k. 12C/95/2008-37 zo dňa 12.11.2008 a v rámci schválenej rodičovskej dohody bolo otcovi schválené výživné na dieťa v sume 5.000 Sk. OS Skalica zamietol návrh otca na zníženie výživného rozsudkom č.k. 6P/89/2010-168 zo dňa 30.3.2011 spojení s rozsudkom KS v Trnave č. k. 23CoP/39/2011-216 zo dňa 19.9.2011. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2011.

Otec doručil na OS Dunajská Streda dňa 17.6.2014 návrh na zníženie výživného na D. a to na 30 eur mesačne a OS Dunajská Streda preniesol príslušnosť na OS Skalica uznesením č. k. 9P/42/2014-26 zo dňa 23.9.2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2014 a vec bola na tunajší súd prijatá dňa 04.11.2014.

Súd mal rodnými listami mal. P. N. U. D. preukázané, že ich otcom je otec mal. D.. Obe deti (U. , P. X.XX.XXXX N. P., P. XX.XX.XXXX) boli rozsudkom OS Dunajská Streda č. k. 8P/88/2013-58 zo dňa 19.9.2013 zverené do osobnej starostlivosti otca mal. D. a ich matke bolo určené minimálne výživné. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013. z obsahu tohto rozsudku súd zistil, že otec má zrušenú živnosť, o deti sa stará sám, býva na ubytovni. Matka detí je evidovaná v centre pre drogovú závislosť.

Z lustrácie otca v živnostenskom registri Okresného úradu Dunajská Streda súd zistil, že otec ukončil podnikateľskú činnosť k 01.12.2011. Z platobných príkazov na výplatu dávok predložených otcom mal súd preukázané, že otec poberá mesačne sumu 250,24 eur ako rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti, ktoré má zverenú do starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Predmetom konania je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), (1) Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. (2) V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 1, 2, O.s.p., (1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. (2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1-5, 7,8 O.s.p., (1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. (3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. (4) O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu a v prípade, keď nebol spolu s návrhom, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 zaplatený súdny poplatok, do 30 dní od zaplatenia súdneho poplatku. (5) Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. (7) Na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. (8) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3 O.s.p., (1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) pltil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. (2) Predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. (3) Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť

práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1,2 Zákona o rodine, (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní..

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie treba, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť predbežným opatrením. Existencia ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. nevylučuje možnosť vydania predbežného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne platil výživné v nevyhnutnej miere. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. Je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k deťom a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o deti a stýkať sa s deťmi, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. deťom zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom mal. detí. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nie sú prvoradé záujmy rodičov a ich predstavy, ale práve záujem dieťaťa, ktoré sa do nepriaznivej situácie svojich rodičov dostali bez akéhokoľvek zavinenia. Záverom už len súd dodáva, že zozhodnutie vo veci samej si bude vyžadovať širšie dokazovanie.

Doba trvania tohto predbežného opatrenia je viazaná na § 77 ods. 1 písm. b) alebo c) O.s.p.

Povinnosť plniť výživné po 30 eur mesačne určil súd odo dňa doručenia tohto uznesenia, nakoľko týmto dňom je predbežné opatrenie vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.