

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011278  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322011278.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného F. N. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2023, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného F. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., G. XXX/XXA, t.č. v Q. R., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T 51/2022 zo dňa 09.11.2022, právoplatným dňa 09.11.2022, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený F. N. podal dňa 08.12.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že od nástupu na výkon trestu nebol disciplinárne potrestaný, po prepustení sa plánuje zamestnať a s priateľkou si založiť rodinu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že trest, ktorý mu bol uložený je dostatočný a chcel by po prepustení žiť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 09.11.2022, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 04.12.2022. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 07.06.2022 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. V jednom prípade prechovával nepovolené veci počas vychádzky. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty evidované nemá.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 29.11.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia v tunajšom ústave, doposiaľ odsúdenému neboli určené krátkodobé ciele zaobchádzania.

V jeho správaní a vystupovaní doposiaľ nedostatky nie sú zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a odpočinkom. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa

zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T 51/2022 zo dňa 09.11.2022, právoplatným dňa 09.11.2022 vyplýva, že F. bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdenému neboli určené vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia v ústave. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aktuálne na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F. N..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený F. N. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že F. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 192/2021 zo dňa 09.09.2021, právoplatným dňa 09.09.2021 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 23.01.2022 a už dňa 04.06.2022 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T 51/2022 zo dňa 09.11.2022, právoplatným dňa 09.11.2022.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopúšťa ďalších trestných činov.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 64/2020 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 01.09.2020 uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 02.03.2022.

V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal dňa 04.01.2021 prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 08.01.2021, právoplatným dňa 08.01.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

Taktiež F. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 192/2021 zo dňa 09.09.2021, právoplatným dňa 09.09.2021 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 30.11.2021 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 64/2020 zo dňa 13.07.2020.

Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny

život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa opakovane dopúšťal ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieňného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieňného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či

povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmieňné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 51/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.