

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200422
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200422.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti povinnému: SOFIAS, s.r.o., IČO: 35 720 727, so sídlom Mlynská 307/7, 929 01 Dunajská Streda, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Erik Tóth, Exekútorový úrad so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod spis. značkou EX 2044/2013 o vymoženie 1 305,92 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 53,90 EUR k rukám súdneho exekútora Mgr. Erik Tóth do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 23.12.2013 podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 02.07.2013, č.k. 5C/14/2013-58 Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 13.08.2013 a vykonateľnosť dňom 17.08.2013.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 28.01.2014 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor, svojím listom zo dňa 13.03.2014, zaslal tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že v priebehu exekučného konania bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a preto navrhuje exekučné konanie zastaviť v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. K návrhu súdny exekútor pripojil exekučný spis, ktorého súčasťou bolo aj vyúčtovanie trov exekúcie a návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Po preštudovaní pripojeného exekučného spisu, súd dospel k názoru, že je daný dôvod na postup v zmysle citovaného ustanovenia a exekúciu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu. 2)

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

Súdny exekútor, súčasne s návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, zaslal tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekučného konania. Exekútor si uplatnil odmenu a náhradu hotových výdavkov nasledovne:

- a) odmenu súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. určenú paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej v sume 33,19 EUR bez DPH,
- b) náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia § 22 vyhl. č. 288/95 Z.z. v celkovej sume 12,03 EUR,
- c) 20% DPH zo základu 45,22 EUR v sume 9,04 EUR.

Podľa ustanovenia § 28 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty Oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. 7) Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou.

Štúdiom vyúčtovania trov exekúcie súd dospel k názoru, že predloženému vyúčtovaniu exekútora však nebolo možné vyhovieť v plnom rozsahu z dôvodu, že exekútor si uplatnil DPH aj za poštovné výdavky, pričom do základu pre výpočet DPH zahrnul za tieto výdavky sumu 12,03 EUR. V zmysle § 28 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v spojitosti s ustanovením § 3 zákona č. 507/2001 Z.z. o poštových službách oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou. Na základe uvedeného súd súdnemu exekútorovi uplatňovanú DPH za poštovné poplatky v sume 9,04 EUR nepriznal.

Súd konštatuje, že je na mieste priznať súdnemu exekútorovi aj hotové výdavky spojené s dorúčením návrhu na zastavenie exekúcie a exekučného spisu tunajšiemu súdu v sume 2,05 EUR, ktoré sa

logicky nemôžu nachádzať v predloženom exekučnom spise, avšak z pripojenej obálky súd zistil, že súdnemu exekútorovi vznikli náklady s predmetným doručovaním v sume 2,05 EUR. Súd preto súdnemu exekútorovi priznal aj hotové výdavky spojené s doručením návrhu na zastavenie exekúcie a exekučného spisu súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd priznal exekútorovi:

1. paušálnu odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. vo výške najmenej 33,19 EUR,
2. hotové výdavky v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v sume 14,08 EUR,
3. 20% DPH zo základu 33,19 EUR v sume 6,63 EUR.

Súd tak priznal exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 53,90 EUR a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie nie je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.). Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).