

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205813  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122205813.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. R. L., nar. XX. X. XXXX a Q. L., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko Z. - P., Ul. J. XXX, občanov Slovenskej republiky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov, matky J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Z., Z. S. XXXX/X, prechodné bydlisko Z., Ul. X. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Košová, so sídlom Žilina, Ul. J. Milca 11, IČO: 51 058 472 a otca O. L., nar. X. X. XX.XX, trvalé bydlisko mesto Z., prechodné bydlisko Z. - P., Ul. J. XXX, občana Slovenskej republiky, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom Hlboká cesta 21, Žilina 1, o návrhu starej matky N. L., nar. XX. X. . XXXX, trvalé bydlisko Z. - P., Ul. J. XXX, občianky Slovenskej republiky, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté deti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/130/2022-145 zo dňa 3. októbra 2022 a o späťvzati jej odvolania, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky N. L. s tým, že matku a otca maloletých detí zaviazal až do právoplatného skončenia konania vo veci samej prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám N. L.. Rozhodol, že neodkladné opatrenie trvá do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne matka odvolanie, v ktorom namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Uviedla, že má vytvorené plnohodnotné podmienky na výchovu detí u svojej matky a že je pripravená urobiť čokoľvek (testy, prípadne poradňa, sledovanie ÚPSVaR), aby sa mohla o svoje deti starať, na základe čoho navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie.

3. Kolíznym opatrovníkom vo vzťahu k odvolaniu matky uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

4. Otec k odvolaniu matky uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti jeho matky N. L. v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Navrhovateľka k odvolaniu uviedla, že svoj návrh podala na súd z dôvodu, že obaja rodičia nezvládali výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, a preto s napadnutým rozhodnutím súhlasí.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.11.2022, na ktorom právny zástupca matky vzal odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu späť.

7. V zmysle ust. § 369 ods. 1 - 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo odvolateľkou - matkou maloletých detí zobraené späť ešte pred tým, ako o ňom bolo rozhodnuté, rozhodol súd s poukazom na ust. § 369 CSP o zastavení odvolacieho konania.

9. O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).