

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/449/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711206130
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711206130.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu SVB T. Vansovej 307, Zvolenská Slatina, IČO: 37 948 571, so sídlom T. Vansovej 307/6, 962 01 Zvolenská Slatina proti žalovanému I/ P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, I. Q., zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Krištofom, so sídlom Horná 34/A, Banská Bystrica, II/ P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, I. Q., v konaní o zaplatenie 1 460,73 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného I/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/152/2011-134 zo dňa 13. 02. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaných v I/ a II/ rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 646,45 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Konanie o sumu 814,28 Eur zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo veci samej rozhodol titulom náhrady škody podľa § 420 ods. 1 a § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o výške nároku žalobcu vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Zdena Francistyho, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad stavebných prác. Konanie v časti 814,28 Eur zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. pre späťvzatie návrhu žalobcom v tejto časti. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na čiastočný úspech každého z účastníkov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v časti do trov konania podal odvolanie žalovaný I/. Žiadal priznať trov konania v rozsahu zloženej zálohy na znalca v sume 200,- Eur, ako aj ďalších trov konania pozostávajúcich z poplatku za odpor voči platobnému rozkazu v sume 87,50 Eur a trov právneho zastúpenia.

Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného I/ poukázal na výrok rozsudku okresného súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd prejednal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny v súlade s § 219 ods. 1 O. s. p.

Odvolaním žalovaného I/ bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/152/2011-134 zo dňa 13. 02. 2012 len čo do výroku o náhrade trov konania. Okresný súd o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V zmysle § 137 O. s. p. trovy konania súd najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva, jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Trovami dôkazov sú akékoľvek náklady, ktoré vznikajú v súvislosti s vykonávaním dôkazov, a to najmä svedočné, znalečné ako aj výdavky, ktoré vznikli účastníkovi v konaní v súvislosti so súdom uloženou mu povinnosťou pri dokazovaní.

V § 142 O. s. p. sú vyjadrené základné zásady uplatňujúce sa pri náhrade trov konania. Pokiaľ účastník konania v spore uspel, má nárok na náhradu trov konania, a to v zmysle zásady zodpovednosti za výsledok (podľa zásady úspechu).

Čiastočný úspech vo veci však zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t. j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Pri výraznejšom úspechu jedného z účastníkov konania sa nárok na čiastočnú náhradu trov konania vypočíta tak, že úspech účastníka konania, ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov sa odpočíta od úspechu účastníka, ktorému vzniká právo na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. V prípade, ak nie je možné hovoriť o konkrétnom výraznejšom úspechu niektorého z účastníkov konania, môže súd vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri posudzovaní výsledku konania je zrejmé, že žalobca bol úspešný v rozsahu nároku o zaplatenie 646,45 Eur voči žalovaným I/, II/. V rozsahu 814,28 Eur úspešný nebol, pričom k tomuto záveru súd došiel na základe znaleckého dôkazu. Žaloba podaná žalobcom v rozsahu 646,45 Eur tak bola podaná oprávnene. To, že žalovanému I/ bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu (zálohu na znalca) vzhľadom k tomu, že namietal nárok žalobcu, je potrebné vziať do úvahy súvislosti s jeho právom obrany voči žalobe.

Vzhľadom na celkový výsledok konania, keď žalobca bol v časti úspešný a rovnako v pomernej časti boli úspešní aj žalovaní I/, II/, okresný súd mohol v rámci čiastočného úspechu rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súdna úvaha okresného súdu v tomto smere spĺňa atribúty formálno-logických záverov v nadväznosti na príslušnú právnu úpravu. Odvolacím súdom preto rozhodnutie v napadnutej časti trov konania bolo posúdené ako vecne správne a rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania bol z uvedených dôvodov potvrdený. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.