

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206670
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206670.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. F. W., prechodne bytom Q. O.ňXX, právne zastúpeného JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, Čadca proti odporkyni - F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa zo dňa 23.6.2014, doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 24.6. 2014 **o d m i e t a**.
- II. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva .

o d ô v o d n e n i e :

V návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 24.6.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, ktoré bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX Q. W. F. W., maloletého F. F., nar. XX.X.XXXX žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku maloletého F. F. žiadal zaviazat' povinnosťou platiť výživné na maloletého F. F. v sume, ktorú určí súd a rovnako aj úpravu styku matky s maloletým F. F. ponechal navrhovateľ na úvahe súdu. Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd uznesením č.k. 16P/37/2014-12 zo dňa 28.8.2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil o tom, ako má vykonať opravu a poučil ho aj o následkoch podľa § 43 ods. 2 O.s.p. t.j. o možnosti podanie odmietnúť.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 5.9.2014 (čo je zrejmé z doručky na č.l. 13 spisu). Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval ani napriek tomu, že súd mu na základe jeho žiadosti zo dňa 22.9.2014 predĺžil lehotu na opravu podania do 24.10.2014. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na opravu podania opravil návrh tak, že v ňom uvedie jednoznačný a určitý rozsudochý návrh - petit, ktorým navrhne ako ma súd v danej veci rozhodnúť, aby uviedol rozsiahlejšie skutkové tvrdenia týkajúce sa dôvodov rozvratu manželstva a aby predložil sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku s odporkyňou a v prípade, že má s odporkyňou maloleté deti, aby predložil aj ich rodné listy a uviedol aktuálnu adresu pobytu maloletého F. F.. Zároveň bol navrhovateľ súdom poučený o tom, že návrh musí byť predložený s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom, ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa zo dňa 23.6.2014, doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 24.6.2014 je nejasný, nezrozumiteľný a nie je náležite odôvodnený s podrobne popísaným skutkovým stavom. Návrh neobsahuje jednoznačný, určitý rozsudochý návrh - petít a neboli k nemu pripojené vyššie uvedené listinné dôkazy aj napriek tomu, že navrhovateľ bol súdom na opravu podania riadne vyzvaný a o spôsobe opravy riadne poučený, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 24.6. 2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyni. Odporkyni ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.