

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201462  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201462.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpený JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania a nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia nepriznáva.

### odôvodnenie:

3

5Csp/59/2024

1. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve č. 2583473 / Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík vydávanej v spolupráci s SKK č. \*048501 zo dňa 23.06.2005 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu a náhrady trov konania. Žalobca sa zároveň podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia vyššie uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a tiež aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci sa. Žalobca sa taktiež domáhal náhrady trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 5Csp/59/2024-26 z 22.8.2024 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení proti zamestnávateľovi žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2024.

3. Podaním doručeným súdu 3.9.2024 vzal žalobca svoju žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna strana nemá právo na ich náhradu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danom spore žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

11. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

12. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zobral navrhovateľ návrh späť, zásadne platí (ak sa nejedná o prípad uvedený v § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), že zavinil zastavenie konania a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2008 sp.zn. 5 M Cdo 12/2008)

13. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010)

14. Z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené tým, že vzal žalobu späť bez udania dôvodu.

15. Žalovanému tak proti žalobcovi vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania.

16. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015)

17. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018)

18. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému

žiadne trovy konania nevznikli, nebola mu doposiaľ doručená žaloba vo veci, súd mu ani nárok na náhradu trov konania nemohol priznať, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018.

19. Nakoľko uznesením č.k. 5Csp/59/2024-26 z 22.8.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2024 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej, o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd potom rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol z dôvodu zamietnutia návrhu na neodkladné opatrenie plne úspešný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, avšak vzhľadom na procesnú situáciu a skutočnosť, že súd uznesenie o zamietnutí návrhu nedoručuje (§ 331 ods. 1 CSP), žalovanému dovtedy žiadne trovy konania nevznikli. Vzhľadom na uvedené mu súd nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia nemohol priznať, a to s poukazom na článok 17 základných princípov CSP a na judikatúru uvedenú v odseku 17. a 18. toto uznesenia. V súvislosti s osobitným výrokom o trovách konania a trovách konania súvisiaceho s nariadením neodkladného opatrenia súd poukazuje napríklad na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/43/2022 z 02. 11. 2022.

#### **Poučenie:**

2

5Csp/59/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.