

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242538  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242538.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, L. o zaplatenie 122,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 122,50 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29.09.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,58 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.12.2013 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 122,50 € s príslušenstvom z titulu nároku na poistné do zániku poistenia.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na pojednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a Ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., keďže sa jedná o drobný spor.

2

17C/264/2014

Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 28.11.2011 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 1060775910, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 28.09.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, z ktorého dôvodu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia v žalovanej sume. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených do spisu: poistnej zmluvy č. 1060775910 zo dňa 28.11.2011, Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, špecifikácie dlžného poistného, výzvy adresovanej žalovanému zo dňa 16.10.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel dňa 28.11.2011 so žalovaným poistnú zmluvu č. 1060775910, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volvo S 80 2,8i, EČV: L.-XXXDP. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 28.11.2011. Poistné mal žalovaný platiť

ročne v štvrtročných splátkach po 52,25 eur (ku dňu 28.11. 2011, 28.02.2012, 28.5.2012, 28.08.2012) poštovou peňažnou poukážkou. Ročné poistné predstavovalo spolu 209 eur.

Žalovaný uhradil prvé dve splátky poistného, ďalšie splátky, ktoré sa stali splatnými dňa 28.05.2012 a dňa 28.08.2012, neuhradil ani do jedného mesiaca od ich splatnosti, teda do 28.09.2012, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na poistné do zániku poistenia, t.j. do 28.09.2012.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa článku 4 bod. 1 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "VPP") poistene sa dojednáva na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden technický rok, pokiaľ nie je v poistnej zmluve uvedené inak. Začiatok poistenia je uvedený poistnej zmluve.

Podľa článku 5 bod 5 VPP, ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Celé poistné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného.

Z obsahu listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný mal uhradiť poistné v štvrtročných splátkach dňa 28.11. 2011, 28.02.2012, 28.5.2012, 28.08.2012. Poistné

3

17C/264/2014

neuhradil za obdobie od 28.05.2012 ani v lehote do jedného mesiaca od jeho splatnosti, t.j. do 28.09.2012, z ktorého dôvodu došlo k zániku poistenia ku dňu 28.09.2012. Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien, žalobcovi vznikol nárok na poistné do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 28.05.2012 do 28.09.2012 vo výške 122,50 eur (dve splátky á 52,25 € a alikvotná časť za jeden mesiac, t.j. do 28.09.2012), na zaplatenie ktorej sumy súd zviazal žalovaného týmto rozsudkom. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní právo na náhradu trov konania, proti žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 16,5 € a z trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby na súd, spolu vo výške 58,58 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

17C/264/2014

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.