

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201125
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113201125.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Nitra, IČO: 36 665 185, v konaní právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Endrödym, so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti odporcovi 1/ R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, F., odporcovi 2/ D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, F., odporcovi 3/ P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, F., o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi sumu vo výške 162,00 Eur, mesačne do 1. dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2014, až do právoplatného skončenia konania pred tunajším súdom sp. zn. 16C/14/2013, 16C/117/2014 a 12C/245/2014.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo veci samej domáha od odporcu 1/ vypratania bytu na A. ulici vo F.. Dňa 10. 10. 2014 podal navrhovateľ voči odporcovi 1/ až 3/ návrh na vydanie predbežného opatrenia v znení v akom je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. X. na X. Poschodí obytného domu č. XXX postaveným na parc. KN „C“ č. XXX/X v obci F., katastrálne územie F.. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou 1/ nájomnú zmluvu do 31. 12. 2012. Odporca 2/ a 3/ boli na základe nájomnej zmluvy oprávnení užívať byt. Už od 01. 01. 2013 odporcovia 1/ až 3/ nemajú uzatvorenú zmluvu s prenajímateľom. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ vo veci samej domáha vypratania predmetného bytu. Nakoľko dlh odporcov rastie každým dňom a existuje dôvodná obava, že pohľadávka navrhovateľa nebude splatená, pričom sa neustále zvyšujú náklady spojené s užívaním bytu.

Podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Súd má za to, že existuje obava, že odporcovia 1/ až 3/ budú naďalej užívať predmetný byt bez právneho dôvodu a dlh odporcov 1/ až 3 tak bude sa navyšovať každým dňom. Súd poukazuje na § 76 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak odporca 2/ a 3/ sú oprávnení užívať predmetný byt na základe pôvodnej nájomnej zmluvy a danú nehnuteľnosť aj reálne spolu s odporcom 1/ užívajú, je potrebné, aby sa predbežné opatrenie vzťahovalo aj na tretie osoby. Nakoľko existuje dôvodná obava, že pohľadávka navrhovateľa nebude splatená, navrhovateľ bude vo svojom vlastníctve naďalej obmedzovaný, pričom sa neustále budú zvyšovať náklady spojené s užívaním bytu, ktorý užívajú odporca 1/ až 3/ súd nariadil predbežné opatrenie tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

(§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.