

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/110/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206210855
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1206210855.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľky: O. U., D.. XX. XX.XXXX, N. X.. Č. V. XX, N., zastúpená: JUDr. Lukášom Kožákom, advokátom, Advokátska kancelária Varinský & Kožák, Námestie SNP 13, Banská Bystrica proti odporcovi: Generali Slovensko poisťovňa, a.s. IČO: 35 709 332, so sídlom Plynárenská č. 7/C Bratislava, zastúpený: SHM PARTNERS, s.r.o., so sídlom Špitálska 25, Bratislava, IČO: 47 235 616, o náhradu škody z ublíženia na zdraví a o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 31.401,66 eura z titulu úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 83.345,00 eura za obdobie od 07.07.2006 do 22.03.2011, v lehote troch dní a odo dňa právoplatnosti na rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 12.908,88 eura do troch dní k od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 955,10 eura do troch dní k od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu vo výške 187,60 eura na účet Okresného súdu Bratislava II do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15. 5. 2006 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady za bolesť v sume 451.500,- Sk, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.122.000,- Sk a náhradu za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.561.000,- Sk, všetko so 7 % úrokom z omeškania od 21. 3. 2006 do zaplatenia, ako i trov konania a trov právneho zastúpenia.

Rozsudkom zo dňa 15.01.2013 č.k. 12C/110/2006-322 súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 3.238,00 eura z titulu náhrady za bolesť, sumu 35.041,00 eura z titulu zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol a odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 9.594,22 eura.

V časti výroku o povinnosti odporcu uhradiť trovy právneho zastúpenia podal odporca odvolanie. Navrhovateľka podala odvolanie v časti, v ktorej súd návrh zamietol a v časti priznanej výšky trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/245/2013-358 zo dňa 25.02.2014 rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 12C/110/2006-322 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa odstráni vytknuté nedostatky tak, že svoje úvahy, na základe ktorých dospel k rozhodnutiu o úrokoch z omeškania, vrátane náhrady trov konania náležitým spôsobom odôvodní a rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 12C/110/2006-322 zo dňa 15.01.2013 nadobudol v časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu za bolesť v sume 3.238,00 eura a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 35.041,00 eura právoplatnosť dňa 09.03.2013 a vykonateľnosť dňa 13.03.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak predmetom konania zostal nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy 31.401,66 eura, ktorá predstavuje úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 83.345,00 eura od 07.07.2006 do 22.03.2011.

Navrhovateľka svoj nárok na úrok z omeškania zdôvodnila ustanovením § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 odsek 7 a 8 citovaného zákona. Svoj nárok ako poškodená si voči odporcovi uplatnila podaním zo dňa 17.03.2006. Po doručení predmetného podania odporca dňa 21.03.2006 navrhovateľke adresoval oznámenie v tom zmysle, že nároky navrhovateľky budú posúdené a uhradené až po doručení právoplatného trestného rozsudku. V súlade s ustanovením § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. bolo však povinnosťou odporcu bez zbytočného odkladu začať šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a najneskôr do troch mesiacov odo dňa oznámenia škodovej udalosti toto šetrenie skončiť a poškodenej navrhovateľke oznámiť výšku poistného plnenia. Odporca však v danom smere nepostupoval. V zmysle uvedeného mal tak odporca skončiť šetrenie do 21.06.2006 (t.j. do troch mesiacov odo dňa, keď si navrhovateľka ako poškodená u odporcu uplatnila nárok), oznámiť výsledok poškodenej a do 15 dní po skončení šetrenia, t.j. do 06.07.2006, poskytnúť poistné plnenie.

V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 25 Cdo/4645/2007 zo dňa 16.12.2009, ktoré jednoznačne konštatuje dôvodnosť nároku na úrok z omeškania v prípade, kedy poisťovateľ nevykonáva vlastné prešetrovanie, ale len "čaká" na výsledok trestného konania.

Odporca sa dostal do omeškania dňa 07.07.2006, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia. Zákonná výška úrokov z omeškania bola v tom čase 8%.

Písomným podaním zo dňa 13.06.2011 podaným na súde dňa 14.06.2011 predložil súdu odporca vyjadrenie. V časti navrhovateľkou uplatnenej výšky úrokov z omeškania uviedol, že pre posúdenie nárokov uplatnených navrhovateľkou bolo nevyhnutné vyriešiť otázku zavinenia predmetnej dopravnej nehody. Nakoľko poistený odporcu odmietol zavinenie dopravnej nehody, bolo potrebné počkať na právoplatné skončenie trestného konania, pretože odporca nebol oprávnený posúdiť zavinenie, resp. nezavinenie dopravnej nehody. Odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že až do právoplatného skončenia trestného konania nevykonával žiadne úkony. Uvedené tvrdenie navrhovateľky odporca vyvrátil preukázaním preskúmania predložených posudkov O.. O., ako i tým, že po ukončení trestného konania bezodkladne poskytol poistné plnenie.

Navrhovateľka vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.10.2012 doručenom súdu dňa 23.10.2012 s ohľadom na argumentáciu odporcu týkajúcu sa nároku na úrok z omeškania opätovne poukázala na tú skutočnosť, že pre posúdenie omeškania odporcu je rozhodujúca tá skutočnosť, že odporca nielen že v zákonom stanovenej lehote šetrenie poistnej udalosti neskončil, ale ho prakticky vôbec nevykonával. Túto skutočnosť potvrdil list odporcu zo dňa 21.03.2006 adresovaný právnenému zástupcovi

navrhovateľky, v ktorom odporca oznámil, že nároky navrhovateľky budú posúdené a uhradené až po doručení právoplatného trestného rozsudku. Z uvedeného vyplynul postoj odporcu, ktorý počas 5 rokov vlastné šetrenia nevykonával. Ďalej uviedla, že k plneniu zo strany odporcu došlo na základe lekárskeho posudku O.. P. v znení revízie O.. O.. Vzhľadom k uvedenému nebola skutočným dôvodom plnenia údajná nesprávnosť posudkov, ale pasivita odporcu, resp. čakanie na výsledok trestného konania.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 28.11.2012 podanom na súde dňa 30.11.2012 opätovne poukázal na to, že nebol v omeškaní s poskytnutím základného odškodnenia. V predmetnej veci bolo nevyhnutné vyriešiť otázku zavinenia dopravnej nehody. Vzhľadom na skutkový priebeh dopravnej nehody išlo o mimoriadne odbornú otázku, ktorú odporca nemohol sám posúdiť. Táto otázka bola riešená v inom konaní, a preto je samozrejmé, že odporca čakal na výsledok trestného konania. Odporca navrhovateľke riadne zdôvodnil, že poistné plnenie nemôže byť poskytnuté pred skončením trestného konania. Odporca uviedol, že navrhovateľke poskytol poistné plnenie bezprostredne po skončení trestného konania. Mal za to, že i postup súdu potvrdzuje správnosť a dôvodnosť konania odporcu pri šetrení predmetnej poistnej udalosti, nakoľko súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania. Správnosť takéhoto postupu bola neskôr potvrdená i odvolacím súdom. Odporca odmietal tvrdenie navrhovateľky, že až do skončenia trestného konania nevykonával žiadne úkony. Opätovne poukázal na preskúmanie posudkom O.. O., ako i na tú skutočnosť, že ihneď po skončení trestného konania poskytol poistné plnenie. Taktiež po oboznámení sa so znaleckým posudkom vyhotoveným v predmetnom konaní poskytol navrhovateľke doplatok poistného plnenia.

Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 predstúpil právny zástupca navrhovateľky, ktorý uviedol, že predmetom konania v zmysle návrhu na začatie konania zostal nárok na úrok z omeškania a súvisiaci výrok o náhrade trov konania. Uviedol, že nesúhlasil s rozhodnutím súdu v časti nepriznania nárokov, ktoré vyplývali z cestovných náhrad právneho zástupcu a náhrady za stratu času.

Právny zástupca odporcu uviedol, že nárok na úrok z omeškania považuje za nedôvodný a v odvolaní zo dňa 01.03.2013 uviedol, ktoré úkony právnej služby, cestovné náhrady a náhrady za stratu času, považuje za neúčelné.

V písomnom podaní zo dňa 29.10.2014 doručenom súdu elektronicky dňa 29.10.2014 a doplneným originálom podania doručeným súdu dňa 30.10.2014 navrhovateľka uviedla, že predmetom konania zostal jej nárok na úrok z omeškania. Úrok z omeškania si uplatňuje v zákonnej výške, t.j. 8% ročne zo sumy 83.345,00 eura, ktorá suma jej bola odporcom v priebehu súdneho konania vyplatená za obdobie od 07.07.2006 do 22.03.2011. Navrhovateľka poukázala na to, že k poskytnutiu poistného plnenia v sume 83.345,00 eura došlo na základe lekárskeho posudku O.. P. a O.. O.. Mala za to, že odporca nepostupoval v súlade s § 11 odsek 6 písmeno a), § 11 odsek 7 a § 11 odsek 8 zákona č. 381/2001 Z.z., keď neposkytol poistné plnenie včas, nakoľko čakal na výsledok trestného konania a tým sa dostal do omeškania s úhradou poistného plnenia.

V zmysle § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

V zmysle § 11 odsek 7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

V zmysle § 11 odsek 8 citovaného zákona, k poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

V zmysle § 517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania odporcu, t.j. dňa 07.07.2006, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľka si u odporcu uplatnila nárok na vyplatenie poistného plnenia z dôvodu vzniku poistnej udalosti, resp. dopravnej nehody, pri ktorej utrpela rozsiahle zranenia a to listom zo dňa 17.03.2006. Hoci navrhovateľke nebol známy dátum, kedy bol odporcovi doručený predmetný list, podaním zo dňa 21.03.2006 jej odporca oznámil, že podľa Uznesenia Policajného zboru zo dňa 29.12.2005 bol trestne stíhaný p. Peter Lupták za trestný čin ublíženia na zdraví. V uvedený deň tak odporcovi bol známy vznik škodovej udalosti. Odporca navrhovateľke oznámil, že nakoľko nebolo ukončené trestné stíhanie, nároky budú posúdené a uhradené až po doručení právoplatného trestného rozsudku.

Následne vzhľadom na výsledky trestného konania odporca poskytol navrhovateľke poistné plnenie v sume 83.345,00 eura (13.033,00 eura odškodnenie za bolesť a 70.312,00 eura odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia). Navrhovateľka predmetné poistné plnenie prijala dňa 22.03.2011.

Súd s poukazom na vyjadrenia účastníkov konania ako i vyššie uvedené zákonné ustanovenia dospel k záveru, že navrhovateľke patrí nárok na úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 83.345,00 eura od 07.07.2006 do 22.03.2011. V tejto súvislosti súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. Odporca bol povinný začať vyšetrovanie poistnej udalosti a v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného, t.j. navrhovateľky, o škodovej udalosti skončiť prešetrenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia. Uvedenej povinnosti sa odporca nemôže zbaviť tvrdením, že nemohol vykonať šetrenia s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 11 odsek 10 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu alebo prejednávane priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti.

Zmyslom tohto ustanovenia je teda poisťovateľovi umožniť, aby včasným získaním informácií o nehode, ktorá predstavuje trestný čin alebo priestupok, mohol ukončiť zisťovanie príčin dopravnej nehody priamo z trestného spisu alebo spisu o dopravnom priestupku. Takýmto spôsobom môže poisťovateľ poškodenému vyplatiť aspoň primeraný preddavok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 OZ in fine. Pravda, poskytnutie informácií z príslušného spisu zákon podmieňuje tým, že ich poskytnutím nie je ohrozené trestné konanie alebo prejednanie priestupku.

Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že odporca aj počas prebiehajúceho trestného konania mohol vykonávať šetrenie predmetnej poistnej udalosti za účelom poskytnutia poistného plnenia a zároveň v súlade s § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. bol tak povinný postupovať. Neobstojí jeho tvrdenie, že tak urobiť nemohol.

Z listu odporcu zo dňa 21.03.2006 jednoznačne vyplýva, že odporca v priebehu trestného konania nevykonával žiadne úkony smerujúce k určeniu výšky poistného plnenia pre navrhovateľku, nakoľko v

uvedenom liste uviedol, že nároky navrhovateľky ako poškodenej budú posúdené a uhradené až po doručení právoplatného trestného rozsudku.

Taktiež skutočnosť, že súd uznesením č.k. 12C/110/2006-50 konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania ČVS: P.-XXX/X-P.-D.-XXXX A., nebolo dôvodom, pre ktoré odporca nemohol vykonávať vlastné šetrenia poistnej udalosti a poskytnúť navrhovateľke v tom čase poistné plnenie, a preto ako argument odporcu pre nevyplatenie poistného plnenia je irelevantný.

Vzhľadom k uvedenému je tak nárok navrhovateľky na úrok z omeškania dôvodný a súd mu v plnom rozsahu vyhovel. Odporca sa dostal do omeškania dňa 07.07.2006, t.j. deň nasledujúcu po uplynutí 15 dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia po skončení šetrenia poistnej udalosti, ktoré malo byť ukončené v zmysle § 11 odsek 6 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z.z. do troch mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Odporca sa o škodovej udalosti dozvedel dňa 21.03.2006, pričom trojmesačná lehota spolu s 15 dňovou lehotou uplynuli dňa 06.07.2006. Navrhovateľka si úrok z omeškania uplatnila zo sumy 83.345,00 eura, ktorá suma nebola sporná, a ktorá bola odporcom vyplatená. Platbu navrhovateľka prijala dňa 22.03.2011. Do tohto dátumu preto navrhovateľke patrí zákonný úrok z omeškania vo výške 8% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal odporcu. Trovy právneho zastúpenia sú určené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2005: 665,57 eura + 4,98 eura (režijný paušál) = 670,55 eura
2. uplatnenie nároku voči odporcovi 2006: 665,57 eura + 5,44 eura (režijný paušál) = 671,01 eura
3. podanie návrhu na súd 2006: 665,57 eura + 5,44 eura (režijný paušál) = 671,01 eura
4. účasť na pojednávaní 10.5.2007: 665,57 eura + 5,91 eura (režijný paušál) = 671,48 eura
5. vyjadrenie na súd 23.5.2007: 665,57 eura + 5,91 eura (režijný paušál) = 671,48 eura
6. nahliadnutie do spisu 24.6.2009: 221,86 eura + 6,95 eura (režijný paušál) = 228,81 eura
7. písomné podania na súd 23.5.2011: 665,57 eura + 7,41 eura (režijný paušál) = 672,98 eura
8. účasť na pojednávaní 16.6.2011: 665,57 eura + 7,41 eura (režijný paušál) = 672,98 eura
9. písomné podanie na súd 23.6.2011: 665,57 eura + 7,41 eura (režijný paušál) = 672,98 eura
10. porada s klientom 8.2.2012: 166,52 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 174,15 eura
11. písomné vyjadrenie k posudku 13.2.2012: 499,57 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 507,20 eura
12. nahliadnutie do spisu 4.9.2012: 166,52 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 174,15 eura
13. porada s klientom 10.10.2012: 166,52 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 174,15 eura
14. písomné vyjadrenie na súd 19.10.2012: 499,57 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 507,20 eura
15. účasť na pojednávaní 13.11.2012: 499,57 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 507,20 eura
16. účasť na pojednávaní 15.1.2013: 499,57 eura + 7,81 eura (režijný paušál) = 507,38 eura

17. účasť na pojednávaní 21.10.2014: 469,74 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 477,78 eura

18. písomné podanie 29.10.2014: 469,74 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 477,78 eura

19. účasť na pojednávaní 4.11.2014: 469,74 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 477,78 eura

Súd za nahliadnutie do spisu nepriznal odmenu v hodnote celého úkonu právnej služby, ale len jednu tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny a to v súlade s ustanovením § 14 odsek 4 s použitím ustanovenia § 14 odsek 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Súd priznal DPH za úkony vykonané M.. C., nakoľko bol platcom DPH. DPH vo výške 20% je za úkony vykonané do 24.6.2009, pričom z režijného paušálu sa DPH nepriznáva, nakoľko DPH z režijného paušálu možno priznať od 1.6.2009. DPH je vo výške 665,57 eura za 5 úkonov (5x 665,57 eura).

Súd za úkony vykonané AK Varinský & Kožák nepriznal DPH, nakoľko si ju neuplatnil.

Súd priznal náhradu za stratu času v zmysle §17 odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za:

- cesta KE - BR dňa 20.11.2005 - 12 začatých polhodín - 12x 8,30eura = 99,60 eura
- cesta KE - BA dňa 10.5.2007 - 24 začatých polhodín - 236,64 eura
- cesta BB - BA dňa 24.6.2009 - 11 začatých polhodín - 127,49 eura
- cesta BB - BA dňa 16.6.2011 - 11 začatých polhodín - 135,85 eura
- cesta BB - BA dňa 4.9.2012 - 11 začatých polhodín - 139,81 eura
- cesta BB - BA dňa 13.11.2012 - 11 začatých polhodín - 139,81 eura
- cesta BB - BA dňa 15.1.2013 - 11 začatých polhodín - 143,11 eura
- cesta BB - BA dňa 21.10.2014 - 11 začatých polhodín - 147,40 eura
- cesta BB - BA dňa 04.11.2014 - 11 začatých polhodín - 147,40 eura.

Súd priznal náhradu hotových výdavkov v zmysle §15 písmeno a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktoré predstavujú náklady na fotokópie zo súdneho spisu vo výške 6,80 eura.

Súd priznal náhradu za použitie osobného motorového vozidla v zmysle § 16 odsek 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri ceste pri prevzatí a príprave zastúpenia dňa 20.11.2005 z Košíc do Brezna a späť v sume 110,51 eura, pri ceste na pojednávania dňa 10.5.2007 z Košíc do Bratislavy a späť v sume 264,92 eura, nahliadnutie do spisu 24.6.2009 z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť v sume 121,70 eura, na pojednávanie dňa 16.6.2011 z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť v sume 133,26 eura, nahliadnutie do spisu dňa 4.9.2012 z Banskej Bystrice do Bratislava a späť v sume 138,33 eura, na pojednávanie dňa 13.11.2012 z Banskej Bystrice do Bratislava a späť v sume 135,78 eura, na pojednávanie dňa 15.1.2013 z Banskej Bystrice do Bratislava a späť v sume 134,99 eura, na pojednávanie dňa 21.10.2014 z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť v sume 145,93 eura, na pojednávanie dňa 04.11.2014 z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť v sume 145,93 eura.

Súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcu zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 955,10 eura pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby (podanie odvolania zo dňa 06.03.2013 a vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 26.03.2013) určeného z hodnoty predmetu odvolacieho konania, t.j. sumy 31.401,66 eura, ktorá predstavuje súdom nepriznaný vyčíslený

úrok z omeškania. V odvolacom konaní bola navrhovateľka úspešná, nakoľko v časti, v ktorej súd návrh zamietol bol tento výrok odvolacím súdom na základe odvolania navrhovateľky zrušený.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 148 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Uznesením zo dňa 2.8.2011 č.k. 12C/110/2006-188 súd ustanovil v konaní znalca O.. A. Y. na vypracovanie znaleckého posudku. Následne uznesením zo dňa 2.4.2012 súd priznal znalcovi znalečné v sume 808,67 eura, ktoré bolo hradené v sume 800 eur z preddavku zloženého odporcom a v sume 8,67 eura zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesením č.k. 12C/110/2006-326 zo dňa 1.3.2013 súd priznal ustanovené znalcovi znalečné v sume 178,93 eura, ktoré bolo hradené zo štátnych finančných prostriedkov. Štát tak hradil trovy v celkovej výške 187,60 eura (8,67 eura + 178,93 eura), na úhradu ktorých súd zaviazal neúspešného účastníka v konaní, t.j. odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).