

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228786
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114228786.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: SOLUM s. r. o. so sídlom Nitra, Clementisova 909/8, IČO: 36 548 880, zastúpená JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, proti odporcom: 1. J. X., bytom V., Tr. A. X. XX, 2. R. X., bytom V., Tr. A. X. XX, 3. S.. Y. L. L., bytom V., L. XX, 4. P. B., bytom V., L. XX, 5. R. X., bytom V., L. XX, 6. R.. R. Mazúr, bytom T., V. XXXX/X, 7. R.. R. R., bytom V. X. XXX, 8. Y. I., bytom V., L. XX, 9. J. I., bytom V., L. XX, XX. Y. R., bytom V., L. XX, XX. I. J., bytom V., L. XX, XX. R. I., bytom Nitra, L. XX, XX. D. E., bytom L. Q., P. XXX/X, XX. D. O., bytom V., L. XX, XX. D. O., bytom V., L. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 1.10.2014 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 1.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom v I. až 15. rade, aby sa ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV číslo XXXX, nachádzajúcej sa v kat. úz. V. a to parc. č. XXXX - zast. plocha a nádvorcia o výmere 315 m², zdržali takého konania a úkonov, ktorými by navrhovateľovi bolo zamedzené alebo obmedzené jeho právo prechodu pešo a osobnými motorovými vozidlami a aby bol navrhovateľovi a jeho nájomcom umožnený prístup do priestorov navrhovateľa a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV číslo XXXX v kat. úz. V., parc. č. XXXX - zast. plochy a nádvorcia o výmere 1049 m² a budovy, polyfunkčného objektu súp. číslo XXXX.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. V., zapísanú na LV č. XXXX, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1049 m². Na uvedenej parcele sa nachádza polyfunkčný objekt so súp. č. XXXX. V predmetných priestoroch má navrhovateľ zriadené kancelárske priestory a časť budovy je prenajímaná. Jediný prístup do uvedeného objektu pre navrhovateľa je prístupová cesta tzv. podchod z hlavnej cesty, ktorý sa nachádza na parc. č. XXXX. Odporcovia v I. až v 15. rade sa pred navrhovateľom vyjadrili, že si dali vymerať bránu a túto osadia z hlavnej cesty, čím zamedzia prístup navrhovateľovi do svojho objektu. V deň podania návrhu došlo k začatiu montovania brány na podchod z ulice, pričom osadením tejto brány bude znemožnený akýkoľvek prístup k nehnuteľnosti navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnosti je práve uvedený podchod a iné cesty neprichádzajú do úvahy, nakoľko na jednej je zákaz vjazdu a druhá je hneď vedľa autobusovej zástavky. Taktiež tam nie je možné odbočiť z druhej strany cesty, teda doľava, kde je zákaz odbočenia.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Súd nariadi predbežné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 74 ods. 1 OSP, pričom tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať náležitosti § 75 ods. 2 OSP. Na základe uvedeného môže súd nariadiť predbežné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nie sú splnené tieto predpoklady na jeho nariadenie. Na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ preukázať skutočnosti odôvodňujúce toto nariadenie, t.j. osvedčiť dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ potrebu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania odôvodnil tým, že odporcovia v súčasnej dobe podnikajú kroky k tomu, aby posadili bránu pred podchod, ktorý podľa navrhovateľa je jedinou prístupovou cestou k jeho nehnuteľnosti, keď by zamedzenie tohto prístupu malo za následok jeho likvidáciu, keďže priestory slúžia pre podnikateľské účely. Súd po preskúmaní predmetného návrhu, pripojených listinných dôkazov a súdneho spisu OS Nitra, sp. zn. 18C/55/2014 (pozn. v predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia

voči odporcom na základe tých istých skutkových základoch) konštatuje, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil dôvodnosť návrhu, keď nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a nepreukázal ani, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z odôvodnenia odvolacieho súdu Krajského súdu v Nitre, č.k. 9Co/460/2014-83 (pozn. konanie na 1. stupni vedené pod sp. zn. 18C/55/2014) zo dňa 30.6.2014 vyplýva, že za situácie, že v konaní bolo preukázané, predovšetkým zo strany odporcov, že navrhovateľ má možnosť prístupu k svojej nehnuteľnosti i cez parc. č. XXXX/X a ďalej cez parc. č. XXXX/XX alebo cez parc. č. XXXX/XX, ktoré parcely môžu slúžiť ako príjazdová cesta k jeho nehnuteľnosti, nebolo možné uveriť jeho tvrdeniu, že nevydaním predbežného opatrenia bude mať zamedzený akýkoľvek prístup k svojej nehnuteľnosti. Navrhovateľ, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno tvrdenia, nepreukázal, že jediná prístupová cesta k jeho nehnuteľnosti vedie cez tzv. podchod z hlavnej cesty, pričom odporcovia toto jeho tvrdenie v podanom odvolaní spochybnili, keď predloženou snímkou z katastrálnej mapy preukázali, že navrhovateľ má iné možnosti prístupu k svojej nehnuteľnosti. Rovnako navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že podchod na parc. č. XXXX, ktorý sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve odporcov v 1. až 15. rade je jedinou prístupovou cestou, ktorá sa roky využíva v prospech ostatných spoluvlastníkov a nájomcov nehnuteľností, tak ako to tvrdí vo svojom návrhu.

Pri nariadení predbežného opatrenia nemožno vychádzať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol aj s poukazom, že na výzvu súdu, ktorá bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 13.10.2014, navrhovateľ nereagoval, keď neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej ako aj skutočnosť, že neuviedol k akej zmene od 30.6.2014 (deň rozhodnutia KS v Nitre) došlo ohľadne prístupových ciest. Čiže súd nemal za preukázané, že došlo k zmene pomerov od predchádzajúceho rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia nesmie zároveň neprímerane zasahovať do práv toho, voči komu sa má nariadiť predbežné opatrenie, čiže súd musí pozerieť aj na to, aby v konaní nedošlo k neprímeraným zásahom do práv odporcov, ktorý sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, cez ktorých sa žiada právo prechodu a ktorí majú právo na pokojné užívanie svojho majetku. Obmedzenie ich práv by prišlo do úvahy, ak by navrhovateľ osvedčil nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhodne súd prvého stupňa až v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej, a preto o trovách predbežného opatrenia súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.