

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014705
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122014705.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Rastislava Kresla, v konaní o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2023 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 28.10.2022, sp. zn. 35PP/12/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dňa 28.10.2022 pod sp. zn. 35PP/12/2022 rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/56/2017, zo dňa 09.05.2019, právoplatný dňa 10.05.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/70/2020, zo dňa 05.06.2020, právoplatný dňa 26.06.2020, zamietá.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 26-29 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval splnenie prvej základnej podmienky teda, že odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona ku dňu 17.02.2022, ako aj splnenie druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, teda, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie a to s poukazom na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Podľa okresného súdu u odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, teda dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu a to s poukazom na odpis registra trestov z ktorého zistil, že odsúdený A. B. má 9 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť vo forme krádeže teda ide o špeciálneho recidivistu. Z trestnej histórie odsúdeného vyplýva, že napriek tomu, že súdy aplikovali miernejšie formy trestania, upúšťali od najprísnejšieho ukladaného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, nedošlo na strane odsúdeného k reflexii vo vzťahu k jeho správaniu a trestnej činnosti a naďalej sa tejto dopúšťal. Poukázal na časový aspekt kedy trestnú činnosť páchal odsúdený v krátkych časových úsekoch a z miernejších foriem potrestania sa nepoučil. Z uvedeného dôvodu správanie odsúdeného vzbudzuje obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia by sa mohlo opakovať recidivujúce sa

správanie. Odsúdený sám uviedol, že dlhodobo pred nástupom do výkonu trestu nepracoval, nemal žiadne konkrétne pracovné zručnosti, keď doteraz pracoval len brigádne na stavbách, vykonával rôzne sezónne a pomocné práce a ani vo výkone trestu nevyužíva možnosť získať kvalifikáciu, keď z hodnotenia ústavu vyplýva, že neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, čo by mu umožňovalo po prepustení z výkonu trestu zákonným spôsobom obstarávať si trvale finančné prostriedky.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l.25 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l.25 spisu).

Do neverejného zasadnutia krajského súdu odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Krajský súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, zistil nasledovné

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/56/2017, zo dňa 09.05.2019, právoplatný dňa 10.05.2019 za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a následne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/70/2020, zo dňa 05.06.2020, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 4 mesiacov
- predpokladaný koniec trestu bude mať odsúdený 17.04.2023
- lehotu podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona odsúdený splnil 17.02.2022

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 13 spisu) vyplýva, že

- správanie počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol 4-krát, naposledy 16.12.2022, disciplinárne potrestaný nebol (správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce)
- uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.12.2021 sp. zn. 9Nt/8/2021 u odsúdeného prišlo k zmene súdnej diferenciacie a bol preradený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia
- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v Ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania
- pracovne zaradený bol na dvoch pracoviskách naposledy bol dňa 17.06.2022 zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav s voľným pohybom – KLAS Trnava, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka bola vždy na požadovanej úrovni
- odsúdený ukončil základnú škodu, pracoval brigádne na stavbách, vykonával sezónne rôzne pomocné práce. Pred výkonom trestu odňatia slobody nepracoval. Počas výkonu trestu kontakt udržiaval formou

korešpondencie, telefonovania, video návštev so svojimi sestrami. Odsúdený plní ciele programu zaobchádzania, resocializačná prognóza je menej priaznivá a to na základe stredného rizika recidívy. U odsúdeného možno konštatovať, že preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

- z registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 9-krát súdne trestaný

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín procesného úkonu na 28.10.2022, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

S odôvodnením rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd v plnej miere stotožňuje a poukazuje na toto odôvodnenie.

V odôvodnení uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 62 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu. Odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení, keď počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce dosiahol 4 disciplinárne odmeny, pracovné povinnosti si plnil a ciele programu zaobchádzania plnil.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky túto súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj spoločenským normám, k prostrediu v ktorom žil celý a doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti pre ktorý je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku, možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Krajský súd je toho názoru, že u odsúdeného nie je naplnená druhá materiálna podmienka a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života (9 záznamov v registri trestov) nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie je nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe podmieneného odsúdenia preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Teda ani predchádzajúce odsúdenie nemali na neho pozitívny vplyv a v súčasnosti je vo výkone trestu

odňatia slobody za zločin. Nemožno opomenúť ani záver hodnotenia podľa ktorého u odsúdeného stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Krajský súd taktiež prihliadol s poukazom na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti a osobou odsúdeného z ktorej teda nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z týchto dôvodov aj krajský súd mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.