

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200556  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514200556.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky D. I., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, právne zastúpenej Z.. M. H., advokátom so sídlom v S. nad G., V. 8, proti odporcovi Z. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. 6, právne zastúpenom Z.. M. G., advokátkou so sídlom v H., S. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky D. I., rod. G., nar. X.X.XXXX, a odporcu Z. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dna XX.X.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. nad G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane B., pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Na čas po rozvode zveruje maloletú O. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu mal. Dominiky sumou 120 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

- 2 -

9P/10/2014

Rodičia sa dohodli, že otec sa bude stretávať s mal. Dominikou počas svojho pobytu na území Slovenskej republiky v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod., po vzájomnej dohode rodičov.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 15.1.2014 návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po sedemročnej známosti, spoločne bývali v Y. nad G. a následne sa odsťahovali do I. G., kde posledné tri roky bývali a pracovali. Manželstvo bolo od začiatku problémové, ako harmonické možno charakterizovať len časy, kedy bola navrhovateľka tehotná. Odporcovo správanie počas manželstva charakterizovala ako citovo chladné, arogantné, vulgárne, odporca mal výbuchy hnevu, pričom v podnapitom stave sa navrhovateľke neustále vyhrážal aj v prítomnosti dcéry. Takéto zaobchádzanie viedlo k opusteniu spoločnej domácnosti, aby maloletá nebola traumatizovaná. Intímny život účastníci konania nevedú od októbra 2013. Po návrate z I. G. sa navrhovateľka s maloletou vrátila

bývať k svojim rodičom do obce E.. Maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné od odporcu na maloletú žiadala vo výške 250 eur mesačne a styk odporcu s dieťaťom navrhovala upraviť na každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod. na území Slovenskej republiky.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom súdu 6.5.2014 s rozvodom manželstva nesúhlasil a navrhol konanie prerušiť z dôvodu, že je možnosť obnovenia manželského spolužitia. Zároveň uviedol svoje výdavky, a to na nájomné vo výške 75 GBP/92,26 € týždenne, na elektrinu a plyn vo výške 10 GBP/12,30 € + 20 GBP/24,60 € mesačne, na mobilný telefón vo výške 10 GBP/12,30€ mesačne, na autopoiistku vo výške 62,53 GBP/76,92 € mesačne, na diaľničný poplatok vo výške 110 GBP/135,32 € polročne, na tankovanie vo výške 50 GBP/61,50 € mesačne. Predložil ročné zúčtovanie dane od 04/2013 - 04/2014, z ktorého vyplýva jeho ročný čistý príjem v sume 3.030,91 GBP/3.728,52 €.

Uznesením zo dňa 14.8.2014 č.k. 9P/10/2014 - 43 súd návrh na prerušenie konania zamietol.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol v prípade rozvodu zveriť mal. dieťa matke a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou odôvodneným potrebám mal. dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Vzhľadom na to, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, súd podľa § 31 Zákona o rodine ustanovil maloletej opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, nakoľko ju v konaní nemôže zastúpiť žiaden z rodičov, keďže pri rozhodovaní súdu o úprave pomerov rodičov k deťom by mohlo dôjsť k stretnutiu záujmov rodičov a detí.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom právnej zástupkyne odporcu, oboznámením sa so

- 3 -

9P/10/2014

sobášnym listom, rodným listom maloletej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa XX.X.XXXX v E.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. nad G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 7.

Navrhovateľka je národnosti maďarskej, odporca národnosti slovenskej, u navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u odporcu o druhé manželstvo.

Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno dieťa - maloletá O., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na príčinách rozvodu uvedených v návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že dôvodom rozpadu ich manželstva je agresivita, arogancia a alkoholizmus odporcu. Už dlho pred uzavretím manželstva žili v spoločnej domácnosti, navrhovateľka vtedy na striedačku chodila pracovať do Rakúska. V roku 2007 spolu odišli do Veľkej Británie, kde obidvaja pracovali. V roku 2010 sa im narodila dcéra O., ešte predtým, než dovŕšila dva roky, navrhovateľka začala pracovať ako opatrovateľka, pretože jej odporca vyčítal, že nechodí do práce. Pracovala hlavne cez víkendy, za jeden víkend zarobila aj 550 GBP. Nájomné vo výške 425 eur mesačne, vodu 70 eur za tri mesiace a škôlku maloletej 50 eur mesačne platila navrhovateľka.



A., dňa XX.X.XXXX XXX,XX A., dňa XX.X.XXXX XXX,XX A., t.j. za XX/XXXX príjem XXX,XX A., dňa X.X.XXXX XXX,XX A., dňa XX.X.XXXX XXX,XX A., dňa XX.X.XXXX XXX,XX A., t.j. za XX/XXXX príjem XXX,XX GBP, dňa 18.9.2014 290,02 GBP, dňa 25.9.2014 283,43 GBP, t.j. za 09/2014 príjem 573,45 GBP, dňa 9.10.2014 297,65 GBP, dňa 16.10.2014 287,51 GBP, dňa 23.10.2014 257,71 GBP, t.j. za 10/2014 príjem 842,87 GBP, t.j. priemerný čistý mesačný príjem odporcu je 696,11 GBP (891,02 €).

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine ( ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

- 5-

9P/10/2014

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťom dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloleťom dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 6 -

9P/10/2014

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že manželia vyše roka nežijú v spoločnej domácnosti a nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej Dominiky a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletej výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd je toho názoru, že keď odporca v niektorých mesiacoch pracuje len tri, dva, príp. jeden týždeň, pri zvýšení pracovného úsilia by sa mohol jeho priemerný čistý mesačný príjem podstatne zvýšiť.

Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na výžive dieťaťa plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Súd poznamenáva, že výživné vo výške 120 eur mesačne, t.j. 3,87 eura denne, zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa, ale prihliadnuc na príjem a výdavky odporcu ako aj vek maloletého dieťaťa považoval sumu 120 eur mesačne za primeranú.

Prepočet z libry na euro súd uskutočnil podľa výmenného kurzového lístka ECB publikovaného na stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> aktuálneho v čase vyhlásenia rozsudku, t.j. 1 GBP = 1,28 €.

Na úprave styku sa navrhovateľka a právna zástupkyňa odporcu dohodli a preto je táto dohoda súčasťou rozsudku.

- 7 -

9P/10/2014

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.