

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 36C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213220648  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213220648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Rastislavom Pellom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlo: Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlo: Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: A. O., narodený: XX.XX.XXXX, naposledy bytom: J. Q. Č.. XX, H., zastúpený opatrovníkom: E. I., zamestnankyňa Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 106,36 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 106,36 eur istiny.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrokom z omeškania nasledovne: za obdobie od 21.9.2010 do 20.12.2010 v sume 1,22 eur a zo sumy 106,36 eur od 21.12.2010 do zaplatenia vo výške 9% z dlžnej sumy ročne.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.. Trovy konania v časti 16,50 eur predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok a v časti 58,58 eur predstavujú nárok na nahradenie trov právneho zastúpenia žalobcu.

IV. To všetko je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 27.8.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 106,36 eur s príslušenstvom. Ako príslušenstvo si žalobca uplatnil nárok na: úrokom z omeškania za obdobie od 21.9.2010 do 20.12.2010 v sume 1,22 eur, úrok z omeškania zo sumy 106,36 eur od 21.12.2010 do zaplatenia vo výške 9% z dlžnej sumy ročne a taktiež si uplatnil aj nárok na náhradu trov tohto súdneho konania. Svoj žalobný návrh žalobca odôvodnil tak, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovaným dňa 11.1.2006 uzatvorila

Zmluvu o splátkovom úvere, pričom žalovaný doposiaľ z poskytnutého úveru nevrátil čiastku vo výške 106,36 eur, ktorá zodpovedá neuhradeným posledným 4 splátkam po 26,59 eur. Žalobca ďalej uviedol, že svoju pohľadávku voči žalovanému získal ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 28.6.2012 uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s..

Žalovanému bol z dôvodu, že jeho pobyt nebol súdu známy, Uznesením Okresného súdu Košice II č. 36 C 104/2014 zo dňa 29.9.2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený opatrovník, ktorý sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal a rozhodol aj bez stanoviska žalovaného účastníka konania.

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný dňa 11.1.2006 uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru tomuto žalovanému vo výške 995,82 eur. Žalovaný mal povinnosť vrátiť poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 26,59 eur splatnými vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 20.12.2010. Tieto skutočnosti súd zistil z citovanej zmluvy a zo žalobného návrhu.

Žalovaný neuhradil posledné dohodnuté 4 splátky v celkovej sume 106,59 eur. Tieto splátky boli splatné nasledovne: suma 26,59 eur splatná dňa 20.9.2010, suma 26,59 eur splatná dňa 20.10.2010, suma 26,59 eur splatná dňa 20.11.2010 a suma 26,59 eur splatná dňa 20.12.2010. Predmetnú pohľadávku spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. neskôr na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2012 postúpila žalobcovi. Tieto skutočnosti súd zistil zo žalobného návrhu, zo zmluvy o úvere a z citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Dňa 21.9.2012 až 21.12.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky stanovená na 1% ročne. Tieto skutočnosti súd zistil z evidencie NBS Slovenska pre konkrétne obdobia.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka sa zmluvou o bežnom účte zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa, pričom na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka: „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

Podľa § 340 Obchodného zákonníka: „(1) Dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve. (2) Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.“

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť

úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov: „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. vznikol obchodno-právny vzťah a to zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorej táto spoločnosť poskytla žalovanému úver. Zároveň súd na základe vyššie uvedených skutočností zistil, že žalovaný doposiaľ úver v sume 106,36 eur nevrátil (posledné 4 splátky úveru).

S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný nesplnil svoj záväzok včas, dostal sa so splnením svojich finančných záväzkov do omeškania a to najneskôr odo dňa splatnosti 4 posledných splátok úveru (suma 26,59 eur splatná dňa 20.9.2010, suma 26,59 eur splatná dňa 20.10.2010, suma 26,59 eur splatná dňa 20.11.2010 a suma 26,59 eur splatná dňa 20.12.2010).

S poukazom na vyššie uvedenú základnú úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou ku vzniku omeškania je zákonný úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka stanovený na úrok 9% ročne (8% + 1%). Na základe uvedených skutočností (omeškanie s uhradením peňažnej pohľadávky žalobcu vznikla žalovanému podľa § 369 v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (konkrétne vo výroku č. II).

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka: „(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“

Žalobca a spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavreli dňa 28.6.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej bola na žalobcu postúpená vyššie uvedená pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. voči žalovanému. Z uvedeného dôvodu je vlastníkom predmetnej pohľadávky žalobca, preto súd jeho žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku: „Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.“

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku: „Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.“

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobca zastúpený advokátom mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eur podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v náhrade trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z: 1. odmeny za 2 úkony právnej pomoci v hodnote po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, spracovanie a podanie žaloby), 2. 2 x tzv. režijný paušál po 7,81 eur a 3. príslušnú daň z pridanej hodnoty (20% z: 2 x 16,60 eur + 2 x 7,81 eur). To všetko podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ďalšie dokazovanie súd nevykonával z dôvodu, že nebolo žiadnym účastníkom navrhnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho

poriadku) obsahovať údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba nasledovnými skutočnosťami: 1, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. ( 1 ) O.s.p., 2, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, 3, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, 4, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 5, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§ 205a O.s.p.), 6, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.