

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203619
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313203619.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Kradzičova 8, Bratislava IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, Stropkov o zaplatenie 525,03 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 525,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 78,68 eur od 28.03.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,16 eur od 28.05.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 60,25 eur od 28.04.2009 do zaplatenia.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 31,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 153,61 eur.

Súd dlžnú sumu odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,00 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i jedinej splátky stane sa zročnou celá dlžná suma.

Súd náhradu trov konania navrhovateľovi voči vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.03.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby určil, že odporca je povinný mu uhradiť sumu 525,03 eur s prísl. t. j. úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 78,68 eur od 28.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 54,16 eur od 28.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 60,25 eur od 28.04.2009 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 od spoločnosti Slovak Telecom, a. s., ktorá túto pohľadávku nadobudla zlúčením so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. T-Mobile Slovensko, a. s. Zmluvou o pripojení odporcovi poskytla a sprístupnila ňou poskytované verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo odporca sa zaviazal platiť dohodnutú cenu. Odporcovi za poskytnuté služby boli vystavené faktúry č. 7902167127 na sumu 78,68 eur splatnú 27.03.2009, č. 7904221902 na sumu 54,16 eur splatnú 27.05.2009 a č. 7903168963 na sumu 60,25 eur splatnú 27.04.2009. Z titulu porušenia povinností právna predchodkyňa navrhovateľa si voči odporcovi uplatnila aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške

331,94 eur a to faktúrou č. 7002316337. Odporca riadne a včas cenu za poskytnuté služby neuhradil, čím sa dostal do omeškania, preto navrhovateľ žiadal, aby súd ho zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania.

V priebehu konania prípisom zo dňa 29.04.2013 advokát JUDr. Ambróz Motyka na základe plnej moci súdu oznámil, že do konania na strane odporcu vstupuje vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778.

Po vykonaní dokazovania súd rozsudkom zo dňa 25.06.2013 č. k. XXC/XXX/XXXX - 47 návrh zamietol s tým, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal, aby uhradil vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 102,41 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie.

O odvolaní Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.11.2013, č. k. XXCo/XXX/XXXX - 73 rozhodol tak, že rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd náležite nezistil, či služby, resp. koncové zariadenie poskytnuté odporcovi boli ním využívané na podnikateľské účely, alebo nie, ak áno v akom rozsahu.

Navrhovateľ a zástupca vedľajšieho účastníka u ktorých doručenie bolo vykázané sa na pojednávanie nedostavili, pričom právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporcu, oboznámil sa s písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ďalšími listinnými dôkazmi.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 03.11.2014 uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby súd tomuto vyhovel. Zároveň žiada, aby súd zaviazal odporcu a vedľajšieho účastníka k úhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a odvolanie proti rozsudku, ako aj trov právneho zastúpenia.

Odporca na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že predmetný mobilný telefón od T-Mobile nadobudol ako podnikateľ, preto nárok navrhovateľa uznáva v celom rozsahu a navrhuje, aby súd tomuto vyhovel, avšak vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu žiadal, aby dlžná suma mu bola povolená splácať mesačnými splátkami po 20,00 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak - Telecom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154 - navrhovateľom, ako postupníkom a čiastočného výpisu zo zoznamu postúpených pohľadávok vyplýva, že Slovak Telecom, a. s. dňa 03.10.2012 postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 531,67 eur navrhovateľovi. Postúpená pohľadávka pozostáva zo sumy 331,94 eur splatnej 27.03.2010, sumy 1,66 eur splatnej 27.06.2009, sumy 55,82 eur splatnej 27.05.2009, sumy 61,91 eur splatnej 27.04.2009 a sumy 80,34 eur splatnej 27.03.2009.

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36705619 - právnu predchodkyňou spoločnosti Slovak Telecom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava IČO: 35763469 a odporcom dňa 27.10.2008 a Dodatku k nej je zrejmé, že odporcovi bola poskytnutá SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby ňou poskytované. SIM karte bolo priradené telefónne číslo 0911286882. Odporcovi zároveň bol poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia 6310 repro za 1,- Sk. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. V prípade porušenia

zmluvy odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Zmluva bola uzavretá s Milošom Sliškom, ako právnickou osobou s IČO: 44383401.

Z výpisu zo živnostenského registra vydaného Okresným úradom Humenné č. 720-15326 na obchodné meno Miloš Sliško, IČO: 44383401 s miestom podnikania Brekov č. 91 vyplýva, že predmetom jeho podnikania boli:

1/ Prípravné práce k realizácii stavby. Deň vzniku oprávnenia 02.09.2008. Deň zániku oprávnenia 14.06.2012.

2/ Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Deň vzniku oprávnenia 02.09.2008. Deň zániku oprávnenia 14.02.2012.

Z písomného vyjadrenia spoločnosti Slovak Telecom, a. s. zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že Zmluva o pripojení zo dňa 27.10.2008 bola uzatvorená s účastníkom - fyzickou osobou podnikateľom - Miloš Sliško, IČO: 44383401.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na to, že odporca nárok navrhovateľa uznal v celom rozsahu súd ho k úhrade dlžnej sumy, vrátane príslušenstva, zaviazal.

O trovách konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 31,50 eur a odvolania proti rozsudku vo výške 31,50 eur a trov právneho zastúpenia (3 x úkon á 34,86 eur, 3 x režijný paušál á 7,81 eur + DPH 20 %) vo výške 153,61 eur súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý v konaní bol úspešný.

Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov konania s poukazom na ust. § 151 ods.4, O.s.p., na ktoré navrhol zaviazat' navrhovateľa.

V zmysle uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 192/2013 zo dňa 25.11.2013 bolo potrebné zopakovať dokazovanie a zistiť, či predmetné služby, resp. koncové zariadenie bolo využívané na podnikateľské účely alebo nie, resp. v akom rozsahu, pretože ak išlo len o využívanie v nepatrnom rozsahu na podnikateľský účel, tak platí, že pôjde o spotrebiteľský vzťah (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20.01.2005 vo veci C-464/01). S ohľadom na tento rozsudok Súdneho dvora je žiaduce zistiť potrebné skutočnosti, pretože námietka navrhovateľa o tom, že na predmetnej zmluve je uvedený údaj o tom, že v prípade odporcu ide o podnikajúcu osobu, ešte nie je rozhodujúca, dokiaľ súd nezistí potrebné skutkové okolnosti.

Zo správy právneho predchodcu navrhovateľa, spoločnosti Slovak Telekom a.s., zo dňa 24.9.2014 vyplýva, že Zmluva o pripojení zo dňa 27.10.2008 bola uzatvorená s účastníkom - Fyzická osoba podnikateľ - Miloš Sliško, IČO: 44383401. Závazkovoprávny vzťah založený touto zmluvou bol jednoznačne obchodnoprávnym vzťahom uzatvoreným medzi dvoma podnikateľskými subjektmi. Mobilné telekomunikačné služby odporcu využíval od právneho predchodcu žalobcu na účely výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Cena za poskytované služby bola žalovanému účtovaná v čase, kedy podnikateľskú činnosť vykonával a túto ukončil až k 14.6.2012. Aj faktúry vystavené poskytovateľom služieb boli vystavené na cenu služieb s uvedením účastníka ako podnikateľského subjektu s uvedením identifikačného čísla. Odporca mal tak možnosť evidovať faktúry v účtovníctve podnikateľského subjektu v nákladovej zložke.

Súd náhradu trov konania po týchto zisteniach potom vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, nakoľko jeho procesné postavenie je odôvodnené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho práv na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi.

Pokiaľ ide o trovy konania, ktoré si uplatnil navrhovateľ vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, tomuto náhradu trov konania súd nepriznal, nakoľko v danom prípade nešlo o spotrebiteľský vzťah a teda vedľajší účastník ako je vyššie uvedené ani nemusel byť účastníkom konania, ďalej z dôvodu, že odporca uznal žalovaný v plnom rozsahu a napokon z dôvodu, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi zaväzovať a v konečnom dôsledku aj so zákonom zaväzovať na náhradu trov konania duplicitne odporcu i vedľajšieho účastníka, keď súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca, ktorý v súčasnosti je nezamestnaný požiadal súd, aby dlžnú sumu mohol navrhovateľovi uhradiť formou splátok. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporcu súd jeho žiadosti vyhovel s tým, že dlžnú sumu mu povolil splácať mesačnými splátkami po 20,00 eur s tým, že nezaplatením čo i jedinej splátky, stane sa zročnou celá dlžná suma.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie je možné podať proti výroku o trovách konania a povolenia splácať dlžnú sumu formou splátok v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.