

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201837  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622201837.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanému: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O.Í. XXX/XX, D., štátne občianstvo: O., o zaplatenie 180,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,- € od 23.7.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.3.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 180,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z poistnej zmluvy č. 2406459878 zo dňa 11.10.2018 vo výške 180,- €.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.5.2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/19/2022-29 zo dňa 4.11.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 180,- €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou „La Vita“ zo dňa 11.10.2018, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy č. 2406459878 zo dňa 30.3.2022, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z poistnej zmluvy „La Vita“ zo dňa 11.10.2018 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poistná zmluva. Lehota platenia poistného bola dohodnutá mesačne s výškou poistného 60,00 €, pričom ako spôsob platenia bol dohodnutý bankový prevod. Išlo o životné poistenie a rizikové poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 22.10.2018 na 30 rokov.

6. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy č. 2406459878 za obdobie od 22.10.2018 do 30.3.2022 súd zistil, že žalovaný má nedoplatok na poisťnom za obdobie od 22.4.2019 do 22.7.2019 celkovo vo výške 180,- €.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

9. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom písomnú poisťnú zmluvu „La Vita“. Dohodnuté bežné poisťné bol žalovaný povinný platiť v mesačných poisťných obdobiach po 60,00 €. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné z poisťnej zmluvy č. 2406459878 od 22.4.2019 neplnil, preto mu ku dňu 22.7.2019 poistenie zaniklo, pričom poisťovní vznikol v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného za celú dobu až do jeho zániku v sume 180,- €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi pohľadávku v sume 180,- €, súd preto uložil žalovanému povinnosť sumu 180,- € žalobcovi zaplatiť.

13. Žalobca zároveň žiadal priznať úrok z omeškania z nezaplatenej sumy istiny, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 180,- € od 23.7.2019 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splatením dlžného poisťného dňom nasledujúcim po zániku poistenia, a žalobcom žiadaná výška úroku z omeškania bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané prísľušenstvo pohľadávky žalobcovi priznal.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.