

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: OT/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314896202
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314896202.1

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a, na hlavnom pojednávaní, konanom v Čadci dňa 05.11.2014, samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný I. K., nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom D. T. Y. Č.. XX, okres Čadca, živnostník,

je v i n n ý , ž e

dňa 27. 04. 2014 okolo 01:40 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 s evidenčným číslom X. XXX Z. po ceste II/487 v obci D. T. Y., okres Čadca, kde po odbočení z hlavnej cesty medzi rodinné domy bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Turzovka a bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom 0,62 mg/l alkoholu v dychu a vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. OT/12/2013 zo 06. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. 03. 2013, mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody s výmerou 1 rok s podmieneným odkladom odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri roky, pre skutok spáchaný dňa 04. 03. 2013, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom 0,50 mg/l alkoholu v dychu, a rozhodnutím o priestupku OR-PZ, ODI Čadca pod č.p. ORP-P-436/ODI-E-2012 zo 14. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 02. 2013, mu bola uložená pokuta 800,-€ a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, pre skutok spáchaný dňa 25. 11. 2012, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom 0,40 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý,

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3, písm. a), písm. b) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/53/2014 zo dňa 13. 10. 2014 (obvinenému doručený 17. 10. 2014, obhajcovi doručený 23. 10. 2014, právoplatný dňa 01. 11. 2014), ktorým bol obž. pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest vo výmere 1 mesiac, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s min. stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 1 (jeden) mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 28. 04. 2014 obžalobu na obvineného I. K., osobné údaje uvedené vyššie, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Obžalovaný listom zo dňa 17. 10. 2014 (č.l. 81 spisu) požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 05. 11. 2014, pričom sa ho zúčastnil obhajca obžalovaného N.. Z. Y., advokát so sídlom Č. I. Č.. XX.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice z výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkov Q. F., I. C. a prečítaním listinných dôkazov.

Z prečítanej zápisnice z výsluchu obžalovaného zo dňa 27. 04. 2014 (č.l. 10-15 spisu) vyplýva že obžalovaný počas výsluchu k veci uviedol, že dňa 27. 04. 2014 ho dovezol kamarát I. Y. do Obce D. T. Y., časť X.. Okolo 18 - tej hodiny zaparkovali auto zn. Audi A 6 pri Jednote COOP. Následne obžalovaný sám odišiel do pohostinstva zvaného „U.“, kde pil alkohol v množstve asi 5 pív a 5 poldecí. Okolo 01: 30 chcel obžalovaný ísť domov, ale mal vybitý mobil, a preto nemohol zavolať I. Y., aby ho odviezol domov. Obžalovaného tiež začala bolieť noha, a tak sa rozhodol, že ten kúsok - asi 2 km odšoféruje aj sám. Obžalovaný vedel o tom, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a tiež vedel, že pil alkohol, ale napriek tomu si sadol za volant, naštartoval a šiel smerom na Čadcu, pričom sa spoliehal, že nebude zastavený policajnou hliadkou. Asi v polovici cesty však obžalovaného zastavila policajná hliadka a podrobila ho dychovej skúške. Obžalovaný hliadke uviedol, že svojho konania ľutuje a vlastne ani nevie prečo sa ho dopustil. Možno tak urobil z toho dôvodu, že ho bolela noha, a preto by cestu peši nezvládol.

Svedok Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 27. 04. 2014 v čase o 01: 45 hod. vykonával službu príslušníka Policajného zboru SR, spolu s kolegom C. na ceste II/487 v obci D. T. Y.. Po odbočení z hlavnej cesty medzi rodinné domy predpísaným spôsobom zastavili vozidlo Audi A 6, striebornej farby, EČV: X. XXX Z.. Pri kontrole bola zistená totožnosť vodiča - išlo o obžalovaného I. K.. Vodiča podrobili dychovej skúške a zistili, že vodič mal v dychu 0,621mg. alkoholu na liter, čo zodpovedá množstvu 1,29 promile. Lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že obžalovaný má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá až do 06. 03. 2016, pričom tento zákaz mu bol uložený rozsudkom

Okresného súdu Čadca sp. zn. OT/12/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 03. 2013. Pretože u obžalovaného bolo podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. d) Tr. zák. bola ,mu v zmysle ust. § 85 ods. 1 Tr. por. obmedzená osobná sloboda - obžalovaný bol zadržaný.

Svedok I. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu so svojim kolegom F. pri výkone služby dňa 27. 04. 2014 zastavili predpísaným spôsobom v obci D. T. Y., po odbočení z hlavnej cesty II/487 medzi rodinné domy, okolo 01: 45 hod. motorové vozidlo Audi A6 s EČV: X. Z.. Zistili, že vozidlo viedol vodič I. K., t.j. obžalovaný, ktorého podrobili dychovej skúške na alkohol. Obžalovaný „nafúkal“ 0,621mg/l v prepočte 1,29 promile. Potom lustráciou zistili, že obžalovaný má udelený zákaz činnosti, a preto obžalovaného poučili, obmedzili mu osobnú slobodu a predviedli ho na Obvodné oddelenie Policajného zboru SR do Turzovky. Ohľadom vozidla Audi A6 bolo zistené, že EČ X. XXX Z. bolo pridelené vozidlu zn. Renault Thalia, majiteľa C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XXX. Obžalovaný uviedol, že vozidlo je z Českej republiky a momentálne nemá EČ. Obžalovaný ho údajne potreboval previesť na iné miesto, a preto naň pripevnil číslo X. XXX Z. z vozidla, ktoré mu bolo dané do opravy. Po kontrole VIN č. P. a lustrácii VIN v CLK bolo zistené, že po vozidle nie je vyhlásené pátranie. Ďalej bolo zistené, že sa jedná o vozidlo Audi A6, striebornej farby, ktoré je dočasne vyradené z evidencie a TEČ sú v depozite. Majiteľom vozidla je N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C., O.. T. XXXX/XX, Č. M., C. XXX XX. Z uvedeného dôvodu boli EČ X. XXX Z. zadržané a bolo vydané potvrdenie č. AA638405.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol obžalovaný celkom 5 x súdne trestaný, pričom posledné tri odsúdenia obžalovaného boli: za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (3x) a v jednom prípade v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný od roku 2010 dopustil viacerých (celkom ôsmich) priestupkov, prevažne proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Po skutkovej stránke mal súd z výpovede obžalovaného a oboch svedkov bez pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Úmyselne nerešpektoval zákaz činnosti, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. OT/12/2013 zo dňa 06. 03. 2013. Okrem toho obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom 0,62 mg/ l alkoholu v dychu. Obžalovaný sa k činu priznal a svoje konanie oľutoval.

Po právnej stránke obžalovaný svojimi konaniami naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) písm. b) Tr. zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich 24mesiacoch postihnutý, a zároveň sa v jednočinnom súbehu dopustil aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako bola uvedená v obžalobe, pretože z listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný bol za obdobný prečin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený (rozhodnutím súdu v trestnom konaní), a zároveň bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý (rozhodnutím správneho orgánu v priestupkovom konaní).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uznal obžalovaného vinným z oboch vyššie uvedených prečinov. Oba prečiny obžalovaný spáchal úmyselne, pričom sa u neho jedná o priamy úmysel (dolus

directus), pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť, resp. ohroziť záujem chránený zákonom. (ust. § 15 ods. 1 písm. a) Tr. zák.).

Podľa ust. § 42 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

V danom prípade obžalovaný spáchal oba prečiny skôr než bol vyhlásený (doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 1T/53/2014 zo dňa 13. 10. 2014, ktorým bol obžalovaný I. K. odsúdený za iný trestný čin. Preto je dôvodné uložiť obžalovanému súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Zároveň súd s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/53/2014 z 13. 10. 2014 (obžalovanému bol doručený dňa 17. 10. 2014, obhajcovi bol doručený dňa 23. 10. 2014), tak, ako je uvedené vo výroku o treste tohto rozsudku.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody u oboch prečinov rovnaká (0-2 roky).

Súd pri určení výmery trestu prihliadal na okolnosti spáchania prečinu, mieru zavinenia obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti spáchania prečinov, osobu a pomery obžalovaného, a tiež možnosť jeho nápravy.

V danom prípade ide o úmyselné zavinenie, pričom obžalovaný sa opakovane dopúšťa rovnakých prečinov, (špeciálna recidíva), z čoho je zrejmé, že obžalovaný sa nespráva zodpovedne, naopak má sklony k páchaniu rovnakej trestnej činnosti. Predchádzajúce tresty u obžalovaného zjavne nevedli k jeho náprave, a preto je namieste uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je považovaný za tzv. ultima ratio, teda za krajnú možnosť, ktorá prichádza do úvahy až potom, čo miernejšie formy trestu nespĺnili svoj účel.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 ods. 1 písm. l) Tr. zák. t.j., že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. h) a m) teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a už bol odsúdený za trestný čin.

Keďže prevažujú priťažujúce okolnosti v pomere 2 : 1, súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3. (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) Výsledná sadzba trestu odňatia slobody je teda 8 mesiacov až 2 roky.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a dostačujúci na dosiahnutie jeho represívneho i preventívneho účelu.

Pretože obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd v súlade s ust. § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 až 3 Tr. zák.

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

(3) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa prečinov dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil okrem trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti. Pretože obžalovanému už bol v minulosti viac krát uložený trest zákazu činnosti, ktorý nerešpektoval, súd považoval za dôvodné uložiť mu trest zákazu činnosti na dlhší čas (5 rokov a 1 mesiac), aby bolo náležite zabezpečené jednak výchovné pôsobenie na obžalovaného, ako aj náležitá ochrana spoločnosti.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich 24mesiacoch postihnutý,

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku, cestou Okresného súdu v Čadci, ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku