

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203497
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203497.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., R. XXXX/XX, zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1710, proti odporcom: 1/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., R. XXXX/XX, zast. Mgr. Zlata Hunčagová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1709/28, 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č. XX, zast. JUDr. Anton Slamka, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 30,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014.

II. Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 150,- eur mesačne k rukám navrhovateľky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 14.07.2014.

III. Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 120,- eur v lehote do 31.12.2014.

IV. Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky zameškané výživné od 14.07.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 280,- eur v lehote do 31.12.2014.

V. V ostatnej časti súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v 2/ rade z a m i e t a.

VI. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011, v časti o určenie výživného na P. Q., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi Y., nar. XX.XX.XXXX.

VII. O trovách konania súd rozhodne do 30. dní od právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 14.07.2014, navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala aby súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011 vo výroku o určení výživného na navrhovateľku. Ďalej žiadala aby odporkyňu 1/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, P. S., zaviazal k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014. Odporcu 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č. XX, k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne, vždy ku každému 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 14.07.2014. Zameškané výživné za obdobie odo dňa 14.07.2014 do právoplatnosti rozsudku žiadala od odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že sa domáha zvýšenia výživného, ktorého výška bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 8C/175/2010, zo dňa 25.07.2011. V zmysle cit. rozhodnutia súd zaviazal otca - odporcu 2/ prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne k rukám matky (odporkyne 1/). Od roku 2011, kedy súd o výške výživného rozhodoval naposledy, sa výrazne zmenili pomery na jej strane i na strane rodičov a výrazne sa zvýšili jej pravidelné mesačné výdavky. V súčasnej dobe absolvovala štúdium na Gymnáziu A. Bernoláka v K. a bola prijatá na vysokoškolské bakalárske štúdium dennou formou na Filozofickú fakultu Univerzity Mateja v O. O. - odbor európske kultúrne štúdiá. Nakoľko podmienkou pre štúdium je aktívna znalosť cudzieho jazyka, navrhovateľka mala v súvislosti s prípravou na vysokoškolské štúdium zvýšené náklady súvisiace s návštevou štátnej jazykovej školy v Námestove a s doučovaním, ako aj s nákupom študijných pomôcok ako napr. učebnice, slovníky, tiež úhradou poplatkov za prijímacie pohovory na vysokú školu a s cestovaním a ubytovaním v súvislosti s týmito pohovormi. V súvislosti s dennou formou štúdia jej vznikajú zvýšené náklady spojené predovšetkým s ubytovaním, cestovným, stravovaním a náklady súvisiace so štúdiom ako napr. učebnice. V súvislosti so štúdiom dennou formou si zakúpila notebook a tlačiareň a tiež mobilný telefón a uhrádza si paušál na mobilný telefón. Nakoľko do súčasnosti žila v spoločnej domácnosti s matkou, náklady súvisiace s ubytovaním, stravou, bežné výdavky napr. na hygienické potreby, lieky a zdravotné pomôcky (kontaktné šošovky), oblečenie, voľnočasové aktivity a všetky náklady súvisiace so štúdiom a prípravou na vysokoškolské štúdium a zdokonaľovanie sa v cudzích jazykoch (jazyková škola a doučovanie) doposiaľ v plnej miere hradila matka. Otec jej doposiaľ prispieval na výživu sumou 80,- eur mesačne, čo zďaleka nepokrývalo ani základné bežné výdavky navrhovateľky a už vôbec to nepostačovalo na krytie vyššie spomenutých študijných výdavkov a výdavkov súvisiacich s prípravou na vysokú školu. Matka navrhovateľky je v súčasnej dobe nezamestnaná a nachádza sa v stave hmotnej núdzi - jej jediným príjmom je iba príspevok v hmotnej núdzi poskytovaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v sume 146,70 eur. S ohľadom na uvedené skutočnosti, je zrejmé, že navrhovateľka sa nie z vlastnej viny ocitla v situácii, kedy nemá dostatočné finančné krytie, ktoré by pokrylo zvýšené náklady na vysokoškolské štúdium a jej matka momentálne nie je schopná naďalej ju finančne podporovať v štúdiu.

Odporca v rade 2/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.08.2014 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 300,- eur nesúhlasí a jeho súčasná finančná situácia mu dovoľuje platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Je samostatne zárobkovo činnou osobou a v dôsledku pracovného úrazu, ktorý sa mu stal v marci 2014 (v dôsledku ktorého bol PH od 14.03.2014 do 31.05.2014) nemohol vykonávať podnikateľskú činnosť a jeho príjem boli len nemocenské dávky. V minulosti uzatvoril pre dcéru - navrhovateľku poistenie a v roku 2013 jej z poisťky bolo vyplatené 1000,- eur, ktoré si osobne aj prevzala. Žije sám v rodinnom dome, platí vodné a stočné mesačne 1 euro, energiu 32,- eur, komunálny odpad 1,33 eur, vykurovanie 110 eur, poisťku 5,- eur a RTVS 4,64 eur mesačne. Platí hypotéku úver zo štátneho fondu rozvoja bývania na dom vo výške 63,28 eur mesačne. Hradí výživné na deti 140,- eur mesačne. Odporkyňa 2/ žije s druhom, ktorý ako sama uviedla v konaní o zvýšenie výživného na mal. syna, jej prispieva mesačne 700-800,- eur.

Súd vo veci nariadil pojednávania, a to na dni 18.09.2014, 16.10.2014, 04.11.2014.

Právna zástupkyňa navrhovateľky zotrvala v celom rozsahu na podanom návrhu. Uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom uplynula už doba 3 rokov, pričom náklady na všetky potreby navrhovateľky od tohto obdobia vzrástli, už aj z toho dôvodu, že v súčasnosti od 01.09.2014 je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia Univerzity Mateja Bela v O. O..

Právna zástupkyňa odporkyne v 1/ rade uviedla, že s návrhom navrhovateľky a požadovanou výškou 30,- odporkyňa v 1/ rade súhlasí. Žiadala, aby súd vyhovel návrhu v tejto časti v plnom rozsahu.

Právny zástupca odporcu v 2/ rade uviedol, že s návrhom tak, ako ho podala navrhovateľka nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný, pretože pri určení výživného v požadovanej sume by bola vážne ohrozená existencia odporcu 2/. Poukázal v tejto súvislosti na skutočnosť, že v dôsledku častých súdnych pojednávaní prišiel odporca 2/o prácu v Taliansku, kde ku koncu roku 2013 musel ukončiť pracovný pomer. Potom si našiel prácu v ČR v Kladne, kde však po 2 týždňoch mal pracovný úraz a do 31.05.2014 bol PN. Táto skutočnosť podstatným spôsobom ovplyvnila jeho príjem, pričom po ukončení PN sa snažil zabezpečiť nejakým spôsobom finančné prostriedky, preto prijal prácu v druhej polovici júna na stavbe

súkromnej chaty, avšak zatiaľ nedá sa presne zistiť, aká bude skutočná výška príjmov za uvedenú zákazku. Dohodnutá je suma 4,- eurá za hodinu, čo v hrubom predstavuje asi 700,- eur mesačne, v čistom vzhľadom na náklady asi 500,- eur. Odporca 2/teda má záujem získať finančné prostriedky aj na to, aby mohol sa podieľať na starostlivosti o potreby navrhovateľky. Chápe, že aj v súvislosti s jej štúdiom na VŠ jej potreby vzrástli, avšak jej požiadavka na výšku výživného je neprimeraná a má za to, že by bol schopný poskytnúť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Tiež poukázal na to, že navrhovateľka požaduje od odporcov rôzne sumy výživného.

Navrhovateľka uviedla, že pokiaľ sa týka jej výdavkov, tak čo sa týka školských pomôcok, tieto si zakúpila jednorázovo pred nástupom na VŠ. Jedná sa prevažne o zošity, kancelárske potreby a ostatné pomôcky, pričom výdavky vynaložila tak, aby to mala aj na dlhšie obdobie. Čo sa týka ďalších školských výdavkov, uvedených vo výške 200,- eur mesačne, jedná sa o predpokladané výdavky počas štúdia, pričom to bližšie nevedela špecifikovať. Ďalšie náklady boli na ISIC kartu 20,- eur. Pokiaľ sa týka jazykovej školy, tak ešte nie je prihlásená. Chodila na jazykovú školu počas štúdia na gymnáziu a chcela by v tom pokračovať. Internát stojí mesačne 54,- eur a cestovné, pokiaľ by chodila 4x do mesiaca by ju vyšlo 20,- eur. Predpokladá, že na stravu by mesačne asi vynaložila 200,- eur. Tiež cez prázdniny pred nástupom do školy nakúpila si drogériu, čo ju približne vyšlo 50,- eur za mesiac. Čo sa týka zdravotného stavu, tak nosí okuliare, má aj šošovky, kde mesačne na toto vynaloží 22,- eur a okuliare si zakúpila pred nástupom do školy vo výške 200,58 eur. Trpí alergiou. Na výživové doplnky zaplatí asi 15,- eur. Pokiaľ sa týka ďalších označených nákladov: nákup rôznych masť, náplastí, sprejov, tabletiiek, tak toto nesúvisí s jej zdravotným stavom, ale predpokladá, že každý človek takéto niečo potrebuje. Mesačne na oblečenie vynaloží asi 50,- eur. Ďalej bola nútená si zakúpiť tlačiareň a notebook, pretože sa jej pokazili a tiež si zakúpila mobilný telefón za 260,- eur. Pred 2 rokmi si kúpila posteľ za 406,- eur. Pokiaľ sa týka ostatných výdavkov na aktivity, výlety + kredit na telefón, toto predpokladá asi 60,- eur mesačne. Matka jej sporí stavebné sporenie 100,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka dovolenky, tak bola tohto roku s priateľom v Štúrove, kde vynaložila asi 50,- eur. Tiež si robila vodičský preukaz, keďže tento potrebuje a to v roku 2012. Iné výdavky určiť nevie. Odporca 2/ jej okrem stanoveného výživného žiadne iné peniaze nedal. Dostala 1.000,- eur z poisťky. Spočiatku poisťku platili obaja rodičia, ale posledné dva alebo tri roky iba otec. Z poisťky zaplatila vodičský preukaz, ako aj peniaze na súd, pre právničku. Zvyšok si presunula na sporiaci účet, a tam si plánuje naďalej sporiť. Mala svoj notebook pred rozvodom, ale odporca 2/ jej ho zobral, aj telefón jej zobral. Preto si musela kúpiť notebook, ktorý sa pokazil a musela si kúpiť ďalší notebook kvôli škole, pretože ho potrebuje. Mamina jej vždy poskytne toľko peňazí koľko potrebuje. Teraz, keď išla do školy do Bystrice, tak jej dala 100,- eur a z toho minula 60,- eur, ktoré potrebovala s výdavkami do školy. Uplatnila si sociálne štipendium.

Odporkyňa v 1/ rade sa stotožnila s prejavom svojej právnej zástupkyne.

Odporca v 2/ rade uviedol, že nesúhlasí s požadovanou výškou. Pracuje ako živnostník. Od 15.06.2014 do 25.09.2014 má prácu v Námestove, zatiaľ ešte práce nefakturoval, ale zálohovo dostáva 700,- eur v hrubom. V marci tohto roku si zabezpečil prácu v Kladne v ČR ako živnostník, kde odpracoval 9 dní a potom sa mu stal pracovný úraz, avšak vzhľadom k tomu, že nebol zamestnancom firmy, tak nedostal žiadne odškodné. Od marca 2013 do januára 2014 pracoval v Taliansku. V daňovom priznaní za rok 2013 uviedol príjmy aj výdavky za toto obdobie. Pracuje ako murár. Jeho mesačné výdavky predstavujú odvody do sociálnej aj zdravotnej poisťovne asi 200,- eur mesačne, hypotekárny úver 70,- eur, elektrina 33,- eur mesačne, kúrenie 100,- eur mesačne, býva v rodinnom dome sám, tento je predmetom vysporiadania BSM s odporkyňou 1/. Platí internet 10,- eur, telefón 20,- eur mesačne, RTVS asi 5,- eur, komunálny odpad 20,- eur ročne, spotrebný úver 60,- eur mesačne, ktorý si zobral po rozvode na nevyhnutné výdavky. Vlastní auto Škoda Fabia, rok výroby 2002. Nad rámec stanoveného výživného navrhovateľke nič neprispieval.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento stav:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2011 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a v tom čase mal navrhovateľka bola zverená do starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievaním na jej výživu 80,- eur mesačne. Okrem toho bol matke zverený aj mal. Q. nar. XX.XX.XXXX a otec bol zaviazaný prispievaním na jeho výživu po 60,- eur mesačne. V tom čase bol príjem matky detí cca 580,- eur (č.l. 32 spisu) a

otec ma príjmy zo živnosti za rok 2010 -16.814,- eur a výdavky 11.853,64 eur základ dane 4.960,48 eur (č.l. 23-27 spisu)

Rozhodnutím Univerzity Mateja Bela v O. O. č.z. 9932/2014 bola navrhovateľka prijatá na dennú formu bakalárskeho štúdia v študijnom odbore európske kultúrne štúdiá, v akademickom roku 2014/2015 (potvrdenie o štúdiu č.l. 110 spisu)

Dohodou o skončení pracovného pomeru ukončila odporkyňa v rade 1/ pracovný pomer v spoločnosti ORMOS s.r.o. k 31.12.2013.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P. S. zo dňa 09.01.2014 je odporkyňa v rade 1/ zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2014 a od 01.02.2014 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 146,70 eur (rozhodnutie č. DK1/OPVHM/SOC/2014/14219 zo dňa 26.02.2014). Z výpisu z LV č. XXXX k.ú Y. vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ sú vlastníkami rodinného domu č.s. XX na pozemku parc. č. 2183/24 v podiele 1/1. Ako manželom im bola poskytnutá podpora zo štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 400.000,- Sk v roku 2001 (zmluva č. 507/319/2001) so splatnosťou 30 rokov v splátkach po 1.819,- Sk (60,37 eur). Splátky uhrádza odporca 2/ mesačne (výpis z účtu za rok 2013 (č.l. 61 spisu).

Odporca 2/ listinnými dokladmi z obce Y., Stredoslovenskej energetiky, SIPO II, poisťovnou zmluvou, dokladoval výdavky uvádzané v jeho písomnom vyjadrení.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka P. S. bolo zistené, že odporca 2/ poberal nemocenské dávky od 04.02.2014 do 16.02.2014 a od 14.03.2014 do 31.05.2014, ktoré mu boli vyplatené za mesiace 2/2014 vo výške 80,30 eur, 3/2014 115,60 eur, 4/2014 212 eur a 5/2014 219 eur.

Podľa daňového priznania za rok 2013 mal odporca 2/príjem zo živnosti 19.731,50 eur výdavky 16.417,83 eur základ dane 3.313,67 eur. Toto korešpondovalo aj s predloženým peňažným denníkom (č.l. 75-77)

Odporkyňa 1/ dokladovala predpis mesačnej zálohovej úhrady za byt od 01.09.2014 vo výške 142,50 eur, úver SBERBANK 265,10 eur, elektrinu zálohovo 38,- eur, spotrebný úver ČSOB vo výške 5.000,- eur (splátka 105,96 eur), zmluvu o stavebnom sporení v prospech navrhovateľky, komunálny odpad za rok 2014 43,80 eur, telefón 53,06 eur.

Navrhovateľka pokladničnými dokladmi založenými na č.l. 113-178 preukazovala výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole.

Neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/33/2014-176 zo dňa 16.09.2014, bol odporca 2/ zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur k rukám matky - odporkyne 1/

Rozhodnutím Univerzity Mateja Bela v O. O. zo dňa 13.10.2014 č. 1199/2014/169 bolo navrhovateľke priznané sociálne štipendium vo výške 275,- eur mesačne od 01.09.2014 do 31.01.2015.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd hodnotil zmenu pomerov odo dňa právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom medzi účastníkmi a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný. Naposledy bolo rozhodované o výživnom v roku 2011 v súvislosti s rozvodom jej rodičov, keď navrhovateľka mala 17 rokov a bola študentkou strednej školy. V súčasnosti sa pomery na jej strane zmenili a to v tom, že je od 01.09.2014 študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia Univerzity Mateja Bela v O. O. a teda na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného a to hlavne v súvislosti so zvýšením nákladov na štúdium.

Vo vzťahu k odporckyni 1/ súd návrhu vyhovel v celom rozsahu, a to z dôvodu, že navrhovateľka voči odporckyni 1/ uplatňovala výživné vo výške 30,- eur mesačne, s ktorou sumou odporckynia 1/ súhlasila. Nakoľko sa jedná o návrh na určenie výživného podaný plnoletým dieťaťom súd je v zmysle § 153 ods.2 O.s.p. (Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi) týmto návrhom viazaný.

Pokiaľ sa týka odporcu 2/ jedná sa v danom prípade o zmenu rozhodnutia 8C/175/2011-111 zo dňa 25.07.2011, ktorým bolo určené výživné na v tom čase maloletú navrhovateľku vo výške 80,- eur mesačne. V tomto prípade preto bolo potrebné skúmať zmenu pomerov na strane tak oprávnenej ako aj povinnej osoby. K takejto zmene pomerov môže dôjsť buď výlučne na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporné, že k podstatnej zmene pomerov došlo hlavne na strane navrhovateľky a to od 18.06.2014 kedy bola prijatá na vysokoškolské štúdium a s tým súvisia príprava na nástup do prvého semestra študijného odboru európske kultúrne štúdiá od 01.09.2014. Za daného stavu sa javí doteraz odporcom 2/ uhrádzané výživné vo výške 80,- eur mesačne ako nepostačujúce. Súd posúdil výdavky špecifikované navrhovateľkou pričom mal za to, že oproti predchádzajúcemu obdobiu je u nej potrebné vynaložiť v súvislosti so školským preukazom ISIC 1,70 eur mesačne, ubytovaním na internáte 54,- eur mesačne, cestovným do miesta trvalého bydliska 20,- eur mesačne, stravným v mieste štúdia 200,- eur mesačne. Okrem toho je potrebné vynaložiť náklady na študijný materiál a študijné pomôcky, hygienické potreby, ošatenie ako aj ostatné voľno časové aktivity, keďže výživné nemá slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutných výdavkov ale tiež aj na kultúrny a iný rozvoj osobnosti dieťaťa. Je tiež potrebné prihliadnúť aj na mesačné náklady súvisiace so zdravotným stavom navrhovateľky a to zakupovanie očných šošoviek spolu s roztokom vo výške 22,- eur. Všetky tieto náklady mal súd za preukázané ku dňu rozhodovania z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou.

Pokiaľ sa týka povinného rodiča - odporcu v rade 2, u neho sa pomery nezmenili. Naďalej pracuje ako živnostník, jeho príjem bol síce v roku 2014 čiastočne ovplyvnený jeho pracovnou neschopnosťou v mesiacoch 3-5/ 2014, nejedná sa však o stav trvalý a tento môže svoju živnosť naďalej prevádzkovať. Jeho príjmy v roku 2013 sa oproti posudzovanému obdobiu v roku 2010 podstatne nezmenili. Naďalej má tiež ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. Q., voči ktorému bolo zvýšené výživné t.č. neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/33/2014-176 zo dňa 16.09.2014, zo sumy 60,- eur na sumu 100,- eur. Na jeho strane došlo k zvýšeniu výdavkov v tom, že od rozvodu manželstva hradí sám všetky náklady spojené s bývaním, čo však hradí sama aj odporckynia 1/, u ktorej navrhovateľka trvale býva a ktorá jej takto poskytuje výživné formou iného plnenia. Pri určení výšky výživného súd okrem zvýšených nákladov na strane navrhovateľky prihliadol aj na skutočnosť, že tejto je poskytované sociálne štipendium na ich úhradu a to vo výške 275,- eur mesačne. Výživné určené vo výške 150,- eur mesačne potom podľa názoru súdu zodpovedá potrebám navrhovateľky ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu 2/.

V súlade s § 78 ods.1 Zákona o rodine súd rozhodol o zmene výživného od podania návrhu t.j. od 14.07.2014 keď k podstatnej zmene pomerov došlo na starne navrhovateľky od 18.06.2014 kedy bola prijatá na vysokoškolské štúdium. Nakoľko nebolo preukázané, že by odporkyňa v rade 1/ preukázateľne mesačné výživné v sume 30,- eur platila, súd ju zaviazal na zaplatenie zameškaného výživného od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 120,- eur (4 x 30 eur) v lehote do 31.12.2014. Taktiež odporca v rade 2/ zvýšeným výživným od podania návrhu neprispel. Platil len výživného určené vo výške 80,- eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010-111 zo dňa 25.07.2011 a preto mu do vyhlásenia rozsudku vzniklo zameškané výživné vo výške 280 eur (4 x 70 eur), ktoré súd mu určil zaplatiť jednorazovo v lehote do 31.12.2014.

V časti, v ktorej súd nemal za preukázanú dôvodnosť návrhu navrhovateľky voči odporcovi 2/ návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodne v lehote podľa § 151 ods.3/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).