

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201568
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214201568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľky: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. XXXX/XX, XXX XX A. N. A., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX A. N. A., zast.: L&B Legal Services, s.r.o., so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, o vylúčenie veci z exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi k rukám advokáta odporcu: L&B Legal Services s.r.o., Námestie A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495 náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vylúčenia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. A. N. A., obec Bánovce nad Bebravou, okres Bánovce nad Bebravou, a to: dom súpisné číslo XXXX, stojaci na parcele registra "C", parcelné číslo 4394/1 o výmere 428 m², zastavané plochy a nádvoria, dvojgaráž pre osobný automobil, súpisné číslo XXXX, stojaca na parcele registra "C", parcelné číslo 4394/2 o výmere 45 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra "C", parcelné číslo 4395 o výmere 551 m², záhrady z exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Andreou Nemčíkovou, Exekútorský úrad Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, exekúcia vedená pod sp. zn. EX 66/2012 na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5301/017950 zo dňa 21.09.2012 vydaného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v prospech oprávneného V. Š., T. XXXX/X, XXX XX A. N. A., zastúpený advokátkou JUDr. Lucia Bušfy proti povinnému J.. V. K., Y. N. XXXX/XX, XXX XX F. Y., rodné číslo XXXXXX/XXXX o vymoženie 7 145,48 € s príslušenstvom. V návrhu uviedla, že na základe návrhu odporcu zo dňa 14.09.2012 na vymoženie pohľadávky vo výške 7 145,48 € s príslušenstvom vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 21.09.2012 poverenie na výkon exekúcie č. 5301*017950, ktorým poveril súdnu exekútku JUDr. Andreu Nemčíkovú výkonom exekúcie proti povinnému J.. V. K., Y. N. XXXX/XX, XXX XX F. Y., rodné číslo XXXXXX/XXXX na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie Platobného rozkazu sp. zn. 12Ro/67/2012 zo dňa 31.07.2012 vydaného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou. Navrhovateľke bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 26.03.2014, sp. zn. EX 66/2012, ktorým súdna exekútko upovedomila navrhovateľku, že exekúciu na vymoženie pohľadávky odporcu vo výške 7 145,48 € s príslušenstvom vykoná predajom nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX, k. ú. A. N. A.. Navrhovateľka je manželkou povinného. Navrhovateľka uzavrela s povinným manželstvo dňa 20.04.2002, manželstvo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bánovce nad Bebravou, zväzok 11, ročník 2002,

strana 144 pod poradovým číslom 30. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 5C/253/2012, právoplatný dňa 27.11.2012 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a povinného zrušené. V zmysle ust. § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu vyporiadané písomnou dohodou. Na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.01.2013 sa navrhovateľka s odporcom dohodli tak, že nehnuteľnosti, konkrétne:

- stavba - dom so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/1
- stavba - dvojgaráž pre osobný automobil so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/2
- pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 428 m²
- pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 45 m² a
- pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4395 - záhrady o výmere 551 m²

evidované katastrálnym úradom na LV č. XXX pre okres Bánovce nad Bebravou, obec Bánovce nad Bebravou, katastrálne územie A. N. A. preberá do výlučného vlastníctva v celom rozsahu pôvodne patriacom do BSM K. K., rod. X., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom: Y. N. XXXX/XX, XXX XX A. N. A. v podiele 1/1, rovnako aj hnutel'né veci v dohode uvedené. K nehnuteľnostiam má výlučné vlastnícke právo navrhovateľka. Vykonávanie exekúcie proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný je neprípustné. Navrhovateľka nie je v exekučnom konaní vedenom súdnou exekútorkou JUDr. Annou Nemčíkovou ani oprávneným ani povinným. Zároveň si uplatnila právo na náhradu trov konania.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že podstatou sporu je tvrdenie navrhovateľky, že spoluvlastníkom vecí, ktorých predajom chce súdna exekútorka vykonať exekúciu s cieľom vymôcť pohľadávku v prospech odporcu, nie je povinný - J. K., ale ich výlučným vlastníkom je navrhovateľka. Odporca toto tvrdenie výslovne namieta. Za účelom preukázania skutočnosti, že veci, ktorých vylúčenia sa navrhovateľka domáha, sú v spoluvlastníctve povinného, poukázal na skutočnosti, chronologicky usporiadané, nakoľko práve faktor času je vo veci kľúčový. Dňa 20.04.2002 povinný uzatvoril manželstvo s K. K.Č., rod. X., čo potvrdila samotná navrhovateľka v excindačnej žalobe. Dňa 14.09.2012 sa na základe návrhu oprávneného začalo exekučné konanie vedené na Exekútorskom úrade Považská Bystrica, JUDr. Andrea Nemčíková, EX 66/2012, spis. zn. súdu 5Er/869/2012. Dňa 07.11.2012 povinný obdržal upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým mu bol uložený zákaz nakladania s majetkom. Dňa 27.11.2012 nadobudol právoplatnosť Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, na základe ktorého bolo bezpodielové spoluvlastníctvo povinného a navrhovateľky zrušené. Dňa 04.12.2012 uzatvoril povinný a navrhovateľka dohodu o vyporiadaní BSM. Dňa 10.12.2012 bolo na príslušnú správu katastra doručené exekučné záložné právo. Dňa 26.03.2014 povinný obdržal upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti. Najpodstatnejším momentom je deň 07.11.2012, kedy povinný J. V. K. obdržal upovedomenie o začatí exekúcie, nakoľko od tohto dňa nebol oprávnený nakladať so svojím majetkom. Vzhľadom na ustanovenie § 37 ods. 2 Exekučného poriadku a § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka je exekúcia prípustná na veci patriace do BSM za predpokladu, že Ad 1./ pohľadávka veriteľa - odporcu vznikla za trvania manželstva povinného a navrhovateľky, konkrétne dňa 01.10.2011 (z titulu zmluvy o pôžičke, ktorej splatnosť bola dojednaná v čl. III bod 2 zmluvy ku dňu 30.09.2011), Ad 2./ BSM navrhovateľky a povinného bolo zrušené dňa 27.11.2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. K vyporiadaniu BSM došlo na základe dohody zo dňa 04.12.2012, t. j. až po začatí exekučného konania. Pokiaľ ide o dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 04.12.2012, je nutné zdôrazniť ustanovenie § 149a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovenia § 143 a 149 týkajú nehnuteľnosti, musia mať písomnú formu o nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra. Z verejne dostupných zdrojov-www.katasterportal.sk, konkrétne z LV č. XXX vedený pre katastrálne územie A. N. A., zápis v časti B - Vlastníci je nepochybné, že spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré majú byť exekvované je i povinný a ich výlučným vlastníkom nie je navrhovateľka. Podľa zápisu na LV č. XXX je zrejmé, že dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 04.12.2012 nebola zavkladovaná do katastra nehnuteľností, a teda jej účinky podľa ustanovenia § 149a Občianskeho zákonníka nenastali. Z uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: sobášny list č.l. 8, výpis z LV č. XXX z 03.12.2012 č.l. 11, dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 04.12.2012 č.l. 21-25, vyjadrenie právneho zástupcu odporcu zo dňa

16.06.2014 č.l. 31-32, fotokópia doručenky č.l. 35, výpis z LV č. XXX z 13.05.2014 č.l. 36-37, výpis z LV č. XXX zo 05.11.2014 č.l. 62-63, spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/253/2012 a spis súdnej exekútorky JUDr. Andrey Nemčíkovej sp. zn. EX 66/12.

Z pripojeného spisu súdnej exekútorky JUDr. Andrey Nemčíkovej vyplýva, že na základe návrhu odporcu zo dňa 14.09.2012 na vymoženie pohľadávky vo výške 7 145,48 € s príslušenstvom vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 21.09.2012 poverenie na výkon exekúcie č. 5301*017950, ktorým poveril túto súdnu exekútorku proti povinnému J.. V. K., Y. N. XXXX/XX, XXX XX F. Y., rodné číslo XXXXXX/XXXX výkonom exekúcie v zmysle vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, na splnenie si povinnosti povinného uloženej mu Platobným rozkazom sp. zn. 12Ro/67/2012 zo dňa 31.07.2012 vydaného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou. Dňa 07.04.2014 súdna exekútorka vydala Exekučný príkaz EX 66/2012 na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, a to stavba - dom so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/1, stavba - dvojgaráž pre osobný automobil so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/2, pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 428 m², pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 45 m² a pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4395 - záhrady o výmere 551 m² evidované Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Bánovce nad Bebravou na LV č. XXX pre okres Bánovce nad Bebravou, obec Bánovce nad Bebravou, katastrálne územie A. N. A. vo vlastníctve J.. K. V. r. K., dátum narodenia: XX.XX.XXXX a K. K.Y. r. X., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, v podiele 1/1. Už dňa 27.11.2012 vydala súdna exekútorka v tejto exekučnej veci Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na vyššie uvedené nehnuteľnosti.

Z listu vlastníctva č. XXX pre okres Bánovce nad Bebravou, obec Bánovce nad Bebravou, katastrálne územie A. N. A. vyplýva, že nehnuteľnosti, a to: stavba - dom so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/1, stavba - dvojgaráž pre osobný automobil so súpisným č. XXXX postavená na parcele č. 4394/2, pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 428 m², pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4394/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 45 m² a pozemok - parcela registra "C" KN s parcelným č. 4395 - záhrady o výmere 551 m² (ďalej nehnuteľnosti) sú vo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľky a jej manžela, povinného z exekúcie sp.zn. EX 66/2012 vedenej súdnou exekútkou JUDr. Andreou Nemčíkovou.

Zo sobášneho listu v knihe manželstiev Matričného úradu Bánovce nad Bebravou vyplýva, že navrhovateľka a J.. V. K. dňa 20.04.2002 uzatvorili manželstvo. Z návrhu vyplýva, že toto manželstvo trvá.

Z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 5C/253/2012-21 zo dňa 21.11.2012 vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky a J.. V. K., ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa 20.04.2002, bolo zrušené.

Podľa ust. § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 149a Občianskeho zákonníka pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

Podľa ust. § 37 ods. 2 Exekučného poriadku ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

O vylučovacej a odporovej žalobe koná a rozhoduje ako vecne príslušný okresný súd, ktorého miestna príslušnosť je výlučná (osobitná) a je upravená v § 88 ods. 1 písm. i) Občianskeho súdneho poriadku. Z tohto ustanovenia vyplýva, že miestne príslušným bude súd, ktorý je v danom exekučnom konaní

exekučným súdom. Jednou zo základných zásad exekučného konania je, že oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná.

V predmetnom konaní nebolo sporné, že sa v súčasnosti vedie exekúcia na vymożenie pohľadávky oprávneného - odporcu voči povinnému, ktorý je manželom navrhovateľky na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 12Ro/67/2012 zo dňa 31.07.2012 a vykonaním tejto exekúcie na základe návrhu odporcu zo dňa 14.09.2012 bola dňa 21.09.2012 poverená exekútorka JUDr. Andrea Nemčíková. Taktiež nebolo sporné, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania vznikla za trvania manželstva navrhovateľky s povinným, v exekučnom konaní vedenom na návrh odporcu, a navrhovateľka je manželkou povinného, ktorí manželstvo uzatvorili dňa 20.04.2002. Taktiež v predmetnom konaní nebolo sporné, že exekútor vykonáva exekúciu zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľností, ktorých vylúčenia z exekúcie EX 66/2012 sa domáha navrhovateľka.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to na základe uzatvorenej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.01.2013, ktorú skutočnosť odporca poprel.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a povinného (v exekúcii sp.zn. EX 66/2012, ktorá je vykonávaná exekútorkou JUDr. Andreou Nemčíkovou), a to aj napriek tej skutočnosti, že navrhovateľka s povinným, potom ako bolo dňa 27.11.2012 za trvania ich manželstva zrušené ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, uzatvorila dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, a to z dôvodu, že do dnešného dňa účinky tejto dohody vzhľadom na ust. § 149a Občianskeho zákonníka nenastali, keďže vklad vlastníckeho práva na základe tejto dohody nebol povolený, čo vyplýva z listu vlastníctva, na ktorom sú tieto nehnuteľnosti aj v čase rozhodnutia súdu evidované v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľky a povinného.

V prípade vedenia exekúcie na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve je potrebné zaoberať sa okolnosťami, či po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže byť predmetom exekúcie nehnuteľnosť v takomto spoluvlastníctve. Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje ako spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci. Tým sa odlišuje od podielového spoluvlastníctva, v ktorom miera účasti spoločníkov na právach a povinnostiach z neho vyplývajúcich je vyjadrená číselnými podielmi. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Každý z manželov je úplným vlastníkom veci, ktorá tvorí predmet ich majetkového spoločenstva, pričom vlastníctvo jedného z manželov je obmedzené rovnakým (úplným) vlastníctvom druhého manžela. Je potrebné vychádzať i z ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že výkonom rozhodnutia alebo exekúciou môže byť postihnutý majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov len v prípade, ak pohľadávka jedného z manželov vznikla za trvania manželstva. V tomto prejednávanom prípade pohľadávka odporcu voči manželovi navrhovateľky vznikla za trvania manželstva navrhovateľky a povinného. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Exekučného poriadku ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím. Navrhovateľka ako manželka povinného sa stala účastníkom exekučného konania pretože exekútor vykonáva exekúciu predajom nehnuteľných vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, i zriadením exekučného záložného práva k týmto nehnuteľnostiam. Navrhovateľka je ako manželka povinného účastníkom exekučného konania.

Na základe všetkých týchto skutočností a z vykonaného dokazovania vyplýva, že exekúcia (z ktorej sa navrhovateľka domáha vylúčiť veci, vyššie uvedené nehnuteľnosti) začatá na základe návrhu oprávneného-odporcu je vedená na vymożenie pohľadávky, ktorá vznikla manželovi navrhovateľky (v

exekúcií povinný) za trvania manželstva navrhovateľky a povinného, a môže postihovať veci - konkrétne nehnuteľnosti, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného a navrhovateľky, a to z dôvodu, že do začatia exekučného konania (na návrh odporcu) nebolo toto bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (navrhovateľky a povinného) vzhľadom na ust. § 149a Občianskeho zákonníka vporiadané. Exekúcia sp.zn. EX 66/2012, ktorá je vykonávaná exekútorkou JUDr. Andreou Nemčíkovou potom nepostihuje veci, konkr. vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktoré nepatria povinnému, k týmto veciam nesvedčí právo tretej osoby (konkrétne ako je tvrdené v návrhu výlučné vlastnícke právo navrhovateľky), voči ktorému je exekúcia neprípustná a preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku neboli úspešným účastníkom trovy konania vyčíslené a lehota na ich vyčíslenie trov konania ešte neuplynula, vzhľadom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., súd o trovách rozhodol i podľa ust. § 151 ods. 7 O.s.p. podľa ktorého ustanovenia, súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.