

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203673
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421203673.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: toho času plnoletý F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: otec M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.-N. V., t.č. bytom M. K., W. XX a matka K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., adresa na doručovanie: A., V. XX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu plnoletého dieťaťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 120,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od 18.08.2021.

II. Zročné výživné na plnoleté dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.08.2021 do 24.01.2023 v sume 1960,18 eur matka je p o v i n n á splácať po 90,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd z v e r u j e maloleté deti A.: F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca od 18.08.2021, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej F. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletého R. v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 18.08.2021.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.08.2021 do 24.01.2023 v sume 1612,22 eur matka je p o v i n n á splácať po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.08.2021 do 24.01.2023 v sume 1612,22 eur matka je p o v i n n á splácať po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi A.: F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 17.00 hod.

VII. Matka je o p r á v n e n á maloleté deti v určený čas prevziať v mieste bydliska otca a po ukončení stretnutia v určenom čase je p o v i n n á maloleté deti otcovi v mieste bydliska odovzdať.

VIII. Otec je p o v i n n ý maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v určený čas v mieste jeho bydliska ich matke odovzdať.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného. Výšku výživného ponecháva na zvážení súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa obáva toho, že matka si bez jeho vedomia vezme deti, ktoré potom nechá samé, alebo u svojej sestry, brata, matky, ak už nezvládne ich starostlivosť, čo môže mať na deti negatívny dopad. O maloleté deti sa od roku 2019 stará výlučne on a matka na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva, deti sú s matkou v občasnom kontakte. Ďalej v návrhu uviedol, že matka je zamestnaná ako pokladníčka, k jej príjmu sa nevie vyjadriť. Je vedená ako živnostníčka. Otec pracuje ako živnostník, jeho príjem činí sumu 800 eur mesačne, s výdavkami mu pomáha ich najstarší plnoletý syn V. a XX-ročný F..

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/88/2021 - 19 zo dňa 14.09.2021, právoplatné dňa 02.12.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti A.: F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- mesačne, maloletej F., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne a maloletého R., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/88/2021.

3. Na pojednávaní otec zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že matka odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko si našla priateľa. Odvtedy sa o maloleté deti a domácnosť stará on, finančne mu pomáhajú jeho starší synovia V. a F.. Jeho čistý mesačný príjem je 750 -800 eur s tým, že by dokázal zarobiť aj viac, ale musí sa starať o deti. Týždenne robí veľký nákup za 200 - 250 eur. Spolu s maloletými deťmi býva v prenajatom dome, v prístavbe býva starší syn V., ktorý pracuje v P. a prispieva mu na nájomné sumou 400 eur mesačne. F. študuje na strednej odbornej škole v A., odbor A., zvykne si privyrábať. F. býva u tety, zvykne jej finančne prispieť za bývanie, okrem toho finančne pomáha aj im. Matka sa začala o deti zaujímať až po podaní návrhu, o čom sa dozvedela od syna F.. Nepoprel že matka bola s deťmi v auguste na nákupe, ale robila to účelovo. Naposledy poslala balík so školskými pomôckami v hodnote cca. 15 eur a R. poslala dve teplákové súpravy. On s matkou nekomunikuje, matka sa o deťoch informuje len cez F. a s F. sa raz za čas stretne v A..

4. Matka na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že s deťmi sa pravidelne kontaktuje cez telefón alebo messenger, naposledy sa s nimi stretla niekedy v lete. Chodila za deťmi do K. alebo sa stretávali potajomky v N. D., lebo otec k nej deti nepúšťa. Žije v A. v nájomnom byte, kde má k dispozícii jednu izbu, za ktorú platí 250 eur mesačne. Aktuálne vykonáva brigádnickú prácu, pokiaľ sa zadarí, mesačne si dokáže zarobiť 1.000 eur s tým, že ona si prácu nevyberá. Vyživovaciu povinnosť voči iným deťom nemá, nevlastní žiadnu hnutelnosť ani nehnuteľnosť. Má niekoľko dlhov a tiež sú voči nej vedené exekúcie. Má epilepsiu, môže hocikedy odpadnúť, problémy má aj s obličkami. Fajčí cigarety, denne jeden balík za 4,20 eur. Uviedla, že deťom zvykne dávať peniaze, v rôznych výškach. F. napríklad vyplatila exekútora, maloletej F. a R. poslať poštou cez peniaze mesačne 70 - 100 eur. Okrem toho maloletým deťom kupuje darčeky, F. kúpila kozmetiku a R. mobil za 100 eur. Otcovi výživné na deti neposiela.

5. Medzičasom plnoletý F. na pojednávaní pristúpil k návrhu otca. Uviedol, že v A. študuje odbor A., popritom brigáduje, mesačne si dokáže zarobiť 700 - 800 eur, z týchto peňazí dáva otcovi na domácnosť. Tete prispieva na bývanie, naposledy jej dal 150 eur, všetky nutné veci ako školské pomôcky, oblečenie, obuv aj stravu si kupuje zo zarobených peňazí.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a výživné určiť vo výške na mal. F. v sume 120 eur mesačne, na mal. F. vo výške 100 eur mesačne a na mal. R. vo výške

100 eur mesačne s tým, že styk matky s maloletými deťmi navrhla upraviť tak, ako bolo dohodnuté na pojednávaní od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si matka deti prevezme a odovzdá ich v mieste bydliska otca.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, správou zo šetrenia pomerov, správou o povesti otca, výpisom zo živnostenského registra, nájomnou zmluvou otca, faktúrami otca, výpismi z účtov vedených v ČSOB, a.s. č. účtu B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a Tatra banka, a.s. č. účtu B XXXX XXXX XXXX XXXXXX, rozpisom výdavkov, potvrdeniami o výdavkoch mal. detí, potvrdením o návšteve školy, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú spolu od roku 2019, kedy matka opustila spoločnú domácnosť a od tej doby sa o deti stará otec, matka na ich výživu prispieva sporadicky aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu. S maloletými deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na tom, že maloleté deti budú zverené do starostlivosti otca s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 17:00 hod. Na výživnom sa nevedeli dohodnúť.

9. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Nakoľko maloletý F. v priebehu konania dosiahol plnoletosť, súd o jeho zverení do starostlivosti jedného z rodičov nerozhodoval. Súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi od podania návrhu, t.j. od 18.08.2021, pretože rodičia sa na tom na pojednávaní dohodli a ani neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili otcovi v starostlivosti o deti. Sama matka uviedla, že súhlasí so zverením maloletých do starostlivosti otca dokým si nevyrieši bytovú otázku, nakoľko žije v A. v byte, v ktorom má k dispozícii jednu izbu, čo ani podľa názoru súdu nie je postačujúce na zabezpečovanie dlhodobej starostlivosti o maloleté deti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, zveril maloleté deti otcovi.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Pokiaľ ide o pomery plnoletého F., v školskom roku 2022/2023 je študentom C. ročníka B. A. B. v A.. Súd uznal jeho nasledovné mesačné výdavky: strava 100 eur, mesačné výdavky na školu a školské pomôcky 50 eur, cestovné MHD 30 eur, ďalej bežné výdavky na oblečenie a obuv, hygienické potreby, bývanie. Aj keď zhodnými výpoveďami účastníkov konania bolo preukázané, že plnoletý si privyrába brigádnickou činnosťou, je potrebné poukázať na to, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá až do času, dokým deti nie sú schopné samé sa živiť, preto argumentácia matky v smere zárobkovej

schopnosti plnoletého je irelevantná, naviac plnoletý ešte študuje dennou formou. Z uvedeného dôvodu a s poukazom na výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že návrh otca, ku ktorému v priebehu konania pristúpil medzičasom plnoletý F., je čo do základu dôvodný, preto matku zaviazal na platenie výživného na plnoletého v sume 120 eur mesačne od podania návrhu s tým, že výživné matka bude poukazovať už k rukám plnoletého F.

17. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej F., je žiačkou F. ročníka D. školy vo M. K.. Súd uznal jej nasledovné mesačné výdavky: strava 100 eur, strava v škole 20 eur, bývanie 100 eur, oblečenie, obuv a hygienické potreby 30 eur a bežné výdavky v súvislosti so školou.

18. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého R., je žiakom F. ročníka D. školy vo M. K.. Súd uznal jeho nasledovné mesačné výdavky: strava 100 eur, strava v škole 20 eur, bývanie 100 eur, oblečenie, obuv a hygienické potreby 30 eur, družina 10 eur a bežné výdavky v súvislosti s návštevou F. ročníka D. školy.

19. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, jeho priemerný mesačný príjem je 775,18,eur za obdobie 03/2021-11/2022. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v štvorizbovom byte, nájomné je mesačne 750 eur. V. mu prispieva na nájomné sumou 400 eur mesačne. S výdavkami na domácnosť a maloleté deti mu pomáha aj plnoletý F., ktorý si privyrába brigádnickou činnosťou.

20. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je samostatne zárobkovo činnou osobou, podľa vlastného vyhlásenia aktuálne si zarába brigádnickou činnosťou, pokiaľ sa jej zadarí, dokáže si zarobiť 1.000 mesačne. Aktuálne pracuje 4 dni v týždni, pracuje na 10-hodinové zmeny. Voľný pracovný deň využíva na zháňanie novej práce. Z výpisu z účtu mal súd preukázané, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 01/2020 - 09/2022 bol v priemerne mesačne cca. 1.053 eur. V roku 2021 poberala prídavky na tri maloleté deti. Inú vyživovaciu povinnosť nemá ani hnuteľný, nehnuteľný majetok ani úspory. Podľa vlastného vyhlásenia denne vyfajčí jeden balík cigariet v hodnote 4,20 eur. Žije v štvorizbovom byte s ostatnými spolubývajúcimi s tým, že k dispozícii má jednu izbu, nájomné platí mesačne vo výške 250 eur. Má dlhy voči Providentu s aktuálnym zostatkom cca. 1.600 eur, v Profimaxe so zostatkom cca. 50 eur a nebankovkám. Okrem toho sú voči nej vedené exekúcie. Má epilepsiu a problémy s obličkami. S deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte.

21. Podľa názoru súdu matka môže v sume 120 eur mesačne platiť výživné na plnoletého F. a na maloleté deti F. a R., na každé po 100 eur mesačne zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 1.053 eur. Keď matka zaplatí z tohto príjmu sumu 320 eur (spolu so zročným výživným 550 eur) mesačne, zostane jej ešte 733 eur (503 eur) mesačne, čo je o 498,58 eur (268,58 eur) mesačne viac ako činí jej životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2022 234,42 eur mesačne. Od 01.07.2021 činilo životné minimum na plnoletú fyzickú osobu 218,06 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené matke zostane dostatočná suma na jej vlastnú výživu a reprodukciu jej pracovnej sily, ako aj na platenie výživného na plnoletého F. i na maloleté deti.

22. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na to, že podľa vyššie citovaného zákona o životnom minime, životné minimum na maloleté dieťa činí od 01.07.2021 99,56 eur mesačne, od 01.07.2022 107,03 eur mesačne a matka je povinná platiť výživné 100 eur mesačne na každé maloleté dieťa, čiže ani vo výške rovnajúcej sa jeho životnému minimu. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal okrem odôvodnených potrieb detí aj z možností a schopností matky, ako výživou povinného rodiča, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti, prihliadol na jej priemerný mesačný príjem 1.053 eur, ako aj ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 20 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, čo v danom prípade u matky pri jej posudzovaných príjmoch predstavuje rozpätie súm 211 až 316 eur mesačne. Z uvedených dôvodov súd vzhľadom na počet vyživovacích povinností matky (voči F., F. a R.) a vek detí (XX,XX a X) určil výživné v hornej hranici postihnuteľného príjmu matky, ktoré rozdelil medzi deťmi vzhľadom na ich odôvodnené potreby. Súd ďalej poznamenáva, že vyživovacia povinnosť na maloleté deti pritom prináleží obom rodičom, t. j. nielen tomu rodičovi, ktorý deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to matka, u otca je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletým deťom poskytuje. Pokiaľ

matka prispeje na výživu plnoletého sumou 120 eur a maloletých detí mesačne sumou 100 eur, a otec prispeje polovicou, t. j. sumou 60 a 2x 50 eur, nakoľko druhú polovicu u maloletých detí kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté deti, a pripočíta sa k tomu aj príjem otca titulom prídavku na deti, tak na strane detí vznikne finančná čiastka na ich výdavky vo výške 270 eur u plnoletého F. a 180 eur mesačne u maloletých detí (100 + 50 + 30), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb detí. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu korešponduje aktuálnym potrebám detí a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

23. Súd ďalej dodáva, že vyživovacia povinnosť k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojich detí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, v zmysle ktorého, je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

24. Matka vzhľadom na počet vyživovacích povinností by si mala zabezpečiť dostatočné príjmy na to, aby svoje deti mohla v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Súd mal preukázané, že matka pracovala aj v roku 2021 a 2022, preto aj spätne jej určil výživné na deti. Otec žiadal zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti aj spätne od podania návrhu, od roku 2019, nepreukázal však žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemohol podať návrh skôr, preto súd zveril maloleté deti a zároveň určil výživné od podania návrhu, t.j. od 18.08.2021.

25. Určením výživného na plnoletého F. od 18.08.2021, t.j. od podania návrhu otca, do vyhlásenia rozsudku vznikol matke nedoplatok na výživnom za mesiac august 2021 54,18 eur (120 eur / 31 dní = 3,87 eur x 14 dní v auguste 2021), za obdobie od 01.09.2021 do 24.01.2023 v sume 2.040 eur (17 mesiacov x 120,- eur), od 18.08.2021 do 24.01.2023 spolu v sume 2094,18 eur, z ktorej sumy odpočítal sumu 134 eur ktorú už matka zaplatila, t.j. spolu za uvedené obdobie má matka nedoplatok na výživnom sume 1960,18 eur. Uvedený nedoplatok jej súd povolil splácať po 90 eur mesačne tak, aby jednak nedošlo k ohrozeniu jej životného minima zaplatením naraz celého nedoplatku a jednak, aby potreby plnoletého F. boli čo najskôr uspokojené (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku). Matka s určením zročného výživného nesúhlasila s tým odôvodnením, že ona plnoletému aj maloletým deťom peniaze pravidelne dávala s tým, že F. dávala peniaze k jeho rukám a peniaze určené na maloleté deti nedávala otcovi, ale maloletej F., resp. posielala na účet F. kamarátky F. B.. Ďalej uviedla, že okrem toho peniaze posielala aj plnoletému V.. Argumentovala tým, že ona peniaze otcovi nebude posielala, lebo ich nepoužije na potreby detí. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala platenie výživného na t.č. plnoletého F. ani maloleté deti za obdobie od 18.08.2021 do vyhlásenia rozsudku (pričom súd poznamenáva, že výživné na mal. deti mala matka platiť k rukám zákonného zástupcu - otca maloletých detí a v prípade F. po dovŕšení plnoletosti už k jeho rukám) preto pri výpočte zročného výživného započítal len tú sumu, ktorú zhodne uviedli obaja rodičia, t.j. sumu 400 eur, ktorú rozdelil medzi tri deti (na F. 134 eur, F. 133 eur a R. 133 eur).

26. Určením výživného na maloletú F. od 18.08.2021, t.j. od podania návrhu otca do vyhlásenia rozsudku, vznikol matke nedoplatok na výživnom za mesiac august 2021 45,22 eur (100 eur / 31 dní = 3,23 eur x 14 dní v auguste 2021), za obdobie od 01.09.2021 do 24.01.2023 v sume 1.700 eur (17 mesiacov x 100 eur), od 18.08.2021 do 24.01.2023 spolu v sume 1.745,22 eur, z ktorej sumy odpočítal sumu 133 eur ktorú už matka zaplatila, t.j. spolu za uvedené obdobie má matka nedoplatok na výživnom sume 1.612,22 eur. Uvedený nedoplatok jej súd povolil splácať po 70 eur mesačne tak, aby jednak nedošlo k ohrozeniu jej životného minima zaplatením naraz celého nedoplatku a jednak, aby potreby maloletej boli čo najskôr uspokojené (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

27. Určením výživného na maloletého R. od 18.08.2021, t.j. od podania návrhu otca do vyhlásenia rozsudku, vznikol matke nedoplatok na výživnom za mesiac august 2021 45,22 eur (100 eur / 31 dní = 3,23 eur x 14 dní v auguste 2021), za obdobie od 01.09.2021 do 24.01.2023 v sume 1.700 eur (17 mesiacov x 100 eur), od 18.08.2021 do 24.01.2023 spolu v sume 1.745,22 eur, z ktorej sumy odpočítal sumu 133 eur ktorú už matka zaplatila, t.j. spolu za uvedené obdobie má matka nedoplatok na výživnom sume 1.612,22 eur. Uvedený nedoplatok jej súd povolil splácať po 70 eur mesačne tak, aby jednak nedošlo k ohrozeniu jej životného minima zaplatením naraz celého nedoplatku a jednak, aby potreby maloletého boli čo najskôr uspokojené (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

28. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k matke, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

29. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave styku matky s maloletými deťmi tak, že sa bude realizovať každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 17:00 hod. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku je v záujme maloletých, aby sa na ich výchove v čo najširšom rozsahu podieľala aj matka, preto súd rozhodol tak, ako sa na tom rodičia dohodli.

30. Pokiaľ matka hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude nateraz postačujúca k tomu, aby sa medzi ňou a maloletými upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov hradí trovy konania sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky a plnoletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie otca a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 24.01.2023 výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.