

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206974
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314206974.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: A. L. K. Humenné, spol. s r. o., Štefánikova 22, Humenné, IČO: 36 471 046 proti odporcovi B. T. - samostatne hospodáriacemu roľníkovi, nar. XX. XX. XXXX, IČO: 42 231 167, R. XXX, A., zastúpenému JUDr. Ing. Zuzanou Lódovou Amrichovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 22. 07. 2014, č. k. 18C/134/2014-17 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením predbežne zakázal odporcovi nakladať s pozemkami v užívaní navrhovateľa v k. ú. L., okres B., kultúrny diel č. 4805/1 o výmere 27,63 ha a kultúrny diel č. 5901/1 o výmere 11,53 ha v k. ú. L., okres B., a to najmä ich užívať a vykonávať na nich poľnohospodársku činnosť alebo prostredníctvom tretej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/415/2013. Zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa, cit.: „Navrhovateľ podal dňa 05. 06. 2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd odporcovi zakáže nakladať s pozemkami v užívaní navrhovateľa v k. ú. L., okres B., kultúrny diel č. 4805/1 o výmere 27,63 ha a kultúrny diel č. 5901/1 o výmere 11,53 ha v k. ú. L., okres B., a to najmä užívať ich a vykonávať na nich poľnohospodársku činnosť alebo prostredníctvom tretej osoby až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na tamomšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 5C/415/2013, v ktorom sa navrhovateľ domáha vo vzťahu k odporcovi určenia, že navrhovateľ obhospodaroval sporné nehnuteľnosti. Navrhovateľ je na základe stále platnej nájomnej zmluvy č 4193705 zo dňa 05. 08. 2005 uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom od roku 2001 užívateľom poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. L.. V roku 2013 odporca podal žiadosť na Poľnohospodársku platobnú agentúru o priznanie priamych podpôr v poľnohospodárstve a svojvoľne užíval poľnohospodársku pôdu v k. ú. L.. Odporca užíva tieto nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a spôsobuje tým navrhovateľovi škodu. Navrhovateľovi doposiaľ nebola poskytnutá žiadna podpora na rok 2013, čím sa dostal do značnej straty. Z nájomnej zmluvy zo dňa 09. 09. 2005 uzatvorenej medzi prenajímateľom Slovenským pozemkovým fondom a navrhovateľom ako nájomcom vyplýva, že Slovenský pozemkový fond prenajal navrhovateľovi nehnuteľnosti v k. ú. L. v celkovej výmere 211,0177 ha. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01. 01. 2005 do 31. 10. 2010. Z bodu 2 čl. V zmluvy vyplýva, že po skončení nájmu sa zmluva obnovuje na 5 rokov, ak prenajímateľ alebo nájomca rok pred uplynutím času, na ktorý bol nájom dohodnutý, písomne nevyzve druhú zmluvnú stranu

na vrátenie a prevzatie prenajatých pozemkov. Z rozhodnutia Poľnohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 16. 04. 2014 súd zistil, že pre žiadateľa - navrhovateľa nebola schválená podpora formou jednotnej platby na plochu a vyrovnávacieho príspevku. Zo spisu sp. zn. 5C/415/2013 Okresného súdu Humenné súd zistil, že je vedené konanie navrhovateľa proti odporcovi o určenie, že navrhovateľ užíval a zabezpečoval v roku 2013 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 05. 08. 2005 vo svojom mene nehnuteľnosti diel č. 4805/1 o výmere 27,63 ha, diel č. 5901/1 o výmere 11,53 ha nachádzajúcich sa v k. ú. L., ktoré sú predmetom konania o poskytnutie podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu vedenom Poľnohospodárskou platobnou agentúrou na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 15. 05. 2010 zaevidovanej pod č. 7270016457. S poukazom na ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd uzavrel, že navrhovateľ osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej vo vzniku finančnej straty. Preto sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov predbežného opatrenia. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 Eur“.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedol, že navrhovateľ vo veci samej sa domáha, aby súd určil, že navrhovateľ v roku 2013 zabezpečoval obhospodárenie vo svojom mene na diel č. 4805/1 o výmere 27,63 ha a číslo 5901/1 o výmere 11,53 ha v k. ú. L. (ďalej len „sporné diely“), a to vo vzťahu k poskytnutiu podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu Poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR. Podmienky pre poskytnutie podpory stanovuje nariadenie vlády SR č. 488/2010 Z. z. z 08. 12. 2010 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“). Podľa nariadenia jednotná platba na plochu sa poskytuje na plochu pôdy poľnohospodársky využívanú jedným žiadateľom vedenej v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov o výmere najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely jedného pôdneho bloku jednej kultúry o výmere najmenej 0,3 ha, ktorá je udržiavaná v súlade s dobrými poľnohospodárskymi a environmentálnymi podmienkami, ktoré sú zakotvené v prílohe č. 2 nariadenia a jeho žiadateľovi k dispozícii k 31. 05. príslušného roka. Okrem spomenutých dobrých poľnohospodárskych a environmentálnych podmienok, je žiadateľ povinný plniť aj požiadavky hospodárenia vrátane koeficientov pre výpočet množstva vyprodukovaného dusíka, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3 - 4 nariadenia. V žiadnom prípade teda nie je možné povedať, že na poskytnutie podpory v súlade s procesnými ustanoveniami citovanými navrhovateľom (§ 16c zákona č. 243/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý odkazuje na vyššie citované nariadenie, postačuje „zabezpečenie“ užívania konkrétneho pôdneho bloku, ale skutočné užívanie v súlade s legislatívne stanovenými podmienkami. Odporca užíva predmetné nehnuteľnosti v súlade s farmárskou praxou, t. j. nejde len o mulčovanie svojou podstatou znehodnocujúce pôdu, ale zabezpečuje trávnaté porasty, kosenie a zber sena, ako aj chov a dojenie dobytčích jednotiek pre produkciu mlieka, pričom dodržanie všetkých stanovených podmienok potvrdzujú aj závery kontroly vykonanej Poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR, ktoré boli súdu doložené v konaní 5C/415/2013. Výrok súdu, že navrhovateľ „zabezpečoval“ obhospodárenie pôdy (ktorú podľa vlastného vyjadrenia „neužíval iba zabezpečil prostriedky na jej užívanie“), teda v žiadnom prípade nemôže odstrániť spornosť práva, resp. nezabezpečí ochranu práva, ktoré je podľa tvrdenia navrhovateľa, ohrozené. Odporca má za to, že určovací návrh žalobcu vo veci samej nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu spôsobilým a prípustným prostriedkom ochrany práva, a preto návrh navrhovateľa v konaní 5C/415/2013 by mal byť zamietnutý bez zaoberania sa meritom veci. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd zakázal odporcovi nakladať a užívať sporné pozemky. Sporné diely sú pritom jednak vo vlastníctve zistených vlastníkov v preukázateľnom percentuálnom podiele, jednak v správe Slovenského pozemkového fondu. Keď bol odporca v roku 2011 oslovený zistenými vlastníkmi, ktorí sú obyvateľmi obce L., aby sa ujal obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy, odporca po preskúmaní vlastníckych vzťahov pristúpil k rokovaniu so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý má v správe viac než polovicu výmery sporných dielov, pričom podľa vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu nájomný vzťah predchádzajúceho nájomcu, teda navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam mal zaniknúť v roku 2010, a preto nebola prekážka na uzavretie nového nájomného vzťahu s odporcom. Až po uvedených vyjadreniach zástupcu Slovenského

pozemkového fondu pristúpil odporca k uzatváraniu individuálnych nájomných zmlúv so zistenými vlastníkmi sporných dielov, ktorí ho ubezpečili, že nájomné zmluvy k týmto sporným dielom dovtedy nemali uzavreté s nikým, resp. pokiaľ niektorí takéto nájomné zmluvy v minulosti uzavreté mali, boli do uzavretia nájomných zmlúv s odporcom platne skončené. Odporca v roku 2011 začal užívať a obhospodarovať sporné diely s tým, že na opätovné výzvy Slovenskému pozemkovému fondu na dokončenie procesu uzatvárania nájomných zmlúv k sporným dielom s odporcom, momentálne nie je možné pristúpiť, nakoľko sú predmetom prebiehajúceho občianskoprávneho konania a do jeho právoplatného skončenia nie je možné, aby sporné diely boli predmetom nájmu žiadnym nájomcom. Podľa verejne dostupných informácií na Okresnom súde Humenné v senáte 17C prebieha konanie medzi účastníkmi konania, ktorými sú navrhovateľ a Slovenský pozemkový fond o určenie platnosti predmetnej nájomnej zmluvy. Na základe uvedeného odvolateľ je toho názoru, že nie je dôvodné dočasne upravovať pomery účastníkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predbežné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda alebo, že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť už také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu, a to nenahraditeľnú. Predbežné opatrenie musí mať dočasný charakter, nesmie svojim petítom korešpondovať s návrhom vo veci samej, ale má byť prostriedkom zabezpečujúcim jeho výkon. Nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1, § 75 ods. 8 O. s. p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí súd skúmať naplnenie vzájomnej kumulácie dvoch dôvodov potrebných pre možnosť vyhovieť takémuto návrhu. Prvý nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi konania, pretože hrozí vznik ujmy, resp. jej zväčšovanie, v druhom prípade sa po väčšine jedná o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí nejaká povinnosť z hmotného práva správa tak, že úmyselne zmenšuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu. Avšak aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb a treba posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie predbežného opatrenia predstavuje. O potrebe predbežného opatrenia nesmú byť teda vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok

konania v tomto smere má navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nielen faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t. j. naliehavosť situácie i po stránke právnej a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Musí dôjsť teda k osvedčeniu takého stavu vo vzťahu k účastníkom, z ktorého nasvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu súdneho rozhodnutia v prospech navrhovateľa. Predbežné opatrenie nemožno nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa je toho názoru, že v danom prípade podmienky na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. jednou zo zákonných náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ide o osvedčenie existencie hmotného nároku, ktorý má byť predmetom nasledujúceho konania vo veci samej. Podľa návrhu navrhovateľa predmetom tohto meritórneho konania má byť určenie, že navrhovateľ v roku 2013 zabezpečoval obhospodárenie vo svojom mene na kultúrnom diele č. 4805/1 o výmere 27,63 ha a č. 5901/1 o výmere 11,53 ha v okrese B., k. ú. L. (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), a to vzťahu k poskytnutiu podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu Poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR. Navrhovateľ však nielen, že neosvedčil v návrhu na vydanie predbežného opatrenia existenciu nájomného vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, ale podľa vlastného vyjadrenia ich ani neužíval, iba zabezpečoval prostriedky na ich užívanie.

Vychádzajúc z obsahu pripojeného spisu 17C/24/2012 Okresný súd Humenné vo veci navrhovateľa A. L. K. Humenné s. r. o. proti odporcovi Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava rozsudkom zo dňa 19. 03. 2014, č. k. 17C/24/2012-168 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia platnosti nájomnej zmluvy č. 4193705 zo dňa 09. 09. 2005 uzavretej medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako prenajímateľom, predmetom ktorej bol prenájom poľnohospodárskych pozemkov v správe odporcu v k. ú. L.. Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný. V spise sa však nachádza uznesenie Krajského súdu v Prešove v právnej veci navrhovateľa A. L. K. Humenné, s. r. o. proti odporcovi Slovenský pozemkový fond zo dňa 20. 09. 2011, č. k. 12Co/57/2011-263, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi domáhal zákazu prenajímať predmetné pozemky v k. ú. L. zamietol. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva: „Slovenský pozemkový fond vyzval navrhovateľa na vrátenie a prevzatie prenajatých pozemkov v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, a to rok pred uplynutím času, na ktorý bol nájom pôvodne dohodnutý. Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k obnove nájmu pri predmetných pozemkoch (nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01. 01. 2005 do 31. 10. 2010), preto nemohlo dôjsť k obnoveniu zmluvy na určitý čas podľa § 8 citovaného zákona, t. j. na ďalších 5 rokov do 31. 01. 2015. Nemohlo dôjsť ani k obnove nájmu pri pozemkoch, s ktorými Slovenský pozemkový fond nakladá podľa osobitného predpisu (§ 16 zákona č. 180/1995 Z. z.) Neprichádza do úvahy ani obnovenie nájomného vzťahu podľa § 673 ods. 2 Občianskeho zákonníka v časti prenajatých pozemkov od nezistených vlastníkov. Podľa doloženého zoznamu parciel ako prílohy k nájomnej zmluvy č. 4193705 prenajatá bola celková výmera 1 757 491 m², z toho v správe Slovenskej republiky - Slovenského pozemkového fondu vo výmere 746 835 m² a nezistených vlastníkov v správe Slovenského pozemkového fondu vo výmere 1 010 656 m². Pri pozemkoch z prenajatej výmery vo vlastníctve Slovenskej republiky, spravovaných Slovenským pozemkovým fondom, nedošlo k obnoveniu nájmu na určitý čas vo vzťahu k 746 835 m² prenajatej výmery podľa § 8 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. z dôvodu existencie výzvy na vrátenie prenajatých pozemkov a pri prenajatej výmere neznámych vlastníkov v správe Slovenského pozemkového fondu v rozsahu 1 010 656 m² podľa § 12 ods. 1 nemohlo dôjsť k obnoveniu nájmu ani podľa § 673 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri pôde neznámych vlastníkov zákon č. 504/2003 Z. z. nepredpokladá ani pri absencii výzvy na vrátenie, obnovenie nájomného vzťahu.“

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci neobsahoval riadne všetky zákonom požadované náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O. s. p. a súd prvého stupňa mal postupovať podľa ust. § 75 ods. 3 O. s. p., t. j. navrhovateľovi adresovať výzvu na odstránenie väd podaného návrhu o nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že takýto procesný postup súdom prvého stupňa nebol zvolený, odvolaciemu súdu vzhľadom na ust. § 221 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je možné zrušiť len pre prípad zastavenia konania, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil a rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navyiac neboli splnené ani podmienky na potvrdenie predbežného opatrenia, pretože nemožno ani konštatovať, žeby odvolací súd nemal vážnejšie pochybnosti o potrebnej navrhovanej predbežnej úprave, ako i vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nijako neosvedčil existenciu nájomného vzťahu k sporným pozemkom. Naopak z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove z 20. 09. 2011, č. k. 12Co/57/2011-263 nepochybne vyplýva, že nájomný vzťah medzi navrhovateľom a Slovenským pozemkovým fondom na základe nájomnej zmluvy zo dňa 09. 09. 2005 bol ukončený k 31. 10. 2010, čo osvedčuje tvrdenie odporcu uvedené v odvolaní.

V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností na základe obsahu spisu a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/24/2012, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na zmenu rozhodnutia odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 2 O. s. p. rozhodol aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Úspešný odporca nežiadal priznať náhradu trov konania predbežného opatrenia a neúspešný navrhovateľ nemá právo na ich náhradu. Preto súd vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.