

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114232532
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Tučková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114232532.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. J., R. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa matky: K. K., R. XX.XX.XXXX, bytom Q. N.Ž. Č.. XX, a otca: K. J., R. XX.XX.XXXX, D. N., B.. Š. Č.. XXA, o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto podal dňa 06.10.2014 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má súd dočasne zveriť maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého sú rozvedení. Otec sa o maloletého nezaujíma, býva v Piešťanoch. Naposledy sa stretli pred rokom a pol (bolo to stretnutie po 10 rokoch), odvtedy sa otec o neho nezaujímal, napriek tomu, že mu stretnutie sľúbil. Matka je druhýkrát vydatá a z manželstva s K. K. má druhé dieťa, a to maloletého K. K.. Matka pracuje v spoločnosti INA KYSUCE v Kysuckom Novom Meste, kde chodí do práce na tri zmeny. Matkin manžel pracuje ako prevádzkový dispečer v spoločnosti Kysuca, s.r.o., kde tiež pracuje na zmeny. V starostlivosti o dieťa podľa potreby pomáha starý otec - otec matky. Rodina žije v novopostavenom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov K.. Vzťahy medzi matkou a jej terajším manželom sú harmonické. Maloletý K. je žiakom Spojenej školy v Krásne nad Kysucou. V základnej škole dosahoval celkom dobrý prospech, na polroku mal asi tri trojky, avšak mal zníženú známku zo správania na tretí stupeň. Pokiaľ ide o jeho povahu, matka ho charakterizuje ako výbušného, v poslednej dobe sebeckého, až agresívneho. Vo voľnom čase sa venoval atletike, v ktorej aj súťažil za Slovensko, pričom dosahoval veľmi dobré výkony (bol viackrát majstrom Slovenska), avšak neskôr ho táto aktivita prestala zaujímať. V evidencii sociálnej kurately na tunajšom úrade je K.I vedený od júla 2013, kedy bol uznesením OR PZ Čadca, odboru kriminálnej polície stíhaný ako obvinený zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.I, písm. c) Tr. Zák. V priebehu vyšetrovania tejto veci jeho matka v septembri 2013 hlásila problémy v správaní syna spočívajúce v jeho útekoch z domu, ktoré hlásili aj policii. Zo strany ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo a bola objednaná so synom k psychológovi na ÚPSVaR do Žiliny, kde boli na konzultácii asi dvakrát. V októbri 2013 opätovne navštívila tunajší úrad matka ml. K. J., pričom uviedla, že ani po návšteve u psychológa nedošlo k zlepšeniu v správaní syna K. a opätovne ušiel z domu. Následne jej bolo odporučené ohlásiť to opäť policii a umiestniť syna na diagnostický pobyt v DgC Ružomberok, keďže s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti v tom čase nebola ešte stotožnená, chcela dať synovi ešte šancu. S týmto riešením matka súhlasila a K. bol aj umiestnený na dobrovoľný diagnostický pobyt, ktorý však predčasne ukončil na žiadosť matky. Matka predložila správu z hospitalizácie K. na Psychiatrickej klinike JLFUK aUNB v Martine, kde bol umiestnený po úteku z diagnostického centra od 30.10.2013 do 07.12.2013. Bol tam odoslaný ambulantným pedopsychiatrom,

príčom pri jeho prijatí dominovali poruchy správania, výroba, predaj akonzum marihuany, opakované užitie pervitínu a lysohlávok. V anamnéze mal pred dvoma rokmi zistenú intoxikáciu alkoholom. Pobyt na psychiatrii bol uzatvorený s diagnostickým záverom: F91.8 iné poruchy správania, škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, THC, lysohlávky). Boli mu odporučené pravidelné kontroly v spádovej pedopsychiatrickej ambulancii a prísna abstinencia od psychoaktívnych látok, avšak podľa vyjadrenia matky im primár psychiatrie povedal, že K. nie je závislý a tak správu si neprečítala celú a spádového pedopsychiatra so synom nenavštívili. Vo februári 2014 K. J. uzatvoril dohodu o vine a treste na Okresnej prokuratúre v Žiline, pričom priznal, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku (rastliny Cannabis). V tejto dohode bolo podmienene upustené od jeho potrestania a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Napriek horeuvedeným skutočnostiam vo februári 2014 bol K. J. uznesením OO PZ Kysucké Nové Mesto opätovne stíhaný ako obvinený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 Tr. zák., kedy dňa 10.02.2014 odcudzil v OD Billa dve fľaše alkoholu. Dňa 15.02.2014 bol K. zaistený OO PZ Žilina-západ, keďže v prevádzke OD Billa v OC Aupark v Žiline odcudzil fľašu vodky. Uvedenú vec vedie OR PZ Žilina - OO PZ západ pod č. ZA-OPP4-30-0162014. Zakrátko na to bolo uznesením OR PZ Čadca-00 PZ KNM pod č. ORP-221/KM-CA-2014 opäť začaté trestné stíhanie voči K. J. ako obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 o 2 písm. a Tr. Zák., kedy dňa 16.02.2014 zobral matke kľúč od domáceho trezoru a z tohto zobral hotovosť 300 €, s ktorou odišiel z domu. Dňa 17.02.2014 bol ml. K. J.Č. opätovne zadržaný a vypočúvaný Železničnou políciou PZ Trnava, keďže mal pri sebe marihuanu, ktorú s kamarátom fajčili na železničnej stanici v Trnave - vec je vedená pod č. KRP-20/Z-TT-TT-2014. Zo správy zo Základnej školy na Nábřežnej ulici v Kysuckom Novom Meste vyplýva, že K. je žiakom 9.B triedy, pričom dosahuje dobré študijné výsledky. Správanie sa mu zhoršilo v 8. ročníku, za čo mu bola aj znížená známka. Je inteligentný, ale k plneniu povinnosti nepristupuje zodpovedne. Má obdobia, keď úplne ignoruje vyučovací proces aj pedagógov. V 9. triede mal v prvom polroku neospravedlnených 44 hodín, za čo mu bola znížená známka zo správania na tretí stupeň. V druhom polroku už má vymeškaných neospravedlnených 16 hodín. Správanie žiaka voči rodičom, resp. matke a jej manželovi je sebecké až agresívne, absolútne nerešpektuje ich autoritu. Často doma nespáva a stalo sa, že do školy prišiel aj bez tašky a pomôcok. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti a s poukazom na to, že u K. J. naďalej pretrvávajú vážne poruchy v jeho správaní, nerešpektuje svoju matku a jej manžela, bezdôvodne vymeškáva vyučovanie, uteká z domu, experimentuje s omamnými látkami, ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto aj po prehodnotení veci s matkou pracuje na riešení jeho umiestnenia do ústavnej starostlivosti v reedukačnom centre. Zatiaľ boli oslovené dve reedukačné centrá a to v Sološnici a v Košiciach-Homom Bankové. Z RC Sološnica zaslali odpoveď, že nesúhlasia s jeho umiestnením v ich zariadení, keďže majú plne obsadenú kapacitu 9.triedy a v blízkej dobe ani neočakávajú uvoľnenie miesta. Druhá žiadosť o umiestnenie bola zaslaná 05.03.2014 RC Košice-Homý Bankov. Vzhľadom k veku ml. K. je pomerne problematické jeho umiestnenie v reedukačnom centre aj s prihliadnutím na monitoring v 9. ročníku ZŠ. Až v súčasnosti - dňa 26.05.2014, kedy Reedukačné centrum v Hlohovci písomne potvrdilo, že súhlasí s umiestnením mal. K. do ich zariadenia (najbližší možný termín prijatia je posledný augustový týždeň, resp. začiatok šk. roka 2014/2015). U ml. K. J. od júla 2013 pretrvávajú problémy v správaní, ktoré sa neustále stupňujú a spočívajú hlavne v páchaní trestnej činnosti, zanedbávaní plnenia povinnej školskej dochádzky, nerešpektovaní matky a jej manžela a útekoch z domu. Na základe osobného rozhovoru s manželom matky mladistvého p. K. K. bolo dňa 07.03.2014 zistené, že K. V.päť nebol doma od pondelka 03.03.2014 až do štvrtka 06.03.2014, kedy ho domov priviezli policajti okolo 23.00 hod. po tom, čo ho vypočuli, keďže bol vraj opätovne prichytený pri krádeži v Lidli v Kysuckom Novom Meste v ten istý deň. Uznesením č. 0Tp/I89/2014 zo dňa 24.03.2014 bol mal. K.I vzatý do väzby. Väzbu vykonal v Ústave na výkon väzby v Žiline. Dňa 14.07.2014 bola schválená dohoda o vine a treste zo dňa 23.06.2014 uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným mal. K. J.. Na základe schválenej dohody bol mal. K. dňa 17.07.2014 prepustený z väzby.

Dňa 29.09.2014 sa dostavila matka na úrad a uviedla:

Od doby, ako bol maloletý prepustený z väzby sa správal dobre, pomáhal v domácnosti. Posledný augustový týždeň robil komisionálne skúšky a následne bol prijatý na Spojenú školu do Krásna nad Kysucou. Prvé dva týždne v septembri riadne chodil do školy, učil sa, komunikoval s rodičmi normálne. V auguste bola celá rodina na dovolenke. 17. septembra prvý ušiel zo školy z posledných hodín, 18. septembra odišiel tiež a 19. septembra v piatok neprišiel na vyučovanie vôbec. Následne na ďalší týždeň odišiel z praxe. Keď sa ho matka pýta na školu, všetko popiera, a hovorí, že v škole bol. Vo štvrtok 25.9. t.r. matka zistila, že jej K. odsúdil 70,- € z peňaženky. Odišiel z domu a vrátil sa až v sobotu. Priviezli

ho starí rodičia, ktorí ho stretli v meste. Matka nahlásila krádež hotovosti. Policajti ho mohli vypočuť až na druhý deň, pretože bol pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.2 prvej vety O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa §79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), ale aj z potvrdenia OO PZ v Kysuckom Novom Meste o podaní trestného oznámenia matkou, rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/100/2014-364 zo dňa 14.07.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 14.07.2014, priebežnou správou probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žilina Mgr. Lenky Koniarovej z probácie maloletého a správou ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto o maloletom.

Z potvrdenia OO PZ v Kysuckom Novom Meste o podaní trestného oznámenia matkou pre súdu vyplynulo, že matka podala dňa 25.09.2014 trestné oznámenie na maloletého vo veci krádeže finančnej hotovosti z izby rodinného domu.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 3T/100/2014-364 zo dňa 14.07.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 14.07.2014 súd zistil, že maloletý sa uznal za vinného zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona a trojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. Zákona a súd schválil dohodu o vine a treste medzi maloletým a prokurátorom. Maloletý bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon trestu sa mu podmienene odložil so skúšobnou dobou 15 (pätnásť) mesiacov s probačným dohľadom a bolo mu uložené obmedzenie v zákaze požívania akýchkoľvek návykových látok počas skúšobnej doby.

Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žilina Mgr. Lenky Koniarovej z probácie maloletého zo dňa 23.10.2014 vyplýva, že od poslednej návštevy maloletého u probačného a mediačného úradníka dňa 15.10.2014 si maloletý začal plniť školskú dochádzku, čo potvrdila aj triedna učiteľka - Ing. Jana Majtánová a zo školy sa dostavuje ihneď domov, čo potvrdila matka maloletého. Probačný a mediačný úradník má za to, že u maloletého nie je toho času potrebné nariadenie ochrannej výchovy.

Zo správy ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto o maloletom zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že maloletý býva v murovanom rodinnom dome v obci Lopusné Pažite spolu s matkou, nevlastným otcom a nevlastným bratom. Rodinný dom je vo vlastníctve manželov K. - matky a nevlastného otca. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa s obývačkou, na poschodí majú rodičia spálňu a synovia - K. z prvého manželstva matky a mladší syn z terajšieho manželstva matky majú detskú izbu. Chlapci majú v izbe posteľ, skrine, komody, počítač, televízor, hifi vežu. Celý dom je vkusne zariadený novým nábytkom. V čase návštevy bolo v dome upratané a čisto. Taktiež okolie domu je vkusne upravené. Maloletý v školskom roku 2014/2015 sa pripravuje na povolanie v učebnom odbore murár - prvý ročník na Strednej odbornej škole drevárskej a stavebnej v Krásne nad Kysucou. Škola poslala hlásenie, že v období od 17.9.2014 do 3.10.2014 má 52 hodín neospravedlnenej absencie. Momentálne sa K. správa dobre, riadne chodí do školy. Pri výsluchu dieťaťa týkajúceho sa zisťovania názoru na otázku nariadenia ústavnej starostlivosti sa maloletý vyjadril, že spolupracuje s probačným a mediačným úradníkom, a s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasí. Prisľúbil nápravu. Na pohovor na náš úrad sa dostavil sám, bez sprievodu rodiča. Keďže správanie maloletého sa upravilo, sme toho názoru, že aktuálne nie je potrebné nariadenie ústavnej starostlivosti.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd v čase rozhodovania nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by im hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná, naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto v súčasnosti netrvá na nariadení predbežného opatrenia. Správanie maloletého sa v súčasnosti napravilo (navštevuje školu, netúla sa po vonku a podobne). Maloletý je pod pravidelným dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorý kontroluje jeho dochádzku do školy, správanie, požívanie omamných látok a iné. Súd nevidel žiadny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia tým, že maloletého zverí do starostlivosti reedukačného centra, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.