

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/186/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011032
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511011032.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v obnovenom konaní v trestnej veci obžalovaného A. E., G.. XX.XX.XXXX Z. O., trvale bytom Z. C., Ľ.. Š. Č.. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2014 rozhodol

rozhodol:

Obvinený

A. E., G.. XX.XX.XXXX Z. O., trvale bytom Z. C., Ľ..
Š. XXX/XX, E..Č.. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 15.02.2012, právoplatným dňa 05.12.2013,

sa odsudzuje:

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2) Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/76/11 zo dňa 16.05.2011, právoplatný dňa 25.05.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia veci a to: 1 ks kuchynský nôž s bielou plastovou rukoväťou a čepeľou dlhou 15 cm.

odôvodnenie:

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 25.11.2011 na Okresný súd Piešťany, obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2012 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. 1Pv 138/11 zo dňa 23.11.2011.

Rozsudkom sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 15.02.2012, uznal súd obžalovaného A. E. vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podľa obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 11 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, a uložil mu zároveň aj trest prepadnutia veci.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2013.

Na základe odsúdeným podaného návrhu na obnovu konania rozhodoval vo veci iný sudca Okresného súdu Piešťany, ktorý uznesením sp. zn.2Nt/115/2013 zo dňa 24.09.2014 povolil obnovu konania a zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/186/2011 zo dňa 15.02.2012 v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2014, týmto uznesením súd zároveň vzal obvineného A. E. do väzby s tým, že lehota väzby mu plynie od právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania (24.09.2014).

Na základe povolenej obnovy konania súd pokračoval v prejednávaní veci v pôvodnom konaní, na podklade spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/186/2011, a naradil vo veci hlavné pojednávanie po povolenej obnove konania.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2014 vykonal súd dokazovanie k výmere trestu, a to oboznámením podstatného obsahu spisového materiálu, pripojeného spisu, aktualizovaného registra trestov, a správ na obžalovaného.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obžalovaný je osobou doposiaľ 10 krát súdne trestanou, pričom niektoré odsúdenia má zahľadené. Obžalovaný bol taktiež prejednávaný pre priestupky, pričom 3 krát bol uznaný aj vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, z toho dva krát voči manželke K. E..

Aktuálne je trest vymeriavaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa A. E. dopustil voči svojej manželke K. E..

Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona je súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenia odsek 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 odsek 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

U obžalovaného A. E. bola zistená jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť pod písmenom l), teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 veta prvá Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby uvedenej v § 208 odsek 1 Trestného zákona, kde pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov.

Súd túto trestnú sadzbu upravil podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona.

Súd ukladal trest ako trest súhrnný a to voči rozhodnutiu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 16.05.2011, právoplatnému dňa 25.05.2011.

Súd sa preto pohyboval v upravenej trestnej sadzbe a to v rozmedzí tri roky až desať rokov a osem mesiacov (asperačná zásada).

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Na obžalovaného s poukazom na jeho predchádzajúci život, najmä dlhodobé zneužívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého napádal členov svojej rodiny, najmä však svoju manželku, zohľadniac aj generálnu a individuálnu prevenciu, bolo potrebné pôsobiť prísny prevýchovným trestom odňatia slobody. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných desiatich rokoch pre spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň mu súd uložil podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to: 1 ks kuchynský nôž s bielou plastovou rukoväťou a čepeľou dlhou 15 cm.

Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje všetky zásady generálnej, individuálnej prevencie, osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, ale najmä závažný charakter trestnej činnosti, pre ktorú je trest vymieravaný. Súd dospel k záveru, že jedine takýto trest odňatia slobody zabezpečí prevýchovu obžalovaného A. E..

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého Rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom Smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové

skutočnosti a dôkazy.