

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Er/512/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207385
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213207385.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti povinnému X. Š., K.. XX.X.XXXX, S. XX, XXX XX O., o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 322,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi, JUDr. Petrovi Molnárovi, Exekútorský úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného a exekučného titulu - rozsudku 5C/207/2012 zo dňa 31.01.2013 vydaného Okresným súdom Bardejov, sa začalo exekučné konanie proti povinnému.

Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 19.09.2013.

Oprávnený vo svojom podaní zo dňa 26.09.2014 navrhol exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zák. č. 233/1995 Z.z., exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu oprávneného a exekučné konanie zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 196, § 200 ods. 2 a § 203 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súd, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.