

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/758/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221775
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114221775.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa M. D., bytom P., v konaní zastúpeného Q. K. A., s.r.o., so sídlom P., X. XX proti odporcovi G. Q. D. s.r.o., so sídlom J., G. 25, IČO 35 792 752 o určenie neplatnosti zmlúv, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 17C/241/2014-24, zo dňa 08. októbra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 76 ods.1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa, a to obchodnej spoločnosti D. P., a.s. vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400037514, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400037514 zo dňa 09.04.2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd tým, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania vo veci samej domáha určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400037514, uzavretá medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom a Rozhodcovská zmluva č. 8400037514 uzavretá medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom sú neplatné. Návrh odôvodňuje tým, že tieto obe zmluvy sú neplatné pre viaceré porušenia zákonov. V prípade revolvingovej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, ide o porušenie Občianskeho zákonníka v jeho ustanoveniach § 53 ods. 6 a § 39 a zákona o spotrebiteľských úveroch v jeho ustanoveniach § 19 ods. 2, § 2 písm. g/, § 7 ods.1, § 8, § 5, § 11 ods.1 písm. d/, § 4 ods. 2, ods. 3, § 14 ods. 2, § 22 ods. 1. V prípade rozhodcovskej zmluvy ide o jej neplatnosť podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Spolu s návrhom na začatie konania vo veci samej podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 09.04.2011 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400037514. Výška úverového limitu bola dohodnutá vo výške 1.500 eur. Splatnosť úveru bola dohodnutá v splátkach vo výške 80,37 eur na dobu 42 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 70,01 %. Celková čiastka úveru, ktorý mal zaplatiť bola 3.375,54 eur. Ku dňu 03.09.2014 zaplatil 39 splátok po 80,37 eur, spolu 3.134,43 eur. Od 23.03.2014 mu zamestnávateľ, obchodná spoločnosť D. P., a.s. vykonáva zrážky zo mzdy na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400037514. Ďalej uviedol, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je neplatná. Odporca mu takisto pri poskytovaní úveru neposkytol formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere na čo bol povinný podľa § 4 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ohľadne Dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že je formulovaná v niekoľkých ustanoveniach zmluvných dojednaní, bez jasného a presného označenia, že sa jedná o dohodu o zrážkach zo mzdy. Dá sa vydedukovať iba dôkladným načítaním zmluvných dojednaní a prepojením jednotlivých ich ustanovení, čo bežný spotrebiteľ nemá šancu si všimnúť. Preto ju považuje za nejasnú a neurčitú, pričom takéto konanie odporcu je možné považovať za klamlivé konanie. Veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať spotrebiteľský úver, najmä

neposúdil jeho príjem a účel úveru. V čase kedy bral pôžičku mala jeho bývalá partnerka okolo 14 pôžičiek a úverov, ktoré už nezvládali platiť. Z tohto dôvodu a vo finančnej tiesni bol nútený uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V dobrej viere si požičal peniaze, aby dokázali vyžiť. Domnieval sa, že by mu peniaze neposkytli, keby nebol schopný zvládnuť splácať, nakoľko majú povinnosť si to overiť. Výlučným účinným prostriedkom na jeho ochranu je predbežné opatrenie v spojení so žalobou o neplatosť zmluvy o úvere. Týmto spôsobom budú najúčinnnejšie chránené práva spotrebiteľa - zmluva o úvere, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, prejde ex offo kontrolou o zlučiteľnosti so zákonom a spotrebiteľ bude mať právnu istotu o výške svojho dlhu. Súd tento návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia posúdil podľa § 102 ods. 1, § 76 ods.1 písm. f/, § 76 ods. 2, § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že nevyhnutným zákonným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V prejednávacom prípade ide prvú z uvedených možností. Predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv odporcu, prípadne tretej osoby. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo osvedčená obava, že výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprímeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Pri nariadení predbežného opatrenia v danom prípade je potrebné mať na zreteli, že jeho nariadenie je možné iba v prípade, že navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a túto skutočnosť navrhovateľ osvedčí. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom tým, že súdu predložil úverovú zmluvu, avšak žiadnym spôsobom neosvedčil ďalšie svoje tvrdenia, najmä tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy, o faktickom vykonávaní zrážok zo mzdy, ba ani to, že navrhovateľ je zamestnancom D. P., a.s.. Z navrhovateľom predloženej zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. V bode 13.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti G. Q. D., s.r.o. je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy. Z tohto ustanovenia však nevyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola riadne uzatvorená. Iný dôkaz o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľ ani neoznačil. Súd aj na základe týchto skutočností (ohliadnuc od toho, že navrhovateľ neosvedčil vykonávanie zrážok zo mzdy a neosvedčil ani kto je jeho zamestnávateľom) nemá za preukázané, že by obchodná spoločnosť D. P., a.s. mala vykonávať a aj vykonávala zrážky z jeho mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej za účelom zabezpečenia záväzku navrhovateľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400037514. Preto nemohol tejto osobe zakázať vykonávanie zrážok zo mzdy a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ. K svojmu odvolaniu pripojil Dohodu o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. 8400037514 a potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľa, čím ako uviedol dosvedčuje skutočnosti, ktorými odôvodnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej uviedol, že predložená dohoda umožňuje siahnúť odporcovi na jeho majetok bez predošlého súdneho posúdenia spotrebiteľskej zmluvy a prípadných neprijateľných podmienok. Týmto spôsobom dochádza k obchádzaniu európskych pravidiel o ochrane spotrebiteľa, ktoré vyžadujú ex offo kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok súdmi. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v rámci uzavretého komplexu zmlúv, ktoré sú nevyhnutne spojené so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože vytvára hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že veriteľovi umožňuje siahnúť na majetok spotrebiteľa, bez toho, aby tento tomu mohol zabrániť alebo aby sa mohol nejakým účinným spôsobom brániť. Spotrebiteľovi je teda nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa

je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť aj keď z iných dôvodov ako to uviedol súd prvého stupňa.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť buď z dôvodu potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter, čo znamená, že sa predbežným opatrením upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

V danom prípade navrhuje navrhovateľ nariadenie predbežného opatrenia v konaní o veci samej, ktoré sa vedie o jeho návrhu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a rozhodcovskej zmluvy, ktoré zmluvy uzatvoril s odporcom. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd jeho zamestnávateľovi zakázal vykonávať zrážky zo mzdy, odôvodňuje navrhovateľ potrebou dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, keď jeho zamestnávateľ mu vykonáva zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v komplexe spotrebiteľských zmlúv, ktoré uzatvoril s odporcom ako dodávateľom. Navrhovateľ sa tak domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa dočasne upravili právne pomery medzi účastníkmi. Takéto predbežné opatrenie je možné nariadiť len za kumulatívneho splnenia viacerých podmienok. Jednou z nich je aj existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy práv navrhovateľa, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana. Len ak navrhovateľ osvedčí existenciu takéhoto nebezpečenstva možno predbežné opatrenie nariadiť. V tomto prípade práve táto podmienka nie je podľa názoru odvolacieho súdu splnená. Samotný navrhovateľ k svojmu odvolaniu pripojil popri Dohode o zrážkach zo mzdy č. 8400037514, ktorú uzatvoril s odporcom dňa 20.04.2011 a Žiadosti odporcu zamestnávateľovi navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 02.02.2012 aj potvrdenie svojho zamestnávateľa, D., akciová spoločnosť zo dňa 13.10.2014. Z uvedeného potvrdenia vyplynulo, že menovaný zamestnávateľ vykonával zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu zrážky zo mzdy na základe štyroch dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré mu boli predložené. Od vyúčtovania mzdy za mesiac august 2014 už však už zamestnávateľ žiadne zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe týchto dohôd nevykonáva, pretože mu bol doručený exekučný príkaz na meno navrhovateľa ako povinného od súdneho exekútora.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v súčasnosti nie je osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy práv navrhovateľa, ktorá by odôvodňovala nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, pretože z dôvodu začatia exekúcie proti navrhovateľovi ako povinnému zastavil zamestnávateľ navrhovateľa zrážky zo mzdy navrhovateľa vykonávané na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré účastníci uzatvorili.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .