

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206620
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 proti žalovanej: E. U., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX U., št. občan SR, zastúpená opatrovníčkou W. J., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, zast.: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 564,27 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 232,33 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.06.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.11.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 564,27 EUR s príslušenstvom.

Žalobca v žalobe uviedol, že ku dňu 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava so žalobcom, pričom žalobca sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Žalobca vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovanou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ako právnym predchodcom žalobcu, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu do dňa účinnosti zlúčenia. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o pripojení č. 3045884 s Dodatkom k zmluve č. 3045884. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 564,27 EUR, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalovanej bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Žalovaná na písomný pokus o zmier nereagovala.

Dňa 24.01.2013 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na stranu žalovanej.

Nakoľko žalovaná bola na adrese bydliska neznáma, súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovanej, súd jej v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 23.10.2014.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 07.11.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 07.11.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pokusom o zmier zo dňa 30.09.2009, výpisom z obchodného registra žalobcu a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd z výpisu z obchodného registra žalobcu zistil, že notárskou zápisnicou č. N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 bol osvedčený priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom sa rozhodlo o zlúčení žalobcu so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Žalobca na základe zmluvy o zlúčení písanej vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010, ako univerzálny právny nástupca prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Zlúčenie nadobudlo účinnosť dňa 01.07.2010.

Žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli dňa 07.11.2008 zmluvu o pripojení č. 3045884. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 07.11.2008 sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej elektronické komunikačné služby vo forme účastníckeho programu SUPER HIT 100 a žalovaná sa zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov (tabuľka č. 1 dodatku) platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb a platným cenníkom služieb. Podľa dodatku právny predchodca žalobcu predal žalovanej mobilný telefón - Nokia 6300 za kúpnu cenu 1,- Sk s DPH (0,03 EUR) (tabuľka č.1 dodatku). Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej bola v dodatku dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 61,15 EUR splatnú dňa 27.06.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 91,77 EUR splatnú dňa 27.07.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,75 EUR splatnú dňa 27.08.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,66 EUR splatnú dňa 07.09.2009. Celková dlžná suma za poskytnuté elektronické komunikačné služby tak predstavovala 232,33 EUR. Právny predchodca žalobcu rovnako žalovanej vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 EUR, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej.

Právny predchodca žalobcu pokusom o zmier zo dňa 30.09.2009 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy za poskytnuté služby v sume 232,33 EUR a zároveň ju upozornil, že v dôsledku porušenia povinností stanovených príslušným dodatkom k zmluve o pripojení a následného vypojenia SIM karty mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané

finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť odplatu v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom služieb. Predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení v znení dodatku k zmluve. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr a pokusu o zmier vyplýva, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa žalovaný v tejto časti dôvodne domáhal súdnej ochrany. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 232,33 EUR. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná a nenamietaná. Žalovaná vyššie špecifikované faktúry vystavené právnym predchodcom žalobcu neuhradila v lehote splatnosti a nereagovala ani na písomný pokus o zmier. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 232,33 EUR, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, pričom povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva zo zmluvy o pripojení, dodatku a všeobecných podmienok, ale i z § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný žiadal priznať úroky z omeškania od 28.06.2010. Základná úroková sadzba ECB predstavovala k prvému dňu omeškania 1%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanému úrok z omeškania 9% ročne z priznanej časti žalovanej istiny od 28.06.2010 do zaplatenia.

Žalobca si ďalej v konaní uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Podľa bodu 3 prvej vety Dodatku k zmluve o pripojení č. 3045884, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a nasledujúceho vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku.

Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka zakotvená v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.11.2008, bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 13C/155/2011, rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011, sp. zn. 4C/162/2011 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012), kedy znenie citovanej zmluvnej podmienky bolo doslovne uvedené vo výroku rozhodnutia. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná. Žalobcovi taktiež na základe uvedenej zmluvnej podmienky nebolo všeobecnými súdmi priznané plnenie z dôvodu jej neprijateľnosti (napr. rozsudkami Okresného súdu Žilina zo dňa 26.04.2013, sp. zn. 4C/385/2012, Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.04.2013, sp. zn. 14C/429/2012).

Zmluvná podmienka určená právoplatným súdnym rozhodnutím ako neprijateľná sa považuje za neplatnú, pričom nie je rozhodujúce, ktorý zo všeobecných súdov Slovenskej republiky rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Žalobca tak nemôže používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými ďalšími spotrebiteľmi. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ povinnosť zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebitelia boli chránení pred konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky a uplatňovaním nárokov na základe takejto podmienky vytvára dodávateľ, t.j. žalobca protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky by navyše zakladalo bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznať ani čiastočne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR je nedôvodný, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenia sumy v celkovej výške 564,27 EUR, ktorý pozostával zo sumy 232,33 EUR ako nezaplatennej ceny za poskytnuté služby a 331,94 EUR ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd vyhovel návrhu žalobcu len v časti uplatneného nároku v sume 232,33 EUR, vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobca tak mal vo veci len čiastočný úspech. Vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov konania bol v zásade rovnovážny, súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že aj v prípade plného úspechu žalovanej, na strane ktorej vedľajší účastník v konaní vystupoval, by nebolo možné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko tieto neboli účelne vynaložené na bránenie jeho práva, resp. práva žalovanej. Vedľajším účastníkom konania je združenie zriadené podľa ust. § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Účelom zriadenia takéhoto združenia je podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a rovnako zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Predpokladom pre zápis združenia je podľa § 25 ods. 3 cit. zákona aj aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa po dobu najmenej dvoch rokov. Z uvedeného vyplýva aj požiadavka, aby bolo združenie spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi vrátane kvalifikovanej právnej pomoci bez toho, aby bolo zastúpené advokátom. Súd zároveň uvádza, že kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok spôsobilých vyvolať nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, vykonáva súd z vlastnej iniciatívy, preto zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom nebolo potrebné ani hospodárne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.