

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120451233  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6120451233.8

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: L. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX, XXX XX Q., K..Č.. B. Č. XXX, X. X, Č. J., o zaplatenie 8532,92 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok za návrh vo výške 255,50 Eur, vrátenie poplatku bude vykonané prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.
- III. Nariaduje Slovenskej pošte, a.s., Centru spracovania poštového platobného styku a agend Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 255,50 Eur do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.
- IV. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.12.2020 domáhal zaplatenia 8532,92 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 14.05.2018.
2. Vo veci rozhodol Okresný súd Revúca uznesením č.k. 7Csp/44/2021 zo dňa 18.03.2022 tak, že vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil (výrok I.), žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 255,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. (výrok II.) a zároveň nariadil Slovenskej pošte, a.s. vrátenie súdneho poplatku do 30 dní od dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia (výrok III.). O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).
3. Proti uvedenému rozhodnutiu, v jeho prvej a štvrtej výrokovej vete, podal včas odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 43CoCsp/30/2022-228 zo dňa 14.09.2022, ktorý rozhodnutie Okresného súdu Revúca č.k. 7Csp/44/2021 zo dňa 18.03.2022 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
4. Okresný súd Revúca v dôsledku rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, opätovne rozhodoval vo veci.
5. Zo spisu vyplýva, že dňa 08.12.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 8532,92 Eur s príslušenstvom pôvodne voči dvom žalovaným, a to žalovanému 1/ L. E. a žalovanému 2/ M. E.. Na návrh právneho predchodcu žalobcu bol upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8UP/2222/2020 zo dňa 05.01.2021. Tento bol doručený právnenmu zástupcovi právneho predchodcu žalobcu a žalovanému 2/ M. E.. Pôvodne označenému žalovanému 1/ L. E. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk na korešpondenčnú adresu. Žalovaný 2/ M. E. po riadnom prevzatí platobného rozkazu, voči nemu nepodal odpor. Uplynutím lehoty na podanie odporu proti riadne doručenému platobnému rozkazu sa konanie voči žalovanému 2/ právoplatne skončilo, a to dňa 16.03.2021.Vzhľadom na tieto skutočnosti sa konanie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn.

7Csp/44/2021 vedie už len voči žalovanému 1/ L. E. (ust. § 10 ods. 2,3, 4 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov).

6. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovanému vyplývajúca zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako fyzickou osobou a žalobcom ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní žalobcu. Po začatí konania súd zistil, že žalovaný žije v Českej republike, kde mu bola dňa 09.02.2022 doručená poštová zásielka obsahujúca žalobu s prílohami a výzvou, aby sa žalovaný k žalobe vyjadril písomne v lehote 15 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

7. K riadne doručenej žalobe sa žalovaný nijako nevyjadril.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa §161ods.2 CSP,ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

11. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

12. Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

13. Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchyliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu; 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

14. Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

15. Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

16. Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

17. Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaný, ktorý je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde mu bola doručená žaloba) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednáváná vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko.

18. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor typovo zo zmluvy, ktorá je typickým vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca poskytol žalovanému služby a žalovaný nebol v zmluve identifikovaný ako podnikateľ.

19. Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaný svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste evidovaného trvalého pobytu sa nezdržiava, ale býva v Č.M. J., na adrese B. Č. XXX, X. X, kde bola žalovanému doručená žaloba.

20. Bydliskom sa rozumie miesto, kde sa fyzická osoba zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo. Existenciu takéhoto úmyslu možno vyvodiť z viacerých skutočností, napr. miesto, kde má osoba svoju rodinu, ak nemá rodinu, miesto, v ktorom vykonáva svoje povolanie. Bydlisko určitej osoby preto nezávisí od jej registrácie v registri obyvateľstva, pričom nie je možné ho ani stotožňovať s evidovaným trvalým

pobytom, ktorý môže byť považovaný len za jeden z ukazovateľov, že osoba má bydlisko v danom mieste.

21. Kritérium bydliska ako hraničného ukazovateľa pri skúmaní právomoci slovenských súdov je potrebné skúmať ku dňu podania žaloby, t.j. ku dňu začatia konania. Na túto skutočnosť upozornil Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí o odvolaní žalobcu, sp. zn. 43CoCsp/30/2022-228 zo dňa 14.09.2022, podľa ktorého tento záver vyplýva nielen zo všeobecnej úpravy právomoci súdov členských štátov EÚ konať vo veci, a to na základe bydliska žalovaného v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia, ale aj z osobitnej úpravy obligatórnej právomoci súdov členských štátov v spotrebiteľských sporoch podľa článku 18 ods. 2 nariadenia. Z tohto ust. vyplýva, že predpokladom podania žaloby na správnom súde členského štátu, t.z. toho, ktorý má právomoc vo veci konať, je aby ku dňu podania žaloby sa bydlisko žalovanej osoby nachádzalo na území toho členského štátu, kde je žaloba podaná. To znamená, že kritérium hraničného ukazovateľa, ktorým je v danom prípade bydlisko fyzickej osoby, ako spotrebiteľa, je relevantné v okamihu podania žaloby, pretože právomoc sa odvíja od podania žaloby na súd štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, t.j., ak k tomuto okamihu má na území príslušného členského štátu žalovaný bydlisko.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tunajší súd postupujúc v súlade s vyššie uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu, vykonal všetky dostupné úkony k tomu, aby zistil, či bydlisko žalovaného v čase podania žaloby, t.j. k 08.12.2020, bolo alebo nebolo na území Slovenskej republiky. Zo zistení súdu vyplýva, že žalovaný od 17.09.2020 do 26.04.2021 (teda aj k dátumu 08.12.2020) býval v Č. J., na adrese X. XXX, XXX XX X. - X. X. (potvrdenie o zaistení ubytovania medzi žalovaným a ubytovňou SOMO Písek s.r.o. zo dňa 12.12.2022). Žalovaný bol zamestnaný vo firme Employ s.r.o., so sídlom Perlová 14/60, 301 00 Plzeň v hlavnom pracovnom pomere, ktorý trval od 20.09.2020 do 23.04.2021 (potvrdenie firmy Employ s.r.o. zo dňa 01.12.2022). Nepoberal žiadne dávky a bol evidovaný vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni Č. J.. Od apríla 2021 žalovaný pracuje pod agentúrou Manpowergroup s.r.o, so sídlom v X.Í., Č.. V súčasnej dobe žalovaný býva na adrese X., B. Č. XXX a je zamestnaný v spoločnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s. ako hutník. Naďalej je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky. Uvedené informácie o bydlisku a zamestnaní žalovaného sú získané dožiadaním na Okresní soud v Příbrami a sú podložené dôkazmi, ktoré tunajšiemu súdu zaslal dožiadaný český súd. V spise je doložená e-mailová korešpondencia českého súdu so žalovaným, vrátane nájomných zmlúv a pracovných zmlúv, oznámenie spoločnosti Employ s.r.o., ako aj oznámenie spoločnosti ManpowerGroup.cz a oznámenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne Česká republika.

23. Zo zistení súdu bolo teda jednoznačne preukázané, že žalovaný mal v čase podania žaloby a stále má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, a to v Českej republike, kde už v čase podania žaloby býval a pracoval a kde (v ČR) žije nepretržite už vyše 2 rokov, pričom z jeho vyjadrenia (čl 168) vyplýva, že sa tam plánuje zdržiavať natrvalo. Nato, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

24. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (byť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

25. Žalovaný je spotrebiteľom a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci žaloby žalobcu majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko v Českej republike. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, t.j. ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Žalovaný sa však k žalobe na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadril a teda konania vo veci sa žalovaný nezúčastnil v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov Slovenskej republiky preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

26. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

27. O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy v Českej republike, kde je bydlisko žalovaného.

28. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za návrh vo výške 255,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

29. Žalobca v návrhu na začatie konania uplatnil právo na náhradu trov konania, žalovanému, ktorý sa konania nezúčastnil, trovy konania preukázateľne nevznikli.

30. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).