

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217066
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113217066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Harbutu a členov senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci navrhovateľa: U. F., bytom X., G. XX/X, zastúpený PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o zaplatenie 1.561,41 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 7. novembra 2013 č.k. 25C/194/2013-182, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 95,02 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu - PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.536,05 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 30. 11. 2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 25,36 eura zastavil a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 820,68 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk jeho právneho zástupcu. V danej veci sa navrhovateľ návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.561,41 eura z titulu poistného plnenia za poistnú udalosť. Navrhovateľ dňa 05. 04. 2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu o poistení domácnosti. Začiatkom decembra 2011 došlo k poistnej udalosti, keď zistený páchatel odcudzil z jeho domácnosti veci, za čo bol právoplatne odsúdený a bol zviazaný k náhrade škody v sume 2.231,58 eura. Uvedenú sumu si navrhovateľ na základe poistnej zmluvy uplatnil u odporcu, ktorý mu uhradil sumu 670,17 eura a vo zvyšku plniť odmietol dôvodiac, že vniknutie do rodinného domu bolo bez prekonania prekážok a predložené bloky za odcudzené veci boli sfalšované. Po vykonanom dokazovaní posúdil vec podľa § 788 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 795 ods. 1, § 796 ods. 1, § 797 ods. 3, § 806 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a podľa ustanovení poistnej zmluvy uzavretej dňa 05. 04. 2008. Konštatoval, že poistná zmluva a zmluvné dojednania účastníkov zmluvy sú platné, nevidel dôvod, aby jednotlivé zmluvné dojednania, resp. všeobecné podmienky vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky. V danej veci nepochybne k poistnej udalosti - krádeži došlo, pri tejto vznikla navrhovateľovi škoda. Považoval za nesporné, že navrhovateľ v zmysle zmluvných dojednaní nemal zabezpečenú nehnuteľnosť do výšky dohodnutého poistného plnenia, avšak žalovaná suma bola do výšky poistného plnenia, ktorému zodpovedalo zabezpečenie nehnuteľnosti navrhovateľa a to s poukazom na čl. 3 bod 1 zmluvných dojednaní a tabuľky č. 1. Preto skutočnosť, že si navrhovateľ dodatočne po uzavretí zmluvy nezabezpečil nehnuteľnosť podľa výšky poistného plnenia, nebol dôvod na krátenie poistného plnenia. Odporca v predmetnom znení s navrhovateľom zmluvu uzavrel, počas platenia poistného nemal voči spôsobu

zabezpečenia žiadne výhrady. Poukázal na skutočnosť, že podľa časti IX bod 17 zmluvných dojednaní sa za krádež nepovažuje prekonanie prekážky nepreukázaným použitím planžety, či vniknutím do poistných priestorov nezisteným spôsobom prípadne bez stôp násillia. Osoba, ktorá škodu spôsobila, H., bol právoplatne odsúdený pre tento trestný čin krádeže. Preto už toto konštatovanie v trestnom konaní je dostatočným dôvodom pre poistné plnenie zo strany odporcu z dôvodu vzniku poistného rizika podľa časti I. čl. 2 bod 1.2 zmluvných dojednaní a § 806 Občianskeho zákonníka. Toto svoje tvrdenie súd prvého stupňa zvýraznil aj poukázaním na komentár k uvedenému ustanoveniu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa poistenie vzťahuje aj na prostú krádež, ak bol páchatel krádeže uznaný vinným podľa vykonateľného rozhodnutia, čo v danom prípade bolo. Podľa názoru súdu prvého stupňa pri danej krádeži došlo k neoprávnenému vniknutiu páchatela podľa časti IX bodu 31 zmluvných dojednaní účastníkov, keď došlo k prekonaniu prekážky brániacej vniknutím násillím alebo s použitím nástrojov, keď podľa ohliadky miesta činu bolo okno na pivnici vypáčené a otvorené, teda došlo k neoprávnenému vniknutiu páchatela do domu navrhovateľa. S poukazom na tieto skutočnosti mal za preukázané, že boli naplnené zmluvné dojednania účastníkov a navrhovateľ mal nárok na náhradu škody. Za odcudzené veci a poškodené dvere bol páchatel zaviazaný na náhradu škody vo výške 2.231,58 eura, ktorá výška bola v trestnom konaní ustálená znaleckým dokazovaním a odbornými vyjadreniami. Navrhovateľ tvrdil, že mu vznikla vyššia škoda, domáhal sa však tejto preukázateľnej náhrady, preto považoval za irelevantné tvrdenia odporcu, že bloky k jednotlivým hnutelným veciam boli sfalšované, keďže sa vychádzalo zo skutočnej hodnoty veci. V časti o zaplatenie 25,36 eura za predlžovací kábel zobral navrhovateľ svoj návrh späť, v tejto časti súd preto konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) zastavil. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi i nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko opakovane vyzýval odporcu na poistné plnenie, čo odporca odmietal. Nárok na úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil deň po právoplatnosti trestného rozkazu, čo bolo už po tom, ako odporca odmietol plniť opakovane, preto mal za preukázané, že k 30. 11. 2012 bol odporca s plnením poistného plnenia v omeškani, preto navrhovateľovi priznal 8,75% úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákona a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 820,68 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nepopieral uzavretie zmluvy o poistení domácnosti č. 6545344087 súčinnosťou od 08. 04. 2008, opätovne poukázal na porušenie týchto zmluvných povinností zo strany navrhovateľa, keď navrhovateľ poistenú nehnuteľnosť nezabezpečil spôsobom dohodnutým v zmluve, resp. vo všeobecných podmienkach. Ďalej poukázal na výrok trestného rozkazu, v ktorom sa uvádza, že páchatel bez použitia násillia otvoril okno na rodinnom dome a teda vniknutie do rodinného domu bolo bez prekonania prekážok, čím nevznikol poistenému nárok na poskytnutie poistného plnenia za tam odcudzené hnutelné veci. Vytkol súdu prvého stupňa, že sa vôbec nezaoberal argumentmi odporcu týkajúcich sa predložených pokladničných blokov, ktoré nemali byť pravé, ale mali byť sfalšované. V tejto časti považuje rozsudok súdu prvého stupňa za neodôvodnený, nelogický, nepresvedčivý a v rozpore s § 157 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení k odvolaniu odporcu zotrval na svojich tvrdeniach, poukazujúc jednak na zmluvné dojednania týkajúce sa poistného plnenia, podľa ktorých poisťovňa poskytne plnenie len do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému spôsobu zabezpečenia v čase vzniku poistnej udalosti podľa tabuľky č. 1. Keďže žalobca žiada výšku plnenia 2.231,58 eura, vzťahuje sa na základné poistenie domácnosti spôsob zabezpečenia: „všetky vstupné otvory (dvere) do bytu sú uzamknuté (bez špecifikácie uzamykacieho systému a materiálu dverového krídla). Ostatné priestory sú zabezpečené proti neoprávnenému vniknutiu“. Tieto podmienky navrhovateľ splnil. Páchatel tejto krádeže bol uznaný vinným a bol odsúdený, zároveň poukázal na zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 09. 12. 2011, kde sa okrem iného uvádza, že na pivnici sa nachádza kovové okno, ktoré je vypáčené a otvorené. K pokladničným dokladom uviedol, že navrhovateľ si neuplatnil výšku poistného plnenia podľa pokladničných dokladov, ale podľa výšky určenej v trestnom konaní. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny, a preto ho navrhuje potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania odporcu podľa § 205 ods. 1, ods. 2 OSP, súd viazaný dôvodmi a

rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa podľa § 213 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 156 ods. 3 OSP dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V danej veci odvolací súd, po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo konštatuje, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, z tohto vyvodil správny právny záver, keď zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi poistné plnenie. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvého stupňa v plnom rozsahu stotožnil, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Taktiež sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku a podľa § 219 ods. 2 OSP na tieto dôvody ďalej iba poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné, zdôrazňujúc správnosť posúdenia danej veci súdom prvého stupňa, jej náležité odôvodnenie, iba poukázať na zmluvné dojednania pre poistenie domácnosti predložené samotným odporcom, keď z článku 2 poistné riziká vyplýva, že do základného poistenia domácnosti je zahrnuté aj poistenie pre prípad krádeže vecí súboru zariadenia domácnosti a to krádežou (čl. 2 bod 1.2 poistných podmienok čl. 49 spisu), ako aj na čl. 3 ods. 1 (text pod tabuľkou), podľa ktorého ak v prípade poistnej udalosti spôsob zabezpečenia bytu nezodpovedá v zmluve dohodnutej poistnej sume, poisťovňa poskytne plnenie len do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému spôsobu zabezpečenia v čase vzniku poistnej udalosti podľa tabuľky č. 1, pričom podľa tabuľky č. 1 pri výške poistného plnenia do 100.000,- Sk je uvedený spôsob zabezpečenia - všetky vstupné otvory (dvere) do bytu sú uzamknuté (bez špecifikácie uzamykacieho systému a materiálu dverového krídla). Ostatné otvory sú zabezpečené proti neoprávnenému vniknutiu. Keďže navrhovateľ sa domáha poistného plnenia v sume 1.561,41 eura, ktorá suma poistného plnenia nesporne spadá do tabuľky č. 1 výšky poistného plnenia do 100.000,- Sk, je tvrdenie odporcu tak v podanom odvolaní, ako aj v priebehu celého konania, o nedostatočnom zabezpečení nehnuteľnosti navrhovateľom právne irelevantné a neopodstatnené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na komentár k ustanoveniu § 806 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa poistenie vzťahuje aj na prostú krádež, teda na také odcudzenie veci, pri ktorom páchatel' nemusel vynakladať žiadne väčšie úsilie, stačilo mu, aby vec proste vzal, pričom ide o prípad, ak páchatel' krádeže bude uznaný vinným podľa vykonateľného rozhodnutia súdu, bude odcudzený bicykel alebo detský kočík, budú odcudzené veci osobnej potreby na pracovisku. V týchto prípadoch ide o poistnú udalosť i vtedy, ak nebude preukázané prekonávanie ochranných opatrení. Za tejto situácie, keďže v danej veci bol páchatel' krádeže uznaný vinným a odsúdený súdom, sú tvrdenia navrhovateľa o nedostatočnom zabezpečení a neprekonaní prekážok zo strany páchatateľa nepodstatné. Odvolací súd i tvrdenia odporcu v podanom odvolaní o nepreskúmateľnosti časti rozsudku, v ktorom mu vytýka, že sa nezaoberal jeho argumentmi o falošných pokladničných dokladoch, nepovažoval za podstatné, keďže súd prvého stupňa vychádzal zo skutočnej hodnoty vecí, určenej znaleckým dokazovaním v trestnom konaní, pričom toto svoje rozhodnutie súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku aj uviedol. Okrem toho odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Nitra zo dňa 06. 05. 2013 č.k. ORP-179/OVK-NR-2013 bolo trestné stíhanie začaté na základe trestného oznámenia odporcu pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona (falošované pokladničné doklady) zastavené z dôvodu, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 95,02 eura za jeden úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k odvolaniu odporcu do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.