

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209704
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7220209704.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 19B, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému: C. S., L.. XX.XX.XXXX, D. P. G. E. J., J. Č.. X o zaplatenie 680,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 26C/43/2020-116 zo dňa 01.06.2022 v časti adresy trvalého pobytu žalovaného tak, že správne má byť uvedené:

„C. S., L.. XX.XX.XXXX, D. P. G. E. J., J. Č.. 1.“

II. Opravuje záhlavie dopĺňacieho Okresného súdu Košice II č. k. 26C/43/2020-138 zo dňa 14.09.2022 v časti adresy trvalého pobytu žalovaného tak, že správne má byť uvedené:

„C. S., L.. XX.XX.XXXX, D. P. G. E. J., J. Č.. 1.“

III. Opravuje záhlavie dopĺňacieho Okresného súdu Košice II č. k. 26C/43/2020-138 zo dňa 14.09.2022 v časti údajov o IČO žalobcu tak, že správne má byť uvedené:

„Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 19B.“

IV. Opravuje záhlavie dopĺňacieho Okresného súdu Košice II č. k. 26C/43/2020-138 zo dňa 14.09.2022 v časti označenia právneho zástupcu žalobcu tak, že správne má byť uvedené:

„Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5“.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 26C/43/2020-116 zo dňa 01.06.2022 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 680,30 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 680,30 eur od 18.06.2019 do zaplatenia a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. Následne dopĺňacím rozsudkom č. k. 26C/43/2020-138 zo dňa 14.09.2022 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov vo výške 613,17 eur.

3. Dňa 10.01.2023 doručil žalobca súdu návrh na opravu rozsudku a dopĺňacieho rozsudku s odôvodnením, že súd v dopĺňacom rozsudku nesprávne uviedol IČO žalobcu a právneho zástupcu žalobcu a v rozhodnutiach uviedol rozdielne adresy trvalého pobytu žalovaného.

4. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené rozhodnutie a pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe rozhodnutia. Ak sa vyskytne chyba, je povinnosťou súdu ju opraviť. Predmetom opravy pritom môžu byť očividné chyby, ktoré sú následkom okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala, alebo ho vyhotovovala.

6. Súd v záhlaví rozsudku zo dňa 01.06.2022 uviedol pri žalovanom adresu jeho trvalého pobytu I. Č.. X, T.. V záhlaví doplniaceho rozsudku zo dňa 14.09.2022 uviedol adresu trvalého pobytu žalovaného Y. Č.. XX, T..

7. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobca v podanej žalobe uviedol adresu trvalého pobytu žalovaného Y. Č.. XX, T.. Súd šetrením pobytu žalovaného v priebehu konania lustráciou v Registri obyvateľov SR zo dňa 06.05.2021 zistil, že žalovaný má prihlásený trvalý pobyt na adrese I. Č.. X, T., a to od 04.12.2019. Teda správna adresa trvalého pobytu žalovaného je od 04.12.2019 I. Č.. X, T..

8. Poslednou lustráciou v Registri obyvateľov SR zo dňa 24.01.2023 však súd zistil, že žalovaný má od 10.12.2021 prihlásený trvalý pobyt na adrese J. Č.. X, J.. Teda táto adresa trvalého pobytu žalovaného mala byť správne uvedená v záhlaví oboch rozhodnutí súdu.

9. Ďalej súd zistil, že pri písomnom vyhotovaní doplniaceho rozsudku zo dňa 14.09.2022 v jeho záhlaví nesprávne uviedol údaj o IČO žalobcu - 53 255 739, pričom správne malo byť uvedené 36 062 235. Taktiež uviedol nesprávneho právneho zástupcu žalobcu - Tomáš Kušnir, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, pričom správne malo byť uvedené - Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ktorých sa dopustil pri písomnom vyhotovení rozhodnutí súdu tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. f/ CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.