

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218063  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Pálešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313218063.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: SKP,k.s., IČO: 44 915 691, Lazovská 64, Banská Bystrica, konkurzný správca úpadcu OGA, spol. s.r.o. „v konkurze“, Majerská 2, Bratislava zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., Nám. SNP 74/28, Zvolen proti odporkyni: C. J., I. X, K., o zaplatenie 67,16 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v záhlaví, vo výrokovej časti a v časti odôvodnenia písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 19C/76/2014-50 zo dňa 1.7.2014

- v záhlaví uznesenia má byť správne uvedené č.k. 19C 76/2014-70

- v 2. odseku výrokovej časti má byť správne uvedené: súd vracia odporkyni súdny poplatok vo výške 9,80 Eur cestou Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

- v 2. časti odôvodnenia má byť správne uvedené: Odporkyňa zaplatila za odpor súdny poplatok vo výške 16,50Eur.

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 2.9.2013 doručeným súdu dňa 16.9.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 67,16 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúry úpadcu OGA, spol. s.r.o. „v konkurze“, Majerská 2, č. 210261 zo dňa 10.9.2010 za vykonané práce a to opravu vecí (ovládača) v zmysle § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V predmetnej veci bolo tunajším súdom rozhodnuté dňa 1.7.2014 uznesením č.k. 19C/76/2014-50. Po vyexpedovaní uznesenia účastníkom konania súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení je v jeho výrokovej časti chyba v písaní.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože je zrejmé, že sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil predmetné uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.