

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010288
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010288.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2014 trestnej veci obžalovaného P. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný P. N. nar. XX.X.XXXX v F. W., trvale bytom N. XX, adresa na doručovanie písomností N. XX, okres F.,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol výzvou Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 0T/13/2014, zo dňa 21.2.2014 vyzvaný, aby v lehote do 24.2.2014 do 10.00 hod. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/13/2014, zo dňa 21.2.2014, pričom vo výzve bol poučený o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody a výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal osobne dňa 21.2.2014 na Okresnom súde v Považskej Bystrici, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a nástupu trestu sa úmyselne vyhýbal až do dňa 17.3.2014, kedy bol príslušníkmi polície do výkonu trestu dodaný a to na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/13/2014, zo dňa 13.3.2014,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 200 (slovom: dvesto) hodín.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).