

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223172
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom P. X. J., vo veci navrhovateľa Š. G. J. B., XXX XX B. XX, E. C. X, D.: XX XXX XXX, zastúpeným T. A. P. P. B., XXX XX X.Ď., J. XX, D.: XX XXX XXX, proti odporcovi F. Š., Z. X. G. XXXX, B. E. XXX, o zaplatenie sumy 28 676,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 28 676,82 Eur so zmluvným úrokom v sume 9 242,98 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28 676,82 Eur od 31. augusta 2012 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu v sume 3 791,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 2 764,69 Eur na účet jeho právneho zástupcu vo VÚB a.s., pobočka Piešťany, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 1 948 Eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica č.ú. SK XX XXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, v Štátnej pokladnici v Bratislave v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi vrátiť mu nesplatenú časť úveru na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 601/973/2004.

Súd konal podľa druhej vety § 101 ods. 2 O.s.p. a § 47 ods. 2 O.s.p.v neprítomnosti odporcu. V odpore proti platobnému rozkazu odporca uviedol, že „nesúhlasí s vylúčením F. Š. z predmetného konania ako dlžníka“ s poukazom na dohodu o čiastočnom vysporiadaní BSM uzavretú s bývalou manželkou F. Š., nezavkladovanú katastrálnym úradom, a a tvrdil, že F. Š. stále spoluvlastníčkou nehnuteľnosti.

V reakcii na odpor odporcu právny zástupca navrhovateľa uviedol, že ho považuje za irelevantný, lebo dňa 9. marca 2009 uzatvorili účastníci dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí podpory, ktorým došlo k zmene v osobe dlžníka a jediným dlžníkom sa stal odporca. Odmietol i tvrdenie o úhrade zameškaných splátok s tým, že navrhovateľ v právnom postavení veriteľa jednostranne od uzavretej zmluvy odstúpil.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, oznámením OTP Banky zo dňa 3. septembra 2012, zmluvou o poskytnutí podpory uzavretej podľa zák. č. 607/2003 o štátnom фонде rozvoja bývania zo dňa 13. júla 2004, dodatkom č. 1 k zmluve č. 601/973/2004 o poskytnutí podpory zo dňa 23. februára 2009, upomienkami adresovanými navrhovateľom odporcovi 15. mája 2009 a 14. septembra 2009, odstúpením od úverovej zmluvy adresovaným odporcovi dňa 22. februára 2010, rozhodnutím SK sp.zn. V 3470/2012 zo dňa 9. augusta 2012, dohodou o čiastočnom vysporiadaní BSM zo dňa 30. decembra 2008 a dodatkom č. 1 k nej, podacím lístkom, pokusom o zmier adresovaným zo dňa 10. marca 2010, a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o poskytnutí podpory uzavretej podľa ustanovení Zákona č. 607/2003 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývaní uzatvorenej navrhovateľom, F. Š., rod. F. T. F. Š., súd konštatuje, že odporcovi a jeho bývalej manželke bola poskytnutá podpora z prostriedkov vo forme úveru na výstavbu bytu v sume 1.000.000,-Sk pri základnej úrokovej sadzbe 2,4% a doby splatnosti 30 rokov. Pri uzavretí zmluvy boli ručiteľmi P. U. T. P. F. (pôvodne v konaní žalovaní, po späťvzatí návrhu navrhovateľa voči nim bolo konanie uznesením č.k. 10C/33/2013-91 zo dňa 7. mája 2014, právoplatným dňa 25. júna 2014, zastavené).

Z dodatku č. 1 k zmluve č. 601/973/2004 o poskytnutí podpory vo forme úveru uzatvoreného dňa 23. februára 2009 súd konštatuje z článku 1, že z dôvodu rozvodu manželstva manželov Šagátovcov a v zmysle ich dohody o čiastočnom vysporiadaní BSM zo dňa 30. decembra 2008 sa výlučným dlžníkom voči navrhovateľovi stal odporca F. Š., ktorý sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti.

Tým je daná pasívna vecná legitímácia odporcu a jeho námietka, že žalovanou v konaní by mala byť i jeho bývalá manželka F. Š. je irelevantná.

Dňa 22. februára 2010 navrhovateľ písomne odstúpil od zmluvy z dôvodu neplnenia splátok a omeškania s 10-timi splátkami, čím sa stal splatný celý zostatok vo výške žalovanej istiny, úroku a zmluvnej pokuty.

Podľa článku VIII ods. 8.1. zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 19. júla 2004 v prípade, ak dlžník poskytnutú podporu použije inak, ako je účelovo viazaná, je povinný v súlade so zák. č. 303/95 Z.z. tieto vrátiť do fondu a uhradiť aj úrok vo výške 0,2% za každý deň neoprávneného použitia, maximálne do výšky dvojnásobku poskytnutej podpory.

Podľa článku VIII ods. 8.2. zmluvy oneskorená úhrada aspoň šesť splátok sa považuje za neoprávnené použitie prostriedkov fondu.

Podľa článku VIII ods. 8.3. zmluvy je navrhovateľ oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu o 0,5% pre celú nesplatenú časť podpory ak dlžník mešká so zaplatením troch splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo po doručení výzvy.

Podľa článku VIII ods. 8.4., ak je dlžník v omeškani s úhradou ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z celej dlžnej sumy, t.j. súčtu zostatku a úroku.

Podľa § 488 O.z. je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že neplatením splátok úveru v dohodnutej sume a čase, na základe platného odstúpenia od úverovej zmluvy navrhovateľom, sa stala splatnou jeho pohľadávka v žalovanej sume spolu s príslušným zmluvným úrokom. Námietka odporcu, že pasívne vecne legitímovaná v konaní by mala byť aj bývalá manželka odporcu Monika Šagátová vzhľadom k dodatku č. 1, ktorý sa stal súčasťou zmluvy, neobstojí. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a pretože sa odporca dostal do omeškania priznal súd navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 O.z. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. i príslušný úrok z omeškania odo dňa 31. augusta 2012 až do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd (§ 142 ods. 1 O.s.p.) priznal i právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu dňa 17. marca 2014 a účasť na súdnom pojednávaní dňa 4. novembra 2014) v hodnote á 506,21 Eur s režijným paušálom (2x 7,63 Eur za úkony v roku 2012 a 2x 8,04 Eur za úkony v roku 2014), náhradu ubytovania pred súdnym pojednávaním (39 Eur), náhradu za stratu času za cestu na trase Piešťany - Banská Bystrica a späť (8 x 1-hodina = 8 x 13,01 Eur = 104,08 Eur), náhradu za cestovné výdavky na trase Piešťany - Banská Bystrica a späť v sume 104,65 Eur, a 20% DPH (460,68 Eur).

Navrhovateľ je (§ 4 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch) od súdneho poplatku oslobodený, preto uložil súd neúspešnému odporcovi zaplatiť súdny poplatok na účet súdu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť, uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.