

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204711
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. č. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 416,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 122,12 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 31,24 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 9.9.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 416,21 eur a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 15.07.2009 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 380,- eur za účelom kúpy vecí alebo úhrady ceny za službu, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných

.splátkach. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy, preto žalobca dňa 28.04.2011 vyzval k úhrade žalovanej sumy, ktorú žalovaný neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2014 (čl. 49 spisu) žalobca ozrejmil, že podpisom zmluvy dňa 15.07.2009 účastníci zároveň uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaný má k dispozícii finančné

prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Žalovaná suma pozostáva z istiny (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) vo výške 364,44 eur, úrok z poskytnutej istiny vo výške 45,14 eur, zmluvná pokuta v zmysle hlavy 10 § 2 ÚP vo výške 6,21 eur a úroky z omeškania vo výške 1,42 eur. Žalobca súčasne zdôraznil, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Súd doručil žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, návrh žalobcu a všetkým účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný v písomnom vyjadrení (čl. 44 spisu) uviedol, že je ochotný uhradiť sumu ktorú si požičal a to 380 eur, v mesačných splátkach po 15 eur, keďže je v zlej finančnej situácii. Ďalej poukázal na vysoký ročný úrok 26,28 % dohodnutý v zmluve, ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmluve sa neuvádza ako dlho má úver splácať. Taktiež uviedol, že zmluvné podmienky sú písané malým písmom a nedajú sa ani prečítať, nemal ani priestor a ani čas si v predajni, kde úver podpisoval prečítať tieto podmienky, nebol o nich poučený.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 27.02.2014 vzniesol námietku premlčania tvrdiac, že podaním adresovaným žalovanému dňa 28.04.2011 žalobca odstúpil od zmluvy a že v deň nasledujúci po odstúpení začala plynúť dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. Súčasne namietol aj premlčanie jednotlivých splátok úveru v trojročnej premlčacej dobe podľa § 103 Obč. zák.

Pojednávania sa žalobca jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, rovnako právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaný na pojednávaní potvrdil uzavretie úverovej zmluvy s tým, že ide o úverovú nie revolvingovú zmluvu, poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky ako je zmluvná pokuta, poukázal na európske spotrebiteľské právo, predovšetkým Smernicu Rady 93/13/EHS

o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V závere potvrdil, že na úvere mu žalobca vyplatil sumu 380 eur z ktorej mohol splatiť 257,88 eur, pričom vyjadril ochotu uhradiť rozdiel.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2009, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, listom žalobcu zo dňa 28.04.2011 na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 15.07.2009 uzatvorili úverovú zmluvu (čl.5 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 380,- eur ako finančnú hotovosť.

Z písomného vyhotovenia úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splácať úver vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, s termínom splatnosti mesačnej splátky k 20. dňu v mesiaci, bez uvedenia splatnosti prvej a poslednej splátky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, priemernou

hodnotou RPMN 19,33 %, bez uvedenia celkových nákladov súčasťou zmluvy boli úverové podmienky /ÚP/.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. a spodná tretina obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy ÚP, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, súhlas s používaním osobných údajov, dohoda o zrážkach zo mzdy a iné. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta, splnomocneného zástupcu predajcu, miesto uzavretia, dátum.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili úverovú zmluvu, táto zmluva nemá názov revolvingová úverová zmluva, pojem „revolving“ v uvedenej zmluve vôbec nie je spomenutý.

Z obsahu pripojených ÚP (čl. 6 až 8 spisu) vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 13 hlavách upravujúce napr. čerpanie a plnenie revolvingového úveru kreditné karty, používanie úverovej karty, podmienky splácania úveru, zabezpečenie úverovej pohľadávky, ukončenie úverovej zmluvy a podobne. Uvedené úverové podmienky nie sú verifikované účastníkmi konania, sú písané veľmi malým písmom.

Žalovaný čerpal úver vo výške 380 eur. Zaviazal sa k úhrade poskytnutého úveru vo výške 4 % z dlžnej čiastky.

Podľa internetových zistení súdu úvery poskytnuté v eurách rezidentom eurozóny v júli 2009 boli pri spotrebiteľských úveroch s fixáciou od 1-5 rokov v rozpätí od 11,60 % - 12,94 % p.a.

Z platobnej histórie (čl. 12 -15 spisu) vyplýva, že žalovaný od 15.07.2009 do 28.04.2011 (k zosplateniu) vyčerpal spolu 467,27, pričom posledný výber zrealizoval

.16.8.2010 v sume 10 eur, z toho uhradil celkom 257,88 eur, poslednú úhradu zrealizoval 9.11.2010 vo výške 30,88 eur.

Listom zo dňa 28.04.2011 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 416,21 eur. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 3.5.2011.

Zo špecifikácie ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná istina pozostáva z istiny - dlžná sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 363,44 eur, úrokov z poskytnutej istiny vo výške 45,14 eur, zmluvnej pokuty vo výške 6,21 eur, úroku z omeškania vo výške 1,42 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 15.07.2009 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť

.alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd má za to, že uvedenú zmluvu nemožno posúdiť ako zmluvu revolvingovú, pre nedodržanie písomnej formy. Ustanovenie o tom, že predmetná úverová zmluva je zmluvou revolvingovou nie je zakomponované v úverovej zmluve ale len v úverových podmienkach

.(ÚP), ktoré nie sú zo strany žalovaného podpísané. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

Súdu opakovane zdôrazňuje, že takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovanej Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou úverovej zmluvy ani úverové podmienky a teda úver v prejednávanej veci nemôže byť posúdený ako revolvingový.

Žalobca poskytol žalovanému finančnú sumu, nad sumu 380 eur k plneniu neprišlo v zákonom požadovanej forme a to v písomnej forme s predpísanými zákonom stanovenými náležitosťami. Právny úkon o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere je podsunutý pod uzavretú úverovú zmluvu, nasleduje za radom iných vyhlásení, poučení bez možnosti pre spotrebiteľa všimnúť si, že svojim podpisom na úverovej zmluve mal vlastne uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere podľa úverových podmienok.

V prípade, že mal žalobca záujem uzavrieť so žalovaným záväzkovo právny vzťah revolvingovú zmluvu, bolo potrebné urobiť to spôsobom, aký to ustanovuje zákon č. 258/2001 Z.z..

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj údaj o ročnej

.percentuálnej miere nákladov (tzv. RPMN) a celkových nákladoch spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a priemerná hodnota RPMN.

Ide o údaj, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V predmetnej úverovej zmluve absentujú údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (tzv. RPMN) a celkových nákladoch spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Absenciu uvedených údajov zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy zákon sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Súd opakovane zdôrazňuje, že z predmetnú úverovej zmluvy nemožno posúdiť ako zmluvu revolvingovú, tak ako to tvrdí žalobca z dôvodov vyššie rozvedených.

Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný zaplatiť iba rozdiel medzi poskytnutou sumou a sumou splatenou. V danom prípade žalobca poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy sumu 380 eur, z ktorej sumy žalovaný splatil 257,88 eur, do výšky rozdielu t.j. sumy 122,12 eur, súd považuje žalobu za dôvodnú.

Dôvodom aby predmetný úver bol bez úrokov a bez poplatkov je aj skutočnosť, že vzhľadom na súdom zistené rozpätie priemerných úrokových mier v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, žalobcom poskytnutá ročná úroková sadzba 26,28 % minimálne 1 x prevyšuje priemerné úrokové miery a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je nutné ju hodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom, takéto prevýšenie je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách.

Judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 07.05.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Obč. zák.) s odkazom na rozsudok súdneho dovar C 484/08-Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid proti Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios.

Ak po vyčerpaní sumy 380 eur, poskytol žalobca žalovanému ďalšie finančné prostriedky bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami v zmysle ustanovenia §

.4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., žiadnu inú písomnú zmluvu konkrétne o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere s dohodnutými podmienkami nepredložil, potom nárok žalobcu nad uvedenú sumu nemôže súd hodnotiť ináč ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi to čo dostal plnením z neplatného právneho úkonu.

Vedľajší účastník v 1. rade vzniesol námietku premlčania (aj keď z iných dôvodov, s ktorými sa súd nestotožnil), na premlčanie je od 01.05.2014 súd povinný prihliadnuť ex offio čo mu ukladá ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný ale len sčastí, a to v časti ktorú súd posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. v sume prevyšujúcej poskytnutie úveru 380 eur (vo výške 87,27 eur).

Žalobca zosplatal úver dňa 28.04.2011, žalovaného vyzval k úhrade listom zo dňa 28.04.2011 v ktorom jej určil lehotu na zaplatenie 15 dní, teda do 12.02.2011, súd má za to, že nasledujúcim dňom si žalobca mohol svoje právo uplatniť po prvý krát, teda 13.05.2011 mu začala plynúť premlčacia lehota. Subjektívna (dvojočná) lehota mu uplynula 13.05.2013, žaloba bola doručená súdu dňa 09.09.2013, po uplynutí dvojočnej subjektívnej premlčacej lehoty, teda v časti 89,27 eur je nárok žalobcu premlčaný.

Nárok na vrátenie prostriedkov z úverovej zmluvy (rozdielu medzi poskytnutým úverom 380 eur a splatenou časťou 257,88 eur) t.j. na sumu 122,12 eur sa však premlčuje vo všeobecnej trojočnej

premlčacej lehote, keďže žalobca podal žalobu na súd počas plynutia premlčacej doby (premlčacia doba by uplynula až 13.05.2014) v tejto časti nárok žalobcu nie je premlčaný.

V tejto súvislosti k námietke vznesenej vedľajším účastníkom súd dodáva, že zosplatnením úveru nedošlo k odstúpeniu od zmluvy v dôsledku čoho by došlo k zániku úverovej zmluvy a každý z účastníkov by bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, čo by malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia a následnú dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu (toto sa týka úveru v sume 380 eur).

Žalobca okrem istín a úrokov žiadal priznať aj zmluvnú pokutu v sume 6,21 eur s odkazom na Hlavu ÚP a poplatky v sume 1,42 eur.

Súd považuje úver poskytnutý žalobcom za bezúročný a bez poplatkov preto žalobcovi nevznikol nárok ani na zmluvnú pokutu, ani na poplatky. Pri zmluvnej pokute navyše nie je zachovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute, keďže ustanovenie o zmluvnej pokute nie je zakomponované v úverovej zmluve len v ÚP, ktoré nie sú podpísané žalovaným.

Z dôvodu neplatnosti ÚP pre neplatnú inkorporačnú doložku sa súd nezaoberal ďalšími nárokmi uplatnenými žalobcom, ktorých zmysel a význam je založený na platnosti ÚP napr. aj poplatok ktorý žalobca žiadal priznať v sume 1,42 eur.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi právo na zmluvnú pokutu v sume 6,21 eur a poplatok za upomienku v sume 1,42 eur.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 122,12 eur (len do výšky rozdielu poskytnutého úveru v sume 380 eur) a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri celkovej žalovanej sume 416,21 eur bol žalobca úspešný v sume 122,12 eur čo je 29,34 % úspešnosť a žalovaný v sume 294,09 eur čo je 70,66 %, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 41,32 %, preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania od žalobcu.

Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania si uplatnil vedľajší účastník, ktorý vystupuje na podporu žalovaného. Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil podaním zo dňa 27.02.2014 v sume 75,61 eur ako trovy právneho zastúpenia.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil v množstve iných spotrebiteľských konaní vedených tunajším súdom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne, na základe uvedeného má vedľajší účastník právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 75,61 eur za jeden úkon právnej služby v sume 29,88 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 577,57 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 29,88 eur, pričom súd je

viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v tejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)

- vyjadrenie k návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky)

Odmena spolu potom činí sumu 59,76 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za jeden úkon realizovaný v roku 2013 á 7,81 eur a jeden úkon realizovaný v roku 2014 v sume á 8,04 eur čo spolu činí sumu 15,85 eur.

Odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka činí sumu 75,61 eur. Ako bolo vyššie uvedené úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 41,32 % a v takom pomere má vedľajší účastník, ktorý vystupoval na podporu žalovaného právo na náhradu trov konania, čo činí 31,24 eur.

Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 31,24 eur, ktoré je žalobca povinný v zmysle § 149

.ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty,

.svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).