

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202567
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202567.5

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. V. nar. XX.XX.XXXX a N. V. nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matka - H. E. C.. E. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., Ľ.. Š. XXXX/XX, t.č. bytom H. V., Y.. Q. XXXX/XX-XX, zastúpená JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1710 a otec - R. V. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., Ľ.. Š. XXXX/XX, t.č. bytom N., G.. X. Y. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom Y.. T. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXX/X, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, na pravidelné informovanie o maloletých deťoch a uloženie povinnosti matke vychovávať maloleté deti podľa tradícií SR, a o protinávrhoch matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom a na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi a o obmedzení otca vo výkone rodičovských práv a povinností, uzavretú na pojednávaní 04.11.2014 v tomto znení: Otec R. V. je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi V.: W. nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX jedenkrát do mesiaca a to v sobotu v prvom týždni kalendárneho mesiaca v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom prvých päť stretnutí sa uskutoční v domácnosti matky s deťmi a za prítomnosti matky detí, a ďalšie stretnutia môžu prebiehať v neprítomnosti matky detí, avšak v H. V., kde majú deti trvalé bydlisko. Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom v určenom čase prichystať a stretnutia v domácnosti matky s deťmi otcovi umožniť a v ďalšom období maloleté deti v určených časoch otcovi odovzdať, a otec sa zaväzuje maloleté deti v určenom čase po ukončení styku odovzdať matke v bydlisku detí. V prípade existencie objektívnych skutočností brániacich realizácii styku otca s deťmi v určenom rozsahu rodičovskou dohodou, je matka povinná tieto dôvody otcovi vopred oznámiť a to najneskôr 12 hodín pred dohodnutým začiatkom stretnutia otca s deťmi. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv otca k maloletým deťom v oblasti zastupovania detí a správy ich majetku tak, že matka maloletých detí je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Súd návrh otca na uloženie povinnosti matke vychovávať maloleté deti V. podľa tradícií SR, nakoľko jej terajší manžel je moslim, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 14.05.2014 otec maloletých detí žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi a to tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať osobne jedenkrát za mesiac a cez skype, facebook a telefonicky sa bude môcť s deťmi kontaktovať neobmedzene. Ďalšie stretávanie (výlety,

sviatky, prázdniny atď.) sa uskutoční len na základe vzájomnej dohody oboch rodičov. Tiež žiadal, aby súd uložil matke detí povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené jemu odovzdať vo svojom byte a on bude povinný maloleté deti v určenom čase na tom istom mieste odovzdať; ďalej, aby matka detí bola povinná ho informovať o zdravotnom stave detí, ich školských výsledkoch aj mimoškolských aktivitách a čím skôr ho informovať o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach, ktoré sa detí týkajú. Tiež žiadal uložiť matke povinnosť, aby maloleté deti vychovávala podľa tradícií SR, nakoľko jej terajší manžel je moslim. V odôvodnení návrhu uviedol, že manželstvo s matkou detí bolo rozvedené Okresným súdom Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/55/2011. Z manželstva pochádzajú maloleté deti W. a N., ktoré boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky. Na základe rodičovskej dohody bolo dohodnuté neobmedzené stretávanie sa otca s maloletými deťmi. On sa po rozvoде aj občas stretával s deťmi. Po čase prišlo obdobie, keď sa dostal do finančných problémov. Hoci bol zamestnaný, nestíhal platiť pomerne vysoké výživné na deti, na podnájom a iné pohľadávky a nedarilo sa mu nájsť si žiadnu brigádu. Požiadal vtedy o zníženie výživného, ale súd mu nevyhovel. Nezaplátil vtedy výživné niekoľko mesiacov a exmanželka to riešila cez políciu a exekútora. Dala mu podmienku, že ak nezaplátí výživné, nebude sa môcť s deťmi stretávať. Jeho to veľmi trápilo, nemal možnosť zohnať potrebnú sumu peňazí. Nakoniec mu pomohla jeho priateľka a dlh na výživnom vďaka nej zaplatil jednorazovo v plnej výške a tešil sa, že opäť uvidí deti. No opak sa stal pravdou. Keď prišiel za deťmi, vo dverách stála exmanželka a tvrdila, že deti ho nechcú vidieť. Párkrát sa s nimi stretol osobne. Mnohokrát sa pokúšal dcéru dovolať na mobil, no neúspešne. Buď ho mala vypnutý alebo telefón nezdvihala. Ak náhodou niekto telefón zdvihol, ozvala sa len exmanželka a ona mu povedala, že deti nechcú s ním komunikovať. Pokúšal sa s nimi kontaktovať aj cez facebook, no po krátkom čase zistil, že mu zamedzili prístup. Chcel sa s nimi spojiť aj cez skype, no exmanželka nedovolila. Dcéru poslal list, na ktorý nereagovala. K narodeninám jej poslal blahoželanie, na toto tiež nereagovala. Bol šokovaný, keď mu exmanželka oznámila, aby sa vzdal otcovstva, že dcéra nechce nosiť jeho meno, že jeho deti oslovujú terajšieho manžela otec. On svoje deti ľúbi, chce byť s nimi a chce sa o ne starať najlepšie ako vie. V marci minulého roku sa presťahoval do podnájmu (slušne zariadenej garsónky), je zamestnaný, má príjem, konečne má slušné podmienky na to, aby sa mohol stretávať s deťmi, venovať sa im. Chce, aby deti poznali aj jeho priateľku, s ktorou teraz žije. Je presvedčený, že exmanželka bráni deťom, aby sa mohli s ním stretávať. Dcéra je ovplyvnená matkou, určite jej narozprávala o ňom nepravdivé veci. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia a na základe znaleckého posudku budú všetci vedieť, aký je skutočný postoj detí k nemu.

Otec doplnil svoj návrh na výzvu súdu z 22.05.2014 (čl. 16) ešte podaním doručeným súdu 05.06.2014, v ktorom uviedol, že osobné stretnutie s maloletými jedenkrát za mesiac sa pokúsi presnejšie dohodnúť s exmanželkou do pojednávania a zároveň navrhuje, aby okrem osobného kontaktu bol mu umožnený kontakt s maloletými aj cez skype, facebook alebo telefonicky. Čo sa týka informovania otca o maloletých deťoch, navrhuje, aby ho exmanželka informovala aspoň každý druhý týždeň, v prípade zhoršenia zdravotného stavu a v mimoriadnej situácii čím skôr. Návrh na uloženie povinnosti matke vychovávať maloleté deti podľa tradícií SR odôvodnil len tým, že exmanželka si zobrala za manžela muža moslimského pôvodu a preto sa obáva, že deti sú vychovávané v duchu moslimskej viery.

Matka sa k návrhom otca vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne a to rozsiahlym podaním doručeným súdu 11.07.2014 (čl. 26-29). V podaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. V súčasnej dobe žije s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s manželom C. E. E. nar. XX.XX.XXXX. Deti majú s jej manželom veľmi dobrý vzťah, dokonca ho začali volať „otec“ a v podstate súčasný manžel im otca v plnej miere nahradil. Otec o deti dlhodobo neprejavoval skutočný záujem, deti od rozvođu takmer vôbec nenavštevoval a kontaktoval ich najmä telefonicky. Nie je pravda, že by sa otec pokúšal s deťmi kontaktovať a matku mu v tom bránila. Naopak, matka sa snažila deti nabádať k tomu, aby sa s otcom stretávali, príp. sa s ním telefonicky kontaktovali. Avšak kontakt s otcom ich stresoval a samé sa vyjadrili, že sa s otcom stretávať nechcú, nakoľko si v minulosti k nemu nevytvorili vzťah, vzhľadom na jeho dlhodobý nezáujem a pokiaľ sa s otcom stretli, tieto stretnutia nedopadli dobre a deti to veľmi zle znášali. Otec o deti neprejavoval záujem v podstate už od roku 2011, kedy došlo k rozvođu manželstva. Za posledných cca 9-10 mesiacov navštívil deti iba dvakrát a pred týmito návštevami bol s nimi v kontakte pred cca 9-10 mesiacmi a to práve v období, keď otec ešte žil v H. V., teda v návštevách detí mu nebránila vzdialenosť ich bydliska. Skutočnosť, že otec sa s deťmi dlhodobo nekontaktoval, spôsobila ochladnutie vzťahov a deti ho dnes považujú skôr za cudzieho človeka, s ktorým si nemajú čo povedať. V podstate im otca nahradil jej terajší manžel, ktorý sa o nich osobne stará, venuje sa im, učí sa s nimi, trávi s nimi každú voľnú chvíľu a vymýšľa deťom rôzne voľno-časové aktivity, teda v plnej miere deťom

nahradiť chýbajúceho biologického otca. Jedenkrát v mesiaci septembri 2013 matka nedovolila otcovi detí návštevu, resp. nevpustila ho do bytu k deťom. Jednalo sa však o incident, kedy otec prišiel za deťmi neohlásene, bez predchádzajúcej dohody a navyše bol zjavne pod vplyvom alkoholu, nakoľko mal problémy s artikuláciou a s udrжанím rovnováhy. Dožadoval sa toho, že chce deti zobrať preč, do miesta svojho bydliska (mimo H. V.). Ona nepovažovala za zodpovedné deti stresovať a vpustiť otca k nim, resp. aby si otec v takomto stave deti odviezol. Odmietla otca vpustiť do bytu a chcela zavolať políciu s tým, že ho požiadala, aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu. Otec toto odmietol a odišiel. S deťmi sa on nekontaktoval ani v čase keď žil v H. V.. Následne sa odsťahoval, avšak pravidelne chodieval do H. V., aby sa hlásil na úrade práce, príp. chodil na pojednávania na Okresný súd Dolný Kubín, nakoľko mal tu prebiehajúce spory, avšak ani pri týchto príležitostiach sa nesnažil deti kontaktovať. Má rozsudkom vymedzené právo na neobmedzené stretávanie sa s deťmi a toto právo v posledných rokoch takmer vôbec nevyužíval. Matka sa v roku 2013 s otcom snažila riešiť situáciu cez mediátorku z centra pre týrané ženy a prostredníctvom centra aj dohodli stretnutie otca s deťmi v domácom prostredí detí, nakoľko deti sa nechceli s otcom stretnúť po dlhšej dobe odmlčania - skoro trištvrte roka od poslednej návštevy. Na stretnutí otec sľuboval deťom, že s nimi bude v kontakte pokračovať a bude ich pravidelne navštevovať. Odvtedy sa znova neukázal, čo deti veľmi sklamalo. Deti majú na neho iba negatívne spomienky, veľakrát ich oklamal. Nemajú k nemu vytvorený citový vzťah a sami sa matke zdôverili, že sa s otcom stretávať nechcú. Deti majú pretrvávajúce zdravotné problémy, najmä u N. došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a podľa posudku ÚPSVaR Dolný Kubín ide o dieťa s dlhodobým zhoršeným zdravotným stavom. Otec sa nikdy nezaujímal o zdravotný stav detí, ani o absolvované lekárske vyšetrenia. So zhoršeným zdravotným stavom sú spojené nespočetné návštevy lekára, rôzne vyšetrenia, nákup liekov, odporca sa však o zdravotný stav, či absolvované vyšetrenia detí, nezaujímal a nikdy sa nesnažil deťom prispieť ani finančne, nad rámec súdom stanoveného výživného, hoci vedel o tom, že deti majú zvýšené náklady v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom. Otec sa ani pri osobnej návšteve nezaujímal napr. o ich potreby, priania, zdravotný stav. Dokonca pri osobnej návšteve zobral mal. N. do pohostinstva, kde bolo nafajčené, hoci má syn zdravotné problémy súvisiace s dýchaním, nakoľko trpí bronchiálnou astmou. Má dýchacie problémy a často sa u neho prejavujú záchvaty, kedy sa začne dusiť a zafajčenému prostrediu by sa mal vyhýbať. Ona mu umožňovala stretnutia s deťmi a dávala mu rôzne možnosti, aby mohol prísť k deťom na návštevu, ale otec toto nevyužíval. Aj samotné deti sa vyjadrili, že takéto návštevy otca odmietajú, nakoľko nemajú s ním vybudovaný pozitívny vzťah. Otec deti neustále nabáda proti súčasnému manželovi a vyjadruje sa na jeho osobu veľmi negatívne, neustále uvádza rôzne rasistické poznámky a útočí aj na moslimské vierovyznanie jej manžela. Toto deti veľmi zraňuje, nakoľko súčasného manžela majú veľmi radi a v podstate ho považujú za otca a takéto verbálne útoky voči nemu neznášajú dobre. Ona sa v minulosti snažila o to, aby si deti s biologickým otcom vytvorili dobrý vzťah, aby mu často telefonovali, ale deti toto odmietajú, nakoľko ich veľakrát sklamal a dával im prázdne sľuby. Nemajú už k nemu žiadny citový vzťah. V poslednom čase po telefóne otec deti stresuje za to, že ho odmietajú a útočí na jej súčasného manžela. Vyčíta deťom, že nechcú byť s ním, ale mŕňajú jeho výživné. Takéto telefonáty nepôsobia dobre, mal. W. sa po nich často rozplače a prudko sa jej zvýši tlak, nakoľko je sledovaná kardiológom a podľa jeho odporúčaní by sa mala vyvarovať stresových situácií, kedy má problémy so srdcom resp. s krvným tlakom. Dokonca na Vianoce poslal mal. W. pohľadnicu, ktorá dcéru rozplakala a veľmi rozrušila. Otec už dlhodobo nie je súčasťou života detí, nezaujímal sa o ich potreby, zhoršený zdravotný stav, o výsledky lekárskeho vyšetrenia, ani o školu a úspechy v škole, či ich problémy, o ich záujmové a voľno-časové aktivity. Na Vianoce či narodeniny im neposiela darčeky, iba na narodeniny poslal dcéru pohľadnicu, ktorá ju rozrušila. Otec vystavuje deti nebezpečným vplyvom, nakoľko ešte predtým ako s ňou a ich deťmi prerušil kontakty, často brával deti do pohostinstva, počas návštev bol pod vplyvom alkoholu. Veľakrát deťom nasľuboval množstvo vecí a nikdy im nič nespĺnil. Dáva im zlé príklady. Matka sa snaží s manželom deťom vštepiť určité pravidlá a morálne zásady, naučiť ich dodržiavať určitý režim a pravidlá, napr. vo vzťahu ku školským i domácim povinnostiam, avšak otec tieto pravidlá nerešpektuje a spochybňuje výchovné metódy matky. Matka nesúhlasí s tým, aby sa deti kontaktovali s otcom cez internet resp. cez facebook, nakoľko ona v rámci výchovných opatrení neuznáva, aby deti trávili voľný čas na internete príp. na facebooku, alebo iných sociálnych sieťach. Deti majú pobyt na internete obmedzený iba na nevyhnutnú dobu pre vypracovanie domácich úloh alebo projektov do školy. Internet pred deťmi blokuje, najmä vyššie spomínaný facebook a sociálne siete, nakoľko deti majú dosť nízky vek a ona má obavy, aby sa nedostali k neželanému obsahu. Dcéra chodí na facebook iba kvôli tomu, že im učiteľka zo školy cez skupinovú stránku posielala domáce úlohy. Takúto formu komunikácie matka nepovažuje za adekvátnu vzhľadom na nízky vek detí. Nemyslí si, že niekoľkoročná absencia starostlivosti a nezájmu zo strany otca, sa dá vyriešiť prostredníctvom elektronickej komunikácie. Pokiaľ otec doposiaľ kontaktoval deti iba sporadicky

a deti nemali možnosť si s ním vybudovať žiaden vzťah, komunikácia cez email a sociálne siete, príp. telefonát, nie je adekvátna forma komunikácie a rozhodne nepostačuje pre vybudovanie plnohodnotného vzťahu, a určite nevyrieši problém vážne narušeného vzťahu detí s biologickým otcom. Deti sú vo veku, kedy potrebujú fyzický kontakt s rodičmi, pohladenie, objatie, potrebujú živý rozhovor s rodičom a fyzickú prítomnosť rodiča a toto im nevyhradí email, či správa na sociálnej sieti, navyše v situácii, keď deti otca dlhodobo nevideli, nemali s ním kontakt a v podstate si s ním už nemajú čo povedať. Otec doposiaľ deti kontaktoval iba telefonicky, pričom tieto rozhovory často končili hádkou a viackrát sa dcéra po rozhovore s otcom rozplakala, nakoľko ju otec stresoval a preto nechcela viac s otcom komunikovať cez telefón. On s nimi komunikuje nevhodne a stresuje ich. Predovšetkým dcéra vo veku 12 rokov s otcom komunikovať nechce, dokonca sa vyjadrila, že si chce zmeniť priezvisko a s otcom nechce udržiavať kontakty. Preto ona nepovažuje za vhodné a v záujme dcéry, nútiť ju komunikovať s otcom formou elektronických prostriedkov, keď nemá k nemu žiaden citový vzťah. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhujú, aby súd vypočul aj mal. W. a jej terajšieho manžela C. E. E.. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k deťom, otec si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť riadne, o čom svedčí skutočnosť, že v minulosti bol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy (konanie vedené na OO PZ Dolný Kubín pod ČVS: ORP-1113/OO-DK-2012) a išlo u neho o dlhodobé neplatenie výživného, kde dlh na výživnom presiahol sumu 900,- EUR. Stíhanie bolo zastavené, nakoľko zameškané výživné za otca zaplatila jeho družka. V minulosti tiež bolo vedené exekučné konanie pre neplatenie výživného (EX 3748/2012 - na základe poverenia vydaného OS Dolný Kubín č. 5503*036188). Okrem uvedeného matka v minulosti ešte raz podala návrh na začatie exekúcie, avšak povinný otec jej prisľúbil, že bude výživné uhrádzať riadne a včas, tak tento návrh zobrala späť. V súčasnosti prebieha živé exekučné konanie a to pod č. 5Er/315/2013, v rámci ktorého je výživné zrážané otcovi priamo zamestnávateľom zo mzdy, nakoľko v minulosti otec neplatil výživné i napriek tomu, že bol zamestnaný a mal stály príjem. Keďže od posledného rozhodovania o výživnom (rozsudok OS Dolný Kubín v konaní sp.zn. 5C/55/2011 z 11.07.2011) sa podstatne zmenili na strane účastníkov i maloletých detí, navrhujú, aby súd súčasne rozhodol o zvýšení výživného na maloleté deti a to o 90,- EUR mesačne tak, že na mal. W. bude otec uhrádzať výživné v sume 150,- EUR a na mal. N. v sume 100,- EUR; pri poslednom rozhodovaní súdu o výživnom sa otcovi zvýšila výška príjmu, na strane maloletých detí sa zvýšili výdavky so zhoršeným zdravotným stavom, s návštevou školy ako aj v súvislosti s vyšším vekom detí sa zvýšili bežné výdavky detí na nákup bežných životných potrieb. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že vzťahy medzi deťmi a biologickým otcom sú dlhodobo narušené a ani do budúcnosti nemožno predpokladať v tejto oblasti zlepšenie. Deti považujú za svojho otca súčasného manžela matky a predovšetkým W. nemá záujem na udržiavaní kontaktov s biologickým otcom, preto navrhujú, aby súd rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v súlade s ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Dôvodom na takýto radikálny krok je predovšetkým skutočnosť, že biologický otec maloletých detí o deti dlhodobo neprejavuje skutočný záujem a dlhodobo nevenuje deťom žiadnu starostlivosť. Výkon svojich rodičovských práv a povinností biologický otec dlhodobo zanedbával do takej miery, že vzťahy medzi ním a deťmi úplne ochladli a neexistuje možnosť, že by sa v budúcnosti obnovili a to aj vzhľadom na dlhodobú absenciu komunikácie a dlhodobú neprítomnosť biologického otca v živote detí. Maloleté deti si za ten čas vytvorili veľmi harmonický vzťah so súčasným manželom matky a tento im plnohodnotne vyplnil miesto otca, pričom biologický otec už nie je súčasťou ich života. Biologický otec im neposkytuje potrebnú pomoc a starostlivosť, v minulosti si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil a aj v súčasnej dobe je voči nemu vedené exekučné konanie na vymáhanie bežného a zameškaného výživného, o deti sa nezaujíma, kontaktuje ich iba telefonicky a to takým spôsobom, ktorý deti stresuje. Mal. W. výslovne odmieta stretnutia a kontakt s otcom, dokonca ho požiadala, aby si mohla zmeniť priezvisko, nakoľko chce s ním úplne prerušiť kontakty, nakoľko k nemu nemá vytvorený žiadny citový vzťah. Deti sa s otcom nechcú stretávať. Tvrdenie otca, že deti sú vychovávané v moslimskej viere, sa nezakladá na pravde. Manžel matky je síce moslimského vierovyznania, avšak deti matka vychováva v duchu kresťanských tradícií, deti sú evanjelického vyznania a v škole absolvujú hodiny náboženstva. V rodine sa slávia iba kresťanské sviatky ako napr. Vianoce, veľkonočné sviatky a otázku vierovyznania necháva matka spolu s manželom na ich slobodnom rozhodnutí. Manžel deťom svoju vieru a zvyky nijako nevnucuje. Manžel sa o jej deti príkladne stará, deti ho majú radi ako svojho otca, sami ho tak z vlastnej vôle začali osloviť a toto je dôvod, prečo má otec detí výhrady voči jej manželovi. Otec sa v telefonických rozhovoroch často vyjadroval urážlivo na adresu jej manžela a jeho vierovyznania a nesnaží sa deti viesť k tolerancii, ale skôr k neznášanlivosti voči príslušníkom iného vierovyznania a inej národnosti. Matka súhlasí s návrhom otca na vykonanie znaleckého dokazovania vo veci znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Otec detí dlhodobo zanedbáva svoje rodičovské povinnosti, pričom o maloleté deti dlhodobo neprejavuje skutočný záujem. Dokonca jeho správanie voči deťom má negatívny vplyv na

psychiku detí a ich duševnú pohodu. Zneužíva, že je zákonným zástupcom detí a v súvislosti s tým sa im v minulosti rôznymi spôsobmi vyhrážal, že ich zoberie do miesta svojho trvalého bydliska, nakoľko je ich zákonným zástupcom, čo deti zbytočne stresovalo a rozrušovalo. Na základe vyššieho uvedeného preto žiada, aby súd návrhy otca zamietol a návrhom matky vyhovel.

Kolízny opatrovník doručil 14.07.2014 správu zo šetrenia výchovného prostredia maloletých detí (čl. 44-45). V správe uviedol, že maloleté deti žijú so svojou matkou a jej manželom v domácnosti v bytovke v prenajatom dvojizbovom byte. Domácnosť je vybavená kompletne, zariadená potrebám detí. Matka detí je v súčasnosti tehotná. Je poberateľkou predĺženého rodičovského príspevku pre nepriaznivý zdravotný stav mal. N.. Mal. W. nastupuje v septembri do 7. triedy ZŠ P. Škrabáka, Dolný Kubín, zaujíma sa o tanec, je evidovaná v ortopedickej, kardiologickej a očnej ambulancii, nosí okuliare. Mal. N. je v súčasnosti v domácej starostlivosti matky a od septembra nastúpi do materskej škôlky. Je s ním potrebné často navštevovať kardiologickú, alergologickú, krčnú a neurologickú ambulanciu. Manžel matky detí je v súčasnosti nezamestnaný. Z výpovede matky vyplynulo, že otec detí navštevuje len zriedka. Naposledy ich navštívil v lete 2013, keď bol nezamestnaný a chodil sa hlásiť na úrad práce do H. V.. Na výživu detí finančne prispieva cez exekúciu zrážkami zo mzdy. Vecnou formou neprispieva. Kolízny opatrovník zrealizoval aj osobný pohovor s maloletými deťmi ohľadne ich vzťahu k otcovi, názoru na stretávanie sa s ním, ich vzťahu k manželovi matky, ako aj k výchove zo strany matky a jej manžela. Rozhovor bol vykonaný v neprítomnosti matky a jej manžela. Obe deti poznajú svojho biologického otca. Vedia, že už dlhšiu dobu žije v Q.. Mama im nebráni sa s ním stretávať, avšak otec ich navštevoval zriedka, naposledy v lete minulého roku. Boli s ním len chvíľu, kúpil im malinovku. Jeho terajšie domáce prostredie nepoznajú. O častejšie stretávanie sa s otcom detí neprejavili záujem. Uviedli, že sú spokojné, mama sa o nich dobre stará, vždy im zabezpečí čo potrebujú. S manželom matky majú vytvorené dobré vzťahy, rozumejú si s ním. Vzhľadom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník navrhol upraviť stretávanie sa otca s deťmi tak, aby to bolo v záujme detí.

Na pojednávaní 15.07.2014 otec uviedol, že mal počas spolužitia v manželstve s deťmi perfektný vzťah a nevie pochopiť, prečo ho deti v súčasnosti odmietajú. Po rozvoze sa s deťmi stretával, býval ešte v V. po rozvoze zhruba jeden a pol roka. Robil na technických službách, odkiaľ odišiel kvôli nízkemu zárobku a presťahoval sa do Q.. V čase, keď býval v V., tak deti navštevoval zhruba raz mesačne, vždy si ich zobral od matky na niekoľko hodín a čas trávil niekde v meste. Nebrával si deti k sebe na dlhšie. Deti u neho nenocovali. Problém začal vtedy, keď mal spomínaný nízky plat v technických službách a nevyšlo mu na platenie výživného a všetkých svojich záväzkov, keďže platil aj za garsónku a mal dlhy, a vtedy dala matka návrh na exekúciu. Túto aj vyplatil. Potom sa odsťahoval a pokiaľ mal príjem, tak deti chodil navštevovať do V. zhruba jedenkrát mesačne z nového bydliska. Aj tam však začal mať problémy s prácou, určitý čas bol nezamestnaný a vtedy nemal peniaze na to, aby platil výživné a chodil za deťmi. Znova začalo voči nemu exekučné konanie. Nahlásil si zrážanie výživného u zamestnávateľa a doteraz sa mu výživné na deti zráža zo mzdy. Jemu sa nepáčilo, že dcéra mu v telefóne povedala, že sa nechce s ním stretávať, keď neplatí výživné. Za posledný rok sa pokúsil dvakrát stretnúť s deťmi, deti mu však matka nedala s tým, že deti sa s ním nechcú stretnúť a že ho odmietajú a tvrdila, že je opitý. On si dal pred stretnutím jedno pivo, avšak opitý nebol. Za deťmi prišiel vtedy vlakom. Pred rokom bol evidovaný úradom práce a chodieval do H. V., kde mal evidované stále trvalé bydlisko, hlásiť sa na úrad každý mesiac a vtedy vždy prišiel za deťmi, chcel ich vidieť, ale deti len videl, nemal ich na dlhšie, pretože deti odmietali s ním ísť. Keď sa detí pýtal, či chcú ísť s ním von, tak nechceli, ale nepovedali mu dôvod, prečo ho odmietajú. S deťmi sa snažil kontaktovať telefonicky, ale často mu telefón buď nikto nebral, alebo keď ho zdvihla matka, tak mu povedala, že deti s ním nechcú hovoriť. Chcel sa s nimi spojiť aj cez facebook, ale hneď na druhý deň mal zamedzený prístup. Deťom písal aj dva listy, odkedy sa rozviedli. Jeden list aj predložil na pojednávaní, avšak nedostal k nim žiadnu odpoveď. Tiež písal deťom, teda dcére, pohľadnicu. Pokiaľ zisťoval od dcéry, či si jeho listy prečítala, tak mu povedala, že jeden roztrhala. Matky sa nepýtal na deti, na ich zdravotný stav alebo na výsledky v škole u dcéry, pretože si myslel, že tieto veci mu má ona sama povedať. Vždy si pýtal len k telefónu detí, alebo aby ich mohol vidieť, keď za nimi prišiel, ale deti ho odmietali. Pokiaľ telefonicky volal exmanželke, tak táto mu telefón nezdvíhala. S listom poslal deťom raz aj darčeky, N. poslal kopačky, dcére pulóver a raz synovi kúpil hračku autodráhu. Keď niečo dal deťom, tak to bolo vždy obom, nielen jednému. Zarobí v súčasnosti v čistom okolo 500,- EUR. Robí cestárske práce. Má viacero záväzkov, formou exekúcie spláca záväzky, ktoré prevzal v rámci vyporiadania BSM a išlo o spoločné záväzky voči bankám. Ide o

záväzky voči nebankovým spoločnostiam ako Triangel, Quattro, Home Credit Slovakia a.s., ide všetko o záväzky, ktoré vznikli v čase trvania manželstva. Neskôr mu už dlhy nevznikli. Otec predložil do spisu čestné vyhlásenie R. Š. zo dňa XX.XX.XXXX. Je pokrstený evanjelik a obe deti boli tiež pokrstené a sú evanjelici. Od dcéry nezisťoval, či chodí v škole na náboženstvo resp. na etiku. Deti mu sami od seba nespomínali žiadne veci, ktoré by sa týkali náboženstva. Je evanjelik, ale do kostola nechodí. Pokiaľ prišiel za deťmi, tak prišiel triezvy. Nevie, kto je lekárom jeho detí, s deťmi k lekárovi nechodil. Podľa neho, ich lekára mu mala oznámiť matka detí. Ani pokiaľ chodil do H. V. hlásiť sa na úrad práce, tak nezisťoval zdravotný stav detí. Je pravdou, že sa stretol s deťmi v bydlisku matky v roku 2013 za účasti tretej osoby, nevie presne o koho šlo. Potom sa s deťmi už osobne nestretol, pretože bol zamestnaný v N. a nevyšlo mu to. Ako uvádzal, snažil sa ale o stretnutie v tomto roku, kvôli čomu volal matke telefonicky, a stretnutie odmietla. Nebol včera za deťmi opitý. Keď za nimi prišiel, tak mal vypité len dve pivá. Nemá problémy s alkoholom. Na tieto problémy nie je, ani nikdy nebol liečený. Nemá problémy ani v práci. Za deťmi nechodil krátko pred odchodom do bydliska. Je pravdou, že za deťmi chodil vtedy, keď sa bol v H. V. hlásiť. Pokiaľ žiadal o úpravu stretnutí raz do mesiaca, od piatku do nedele, tak žiada o úpravu bez prespávania, teda deti by si brával len počas dňa a večer by ich odovzdal matke. Môže zabezpečiť ubytovanie v H. V. v penzióne V.. Nemá tu zabezpečené bývanie.

Na pojednávaní 04.11.2014 otec nesúhlasil so zvýšením výživného na deti. Na deti platí posledne určené výživné. Je zamestnaný od 02.08.2013 vo firme Ľubomír Kután - TKO EKOPRESS II. so sídlom Hlohovec a v čistom zarobí zhruba 500,- EUR mesačne, ale doklad o príjme zo zamestnania nemá. Stále má dlhy, ktoré vznikli ešte počas manželstva a boli predmetom dohody o vyporiadaní BSM. Vedú sa voči nemu viaceré exekúcie, na základe ktorých mu robia zrážky zo mzdy a po týchto zrážkach mu ostane z platu okolo 70,- EUR mesačne. Žije pri svojej priateľke v jej rodinnom dome. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Nepodieľa sa na výdavkoch detí, ktoré súvisia s ich zlým zdravotným stavom. Neprispeje na okuliare pre W., ani na lieky pre deti. Nepracuje na zmeny, ale má normálny pracovný čas od rána, ale niekedy robí nadčasy. Kúpil synovi na posledné Vianoce kopačky, poslal aj tričko.

Na pojednávaní 15.07.2014 splnomocnený zástupca otca uviedol, že otec zotrúva na svojich návrhoch a čo sa týka návrhu na konkrétnu úpravu styku s maloletými deťmi, tak vzhľadom k tomu, že v súčasnosti došlo k určitému odcudzeniu medzi otcom a maloletými deťmi, čo spôsobila ich matka, tak žiada o úpravu jedenkrát mesačne a to vždy od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., kedy si deti prevezme v bydlisku matky s deťmi, kde ich aj v určenom čase odovzdá, pričom stretnutia budú prebiehať v H. V.. Čo sa týka ďalších návrhov na uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletých deťoch, tak na tomto návrhu otec zotrúva a požaduje informácie písomnou formou 1x za dva týždne; v prípade mimoriadnych situácií týkajúcich sa podstatných vecí maloletých detí, aj častejšie. Otec nesúhlasí s podaným protinávrhom matky na pozbavenie otca rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ani so zvýšením výživného, pretože k takémuto rozhodnutiu nevidí dôvod. Sú názoru, že otec mal a má záujem o maloleté deti, chce sa s nimi stretávať a má taký dojem, že matka vedie deti proti otcovi a podmieňovala styk detí s otcom platením výživného, čo nemožno spájať a je to v rozpore so zákonmi, ústavou. Otec nevie o tom, či deti sú vedené v moslimskej viere a pokiaľ v návrhu uviedol, že žiada uložiť matke povinnosť, aby deti vychovávala podľa tradícií SR, tak je to z obavy, že by deti mohli byť vychovávané v islamskej viere, keďže jej terajší manžel je moslim, avšak matka o týchto veciach otca neinformovala, takže nevie. Otec má rodičovské práva a teda má právo rozhodovať o dôležitých veciach týkajúcich sa ich výchovy, aj náboženstva. Vyplýva to priamo z ústavy. Preto zotrúvajú na návrhu aj v časti uloženia povinnosti matke, že je povinná obe maloleté deti vychovávať podľa tradícií SR. V trestnom konaní otec neuvádzal, že má problém s alkoholom a toto trestné konanie bolo zastavené, keď zaplatil dlžné výživné na deti. Otec nechodil za deťmi opitý, nemá problémy s alkoholom, je to len tvrdenie a dojem matky detí. Sú toho názoru, že deti sú ovplyvnené matkou a prostredím, v ktorom žijú, keď v súčasnosti otca odmietajú a počas rozvodového konania sama matka uvádzala, že vzťahy otca s deťmi sú dobré. Preto navrhujú, aby súd ustanovil znalca z odboru detskej psychológie na posúdenie vzájomného vzťahu otca a detí a tiež aby sa vyjadril aj k tomu, či deti sú vo svojich názoroch ovplyvnené názormi matky a okolím.

Na pojednávaní 04.11.2014 splnomocnený zástupca otca uviedol, že pokiaľ žiadali o uloženie povinnosti matky pravidelne informovať otca o zdravotnom stave detí, o ich školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách a tiež aj na ďalšom návrhu týkajúcom sa výchovy detí podľa tradícií SR, tak v tejto časti zotrúva otec na svojom návrhu. Otec súhlasí s určitým obmedzením jeho rodičovských práv, ale len v rozsahu ako bolo navrhnuté zástupkyňou matky, teda v oblasti zastupovania maloletých detí a správy ich majetku, a to z toho dôvodu, že otec býva vo veľkej vzdialenosti od bydliska detí a toto by mohlo

spôsobovať problémy. Súhlasia so späťvzatím návrhu na úplné pozbavenie otca rodičovských práv a povinností. Zlú finančnú situáciu matka nemôže riešiť žiadosťou o zvýšenie výživného na deti. Pokiaľ poukazuje, že otec detí si má hľadať lepšiu prácu a vyšší príjem, tak takisto manžel matky, ktorý je bez práce, si má hľadať prácu a živiť rodinu. Pokiaľ došlo k uzavretiu určitej dohody týkajúcej sa záväzkov z manželstva, tak išlo len o dohodu medzi účastníkmi, ktorá sa nevzťahuje aj na veriteľov, a iným spôsobom si účastníci tieto spoločné záväzky s veriteľmi nevyriešili.

Na pojednávaní 15.07.2014 matka uviedla, že nie je pravdou, že by bránila stretnutiam, ani nie je pravdou, že by po rozvoде boli stretnutia pravidelné ako uvádzal otec, raz mesačne. Po rozvoде si prvý rok zobral deti zhruba 3-4x do roka. Potom to bolo čoraz zriedkavejšie. V roku 2013 sa snažil o kontakt dvakrát. Pokiaľ si deti brával po rozvoде, tak to bolo na niekoľko hodín, ale deti sa väčšinou sťažovali, že otec im nevytvoril nejaký spoločný program, ale že chodili s ním do pohostinstiev. Jedenkrát po rozvoде boli v aquaparku, ale ani vtedy deti neboli spokojné, lebo tvrdili, že otec im nedal najesť a napiť, že dostali jedlo a pitie až u jeho susedy a tiež, že museli ísť pešo, lebo otec nemal na taxík. Deti sa postupne otcovi odcudzovali, keďže za deťmi nechodil často a deťom nasľuboval, že sa budú často stretávať, že niekam pôjdu, čo potom nespĺnil. Chcela, aby si dcéra našla cestu späť k otcovi. Tiež otcovi dohovárala, aby dcéru nestresoval, pretože keď volal, tak je pravdou, že dcéra s ním nehovorila, pretože ona používa mobil málo a často si našla telefonát od otca ako zmeškaný hovor. Je pravdou, že dvakrát s ním telefonovala, ale z rozhovoru bola vystresovaná a rozrušená, mala problémy po ňom s vysokým tlakom, pričom dcéra je na tento problém liečená. Otec jej vytykal, že prejedá výživné, tiež sa s dcérou v telefóne hádal. Čuduje sa, že otec si nespomína, ale on sám bol iniciátorom, aby sa snažili, aby sa s deťmi zblížil, a že to má ísť postupne. On zabezpečil nejakú pani z F., ktorá im v tomto pomáhala, dohodli konkrétne podmienky prvého stretnutia, ktoré sa aj uskutočnilo v roku 2013 v jej domácnosti. Deti boli spočiatku zahriaknuté, ale s otcom nadviazali kontakt. Otec im sľúbil, že stretnutia budú pokračovať, čo nespĺnil a deti boli sklamané. Otec prišiel za deťmi zas za dlhú dobu, kedy už deti znova mali problém s ním kvôli času, a keď aj neskôr prišiel za nimi, tak často cítila z neho alkohol, resp. mal vypité. V prítomnosti detí otec fajčí, je tuhý fajčiar, čo nie je dobré pre deti, hlavne pre N., ktorý má astmu. V tomto roku sa snažil o stretnutie s deťmi len pred týmto pojednávaním včera, kedy prišiel večer za deťmi, ale nesnažil sa nadviazať s nimi kontakt, ale prišiel s tým, že chce deti, nič viac. Ona sa nechcela spočiatku baviť pred deťmi, takže najskôr rozprávala s otcom v ich neprítomnosti. Cítila z neho alkohol a on sám priznal, že si viac vypil, čo je zachytené aj na CD, ktoré predložili. Potom zavolała deti, aby sa spolu porozprávali. Otec sa ich pýtal, ale deti sa vyjadrovali v tom zmysle, že nechcú byť s ním a že ho nemajú radi. Sám mal. N. jej už aj predtým spomínal, že otca nemá rád, pretože klame. V Tesco sa otec rozprával chvíľu aj s N. a potom jej syn povedal, že sa otca bál a keď sa ho spýtala, že prečo, tak povedal, že smrdel. Tak zrejme aj syn cítil. Deti otca sami od seba nespomínajú, obe deti sú citlivé a majú strach byť v jej neprítomnosti. Otec sa na deti a na ich problémy nepýtal. Vždycky sa domáhal len stretnutí s deťmi. Jeho prioritou bolo, že chce mať deti. Nesúhlasí so stretávaním otca s deťmi za súčasnej situácie, pretože má obavu o bezpečnosť detí, hlavne o mal. N., ktorý má vážny zdravotný stav, pretože otec je nezodpovedný a v čase keď chodil za deťmi, tak chodil často opitý. Otec jej svoje návštevy dopredu neohlasoval, prišiel ako mu vyhovovalo, preto sa stalo, že keď niekoľkokrát prišiel, neboli doma. Keď prišiel za deťmi tak to nebolo tak, že by za nimi zo svojho bydliska docestoval, ale chodil za deťmi vtedy, keď sa tu bol hlásiť na úrade práce, aj to prišiel pol hodinu predtým ako mu odchádzal vlak do jeho bydliska a deti chceli nasytné zobrat, keďže za polhodiny odchádzal.

Na pojednávaní 04.11.2014 matka ešte uviedla, že ohľadne uvádzaného súhlasu od otca, potrebovala napr. súhlas pre confirmáciu W.. Podarilo sa jej tento súhlas od otca získať, pretože práve v tom čase bol v H. V., takže sa s ním spojila a tento súhlas jej dal. Otec je ale často v práci, robí do neskorých hodín, snažila sa s ním telefonicky skontaktovať a nebral jej telefón. Dovolala sa jeho priateľke a tá jej povedala, že otec je v práci a že tam nemôže zdvíhať telefonáty. Takýto návrh na obmedzenie rodičovských práv a povinností dáva pre zamedzenie možných situácií, ku ktorým môže dôjsť, keď bude potrebovať urýchlene súhlas od otca a nebude ho môcť takto zastihnúť. Napr. syn N. bol nie dávno hospitalizovaný, vtedy od otca súhlas nežiadala, pretože nemocnica to od nej nepožadovala, ale môže sa stať, že v budúcnosti bude potrebný súhlas oboch rodičov. Od posledného pojednávania došlo k tej zmene, že jej manžel stratil zamestnanie, takže nemôže prispievať na spoločné výdavky a na výdavky detí, tak ako predtým. Z manželstva sa narodila dcéra N.. N. má stále problémy s astmou a zvažujú, že s ním začnú chodiť k prírodnému liečiteľovi, čo bude asi finančne náročné. Syn býva často chorý a berie antibiotiká. Jej manžel je nezamestnaný od začiatku tohto roku, doteraz žili aj z úspor, ktoré mali na účte, čo je už

vyčerpané. Manžel nie je evidovaný úradom práce, sám si platí odvody. Nepoberá rodičovský príspevok na N. kvôli veku syna. Dostáva príspevok na N. vo výške 193,- EUR mesačne a prídavky na tri deti.

Na pojednávaní 15.07.2014 právna zástupkyňa matky uviedla, že čo sa týka návštev zo strany otca, posledná sa uskutočnila niekedy v letných mesiacoch a bola dohodnutá prostredníctvom zamestnankyne pre centrum pre týrané ženy. Táto návšteva prebehla v domácnosti matky. Otec aj priniesol deťom darčeky, ktoré ale nezodpovedali ich veku, napr. dcére priniesol tričko na 6-ročné dieťa veľkosťou. Otec deťom sľúbil, že ich bude pravidelne navštevovať a toto im nespĺnil a deti boli z tohto sklamané. Nenavštevoval deti ani keď bol v H. V., napr. keď sa hlásil na úrade práce. Je pravda, že matka vlastne dvakrát neumožnila otcovi návštevu k deťom. Jedenkrát to bolo asi v septembri minulého roku, kedy otec prišiel pod vplyvom alkoholu a domáhal sa, že si deti chce zobrať do Q. k sebe. Matka už aj pri minulom súdnom konaní kde sa rozhodovalo o deťoch uvádzala, že maloletý syn má problémy s dýchaním - astmu, a má záchvaty kašľa, kedy sa začína dusiť. Potrebuje mať neustále pri sebe zodpovednú osobu, ktorá mu dokáže podať lieky a spray. Podľa matky by nebolo v záujme maloletých detí a ich zdravia, aby deti zverila osobe pod vplyvom alkoholu. Matka chcela zavolať hliadku polície, nech vykonajú dychovú skúšku u otca, ale na to otec odišiel. Ďalšie takéto stretnutie sa uskutočnilo včera. Vlastne mal. W. videla otca pred Tescom, kde popíjal s kamarátmi, otec sa jej ani nepozdravil. Večer prišiel na návštevu pod vplyvom alkoholu a domáhal sa toho, že chce vidieť deti. Manžel matky si tento incident nahral na CD a dokladujú to súdu. Matka nepovažuje za vhodné, aby otec chodil na stretnutia s deťmi pod vplyvom alkoholu. Nie je pravdou, že by mu v stretnutiach bránila, jediným dôvodom bolo to, že bol pod vplyvom alkoholu. Otec o deti dlhodobo nejaví záujem, neinformoval sa o ich zdravotnom stave, kontaktoval ich maximálne telefonicky. Pri jednotlivých telefonátoch dcéru stresoval, k čomu sa vyjadri samotná mal. W.. Čo sa týka toho, že by matka odmietala dávať otcovi informácie, napr. o zdravotnom stave, toto sa nezakladá na pravde. V roku 2013 bol otec trestne stíhaný kvôli neplateniu výživného, prebiehalo aj exekučné konanie kvôli neplateniu výživného. Otec sa odsťahoval z miesta bydliska bez toho, aby kohokoľvek informoval, kde sa nachádza. Oni ho nemohli vypátrať, hľadali ho prostredníctvom exekútora a hľadali ho aj orgány činné v trestnom konaní. Až následne sa im ho podarilo vypátrať prostredníctvom sociálnej poisťovne a exekútora. Matka z podanej žaloby zistila, že otec sa znova odsťahoval z Q. do N., otec teda necíti potrebu oznamovať matke detí, kde sa momentálne nachádza. Takže si ani nevie matka predstaviť, akým spôsobom ho má informovať. Čo sa týka zdravotného stavu, na tunajšom súde v roku 2013 prebiehalo konanie o zvýšenie a zníženie výživného pod sp.zn. 7P/69/2012. V rámci tohto konania ona ako právna zástupkyňa dokladala do súdneho spisu správy o zdravotnom stave. Nie je pravda, že by o tomto zdravotnom stave detí nevedel, alebo že by mu matka nepodalala informácie. Čo sa týka prebiehajúceho exekučného konania, otec dlhodobo neplatil výživné a v súvislosti s tým bolo vedené aj trestné konanie a preto exekúcia bola nastavená spôsobom, že jeho zamestnávateľ posielal výživné prostredníctvom exekútora. Nie je pravda, že by otec nejakým spôsobom vyplácal matke nejaké BSM, alebo, že by bol takýmto spôsobom finančne zaťažovaný. Po rozvode manželstva rodičia uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM. V podstate nevlastnili žiaden majetok, mali ale záväzky vo výške niekoľko tisíc EUR a tieto si dohodou rozdelili na polovicu a každý z bývalých manželov mal vyplatiť polovicu dlhov. Matka si svoju polovicu dlhov vyplatila. Otec nie. Nakoľko banka túto dohodu o vysporiadaní BSM neuznala, v súčasnosti sa voči matke aj voči otcovi detí vedie exekučné konanie č. EX/217/12; poverenie vydal tunajší súd a tam je dlžná suma okolo 7.700,- EUR; ďalšie súdne konanie je o zaplatenie 25.400,- EUR, žalobcom je ČSOB a.s. a to pod sp.zn. 7C/57/2014. Nakoniec hrozí, že matka bude doplácať aj časť dlhov, ktoré si prevzal na seba otec detí. K tomu právna zástupkyňa predložila kópiu dohody o vyporiadaní BSM ako aj doklad o vyplatení dlhu matkou 22.04.2013 a upovedomenie o začatí exekúcie EX/217/12. Maloleté deti nemajú k biologickému otcovi vybudovaný vzťah, nemali si ho kedy vybudovať. Za svojho otca považujú súčasného manžela matky, oni sa samé rozhodli takto, on im vytvára rodinné zázemie. Sú toho názoru, že nielen biologický otec, ale aj deti majú svoje práva, predovšetkým právo na šťastný život a rodinnú pohodu a nepovažujú za celkom zodpovedné zverovať deti do osobnej starostlivosti osoby, ktorá má problémy s alkoholom a ktorá príde na stretnutie raz do roka a pod vplyvom alkoholu. Samotná mal. W. sa vyjadri, že si chce zmeniť priezvisko a nechce sa volať V.. Deti boli vždycky vychovávané v kresťanských tradíciách, sú evanjelici, navštevujú evanjelické náboženstvo. Je pravda, že manžel matky je moslim, snaží sa ale vychovávať deti v duchu tolerancie a nevnucuje deťom svoje náboženstvo a dodržiavanie jeho sviatkov a tradícií. Rodina oslavuje kresťanské sviatky ako Vianoce a Veľkú noc, k čomu predložili fotodokumentáciu. V trestnom konaní otec vo výpovedi priznal, že má určité problémy s alkoholom, preto žiadajú, aby si súd pripojil spis týkajúci sa tohto trestného konania. Pokiaľ by súd pristúpil k určitej

úprave styku otca s deťmi, tak z dôvodu ochrany maloletých detí žiadajú, aby styk bol upravený len v bydlisku matky, nakoľko otec v predošlom období často chodieval na stretnutia pod vplyvom alkoholu a matka má obavu o zdravie detí. Trvajú na nariadení znaleckého dokazovania, ktoré bolo navrhnuté už v podanom vzájomnom návrhu, v ktorom sú uvedené aj otázky na znalca.

Na pojednávaní 04.11.2014 právna zástupkyňa matky uviedla, že podávali návrh na pozbavenie rodičovských práv otca z čisto praktického dôvodu, keďže matka súhlasí s určitými stretnutiami otca s deťmi, čo bolo predmetom aj uzavretej rodičovskej dohody na pojednávaní, avšak problémy sú v tom, že pokiaľ matka potrebuje od otca určitý súhlas týkajúci sa detí v podstatných veciach, tak má problém s otcom sa kontaktovať, keďže tento jej často neberie telefóny a tým je sťažená možnosť získať od neho určitý súhlas ohľadne detí a ich záležitostí. Z toho dôvodu netrvajú na úplnom pozbavení otca rodičovských práv a povinností k deťom, ale na obmedzení týchto práv a to v oblasti majetkových práv a zastupovania detí, teda žiadajú, aby len matka bola oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zotrvávajú na návrhu na zvýšenie výživného na deti a navrhujú, aby súd vyžiadal potvrdenie od zamestnávateľa otca o výške jeho príjmu minimálne za posledných šesť mesiacov. Pokiaľ požadovali pozbavenie rodičovských práv a povinností u otca v celom rozsahu, v tejto časti návrh berú späť. Na tunajšom súde sa viedlo konanie, ktorého značku môžu súdu doplniť a konanie sa týkalo podližností z manželstva účastníkov, pričom po rozvoze manželstva títo uzavreli dohodu o BSM, v rámci ktorej si rozdelili dlhy. Matka detí dlžoby, ktoré prevzala, splácala, ale dostala sa do zlej situácie správaním otca detí, ktorý si svoje záväzky, ktoré prevzal, neplnil, pričom veritelia vymáhali dlhy od oboch dlžníkov. Takýmto spôsobom musela matka platiť aj dlžoby, ktoré prevzal otec a to za pomoci jej manžela. Z toho dôvodu sa vedie aj exekučné konanie voči matke.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a zároveň schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva W. nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej boli obe deti na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti ich matky a otec sa zaviazal platiť na výživu mal. W. po 100,- EUR mesačne a mal. N. po 60,- EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Zároveň sa rodičia dohodli na neobmedzenej úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvoze.

ÚPSVaR Dolný Kubín 25.09.2014 (čl. 122) doručil súdu správu, v ktorej uviedol, že rodičia sa zúčastnili stretnutia 22.09.2014 a spolu uzavreli rodičovskú dohodu o stretávaní sa s deťmi nasledovne: Otec sa bude s deťmi stretávať 1x do mesiaca v sobotu po predchádzajúcom telefonickom dohovore s matkou detí, v domácnosti prostredí detí a za prítomnosti matky detí. Dĺžku stretnutia si upraví individuálne podľa potreby. S otcom detí sa dohodli, že aj vzájomné zblížovanie sa s deťmi je z hľadiska času dlhodobé, deti potrebujú na vytvorenie vzájomnej dôvery viac času, nakoľko otec v minulosti na spoločných stretnutiach absentoval. ÚPSVaR pokladá za dôležité, aby sa deti s otcom stretávali, nateraz nie je dôvod, aby bol styk s nimi zakázaný. Matka bola tak isto z ich strany poučená o svojich právach, ale aj povinnostiach informovať otca detí o záležitostiach týkajúcich sa detí. Opätovné stretnutie s rodičmi naplánovali na január 2015, kedy posúdia kvalitu a frekvenciu stretávania sa otca s deťmi.

V priebehu konania rodičia maloletých detí na pojednávaní 04.11.2014 (čl. 140) uzavreli dohodu upravujúcu styk otca s maloletými deťmi a tiež obmedzenie rodičovských práv a povinností otca v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 152 ods. 2 O. s. p., rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 24 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne

na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ZoR, ods.:

1/ Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

2/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

3/ Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ZoR, ods.:

1/ Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

2/ Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti.

3/ Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd môže v zmysle citovaného § 152 ods. 2 O. s. p. rozhodnúť len o časti predmetu konania, ak je to vo veci účelné. V tomto prípade rodičia uzavreli dohodu, jednak vo veci návrhu otca na zmenu úpravy styku a tiež vo veci návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv a povinností otca v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a preto súd považuje za vhodné rozhodnúť čiastočným rozsudkom o týchto samostatných nárokoch rodičov, vo veci ktorých sa rodičia dokázali dohodnúť. Rodičia si dohodou vymedzili konkrétnym spôsobom rozsah styku otca s deťmi a úprava zodpovedá súčasnému stavu, keďže k stretnutiam otca s maloletými deťmi dlhú dobu nedochádzalo. Je potrebné narušený vzťah detí s otcom obnoviť a upevniť postupne, nenásilným spôsobom, preto je rozsah styku uvedený v rodičovskej dohode vymedzený v súlade so záujmami detí, ktoré majú v zmysle § 24 ods. 4 ZoR právo aj po rozvoде na zachovanie vzťahu k obom rodičom, a tiež v súlade s právom otca podieľať sa aspoň obmedzene v čase stretnutí s deťmi, na ich výchove a starostlivosti. Zároveň sa rodičia dohodli aj na obmedzení rodičovských práv a povinností otca v oblasti zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Pokiaľ matka žiadala pôvodne o úplné pozbavenie rodičovských práv a povinností otca, v tejto časti zobrala návrh späť, o čom bude rozhodnuté v konečnom rozsudku vo veci. Súd rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti rozsudku, s ktorou súhlasil aj kolízny opatrovník, s poukazom na § 36 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 3 ZoR, schválil, nakoľko nebol zistený jej rozpor so záujmami detí. Týmto čiastočným rozsudkom zároveň rozhodol aj o návrhu otca na uloženie povinnosti matke, vychovávať maloleté deti V. podľa tradícií SR, nakoľko jej terajší manžel je moslim. Zákon o rodine rozlišuje medzi podstatnými

vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností, a nepodstatnými vecami. Rodičia by sa mali na výkone rodičovských práv a povinností v podstatných veciach dohodnúť. Čo spadá pod pojem „podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností“, je príkladmo uvedené v § 35 ods. 1 ZoR. Výpočet nie je konečný, čo je zrejmé z použitia spojenia „najmä“. Tiež otázku náboženstva, v ktorom majú byť maloleté deti vychovávané, možno hodnotiť ako podstatnú otázku, nakoľko výchova dieťaťa v určitej viere formuje dieťa v jeho názoroch, životných hodnotách. Súd ale rozhoduje v zmysle § 35 ZoR len v prípade, že dôjde k nezhode (odlišnému názoru) rodičov v podstatných veciach a vtedy súd rozhoduje aké riešenie resp. rozhodnutie v podstatnej veci je v záujme maloletého dieťaťa. V tomto prípade však nebolo zistené, že by došlo k nezhode rodičov týkajúcej sa náboženstva, v ktorom sú resp. majú byť maloleté deti V. vychovávané. Otec sám na otázky súdu uviedol, že doteraz nezisťoval od detí, matky, skutočnosti týkajúce sa viery maloletých detí, ani nezisťoval, či dcéra chodí v škole na náboženstvo a akého vyznania. Navrhované uloženie povinností matke odôvodnil len obavou, že by deti mohli byť vychovávané v islamskej viere, nakoľko terajší manžel matky detí je moslim. Z výpovede matky, ktorú otec nespochyboval, vyplýva, že deti sú vychovávané v kresťanských tradíciách a deti sú pokrstení evanjelici a mal. W. v škole chodí na evanjelické náboženstvo a matka žiadala otca aj o súhlas potrebný ku confirmácii dcéry, k čomu otec súhlas udelil. Matka uviedla, že manžel je síce moslim, ale deti sú vychovávané v duchu náboženskej tolerancie, v rodine sa oslavujú sviatky ako Vianoce, Veľká Noc a jej manžel nevnučuje maloletým deťom svoje náboženstvo. Z doteraz vykonaného dokazovania teda nevyplýva, že deti sú vedené k viere, ktorá nemá tradície v Slovenskej republike, resp. že ich náboženské usmerňovanie je v rozpore s kultúrou, právnym poriadkom a hodnotami všeobecne uznávanými na území SR. Keďže nebola zistená nezhoda rodičov týkajúca sa náboženstva, v ktorom sú maloleté deti vychovávané, resp. majú byť vychovávané, ktorá je nevyhnutná pre rozhodovanie súdu v zmysle § 35 ZoR, súd návrh otca v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Predmetom ďalšieho konania bude rozhodovanie o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať otcovi informácie o maloletých deťoch a o vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného, ktoré si vyžaduje ďalšie dokazovanie.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).