

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204608
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 861 711, proti odporkyni I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. č. XXXX/XX, Č. A. Y., o zaplatenie 165,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 40,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 2,45 Eur za obdobie od 4.5.2011 do 31.1.2014, 9,25 % p. a. zo sumy 19,17 Eur za obdobie od 4.6.2011 do 31.1.2014, 9,25 % p. a. zo sumy 14,62 Eur za obdobie od 4.7.2011 do 31.1.2014, 9,50 % p. a. zo sumy 3,50 Eur za obdobie od 4.8.2011 do 31.1.2014, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 124,34 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 165,03 Eur za obdobie od 1.2.2014 do zaplatenia, z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná hradiť navrhovateľovi 1/3-inu trov konania a trov právneho zastúpenia v sume 26,54 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 2923896916/1100, VS: 197184522.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 5.5.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom, ktorý vydá proti odporkyni, zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 165,03 Eur s úrokom z omeškania, tak ako je špecifikovaný v návrhu na vydanie platobného rozkazu a s náhradou trov konania a trov právneho zastúpenia, ktoré v návrhu špecifikoval.

Súd postupoval v zmysle §-u 115a ods. 2 O.s.p., keď konanie ako drobný spor rozhodol verejným vyhlásením rozsudku, ktorého termín vyhlásenia v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci.

Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ k návrhu a to zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve, faktúr č. 7202803793, č. 7106917618, č. 7105791227, č. 7104671607, č. 7103516011 mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou právny vzťah poskytovania elektronickej komunikačnej služby v zmysle zák. č. 610/2003 Zb. z. Právny predchodca navrhovateľa postúpením pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 pohľadávku voči navrhovateľke, ktorú registroval ku dňu

postúpenia, preniesol na navrhovateľa a v zmysle podaného návrhu uvedená pohľadávka pozostávala z fakturovaných súm za neuhradené poskytované služby právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávok, keď okrem fakturovaných súm za poskytované služby pohľadávku tvorí aj suma 248,95 Eur uplatňovaná z titulu zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou č. 7202803793 splatnej 3.4.2012 a ďalšie faktúry splatné od mesiaca máj až august 2011 znejúce na sumy špecifikované v návrhu a predložených faktúrach za poskytované služby.

Navrhovateľ odôvodňuje uplatňovanie zmluvnej pokuty na základe povinnosti žalovanej, ktorú nedodrжала v zmysle zmluvných povinností na základe zmluvy o pripojení, keď v súdenom prípade považuje zmluvnú pokutu ako sankciu za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných zmluvných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Ďalej sa v návrhu odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 č. 16Co/33/2012, keď poukazuje na skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty, ktoré skutočnosti okrem iného hodnotí ako právo žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu vzhľadom na nedodržanie povinností, keď aj v prípade, že účastník zmluvy ako spotrebiteľ nedodrží posledný mesiac doby viazanosti, vznikne škoda v podstatne nižšej výške, ako je výška zmluvnej pokuty, aj v takom prípade je treba považovať zmluvnú pokutu za primeranú a v prípade, že súd označí takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné, môže tak urobiť len vtedy, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Odvoláva sa na ustanovenie §-u 53 ods. 1 až 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, avšak zdôvodňuje iba ustanovenia, ktoré sú v prospech navrhovateľa ako zmluvného partnera, avšak nekonkretizuje ďalšie podmienky, ktoré zákon v §-e 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ustanovuje na ochranu spotrebiteľa a právny názor, ktorým zdôvodňuje svoj nárok, je prekonaný nielen ďalšou súdnou praxou, ale i judikatúrou Najvyššieho súdu SR a európskeho práva, ktoré jednoznačne zaujímajú stanovisko, že zmluvná pokuta, ktorá je dohodnutá spôsobom, akým došlo aj v súdenom prípade, je neprimeranou zmluvnou podmienkou, ktorá má za následok nerovnováhu v právnych vzťahoch medzi navrhovateľom ako podnikateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom, keď zo samotnej zmluvy o pripojení, v ktorej okrem základných a všeobecných náležitostí zmluvy zmluvná pokuta nie je riadne uvedená a odvolávajú sa na všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú prispôbené formulárom a tlačivom napísaným drobnými písmenami, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť riadne preštudovať a ako súčasť zmluvy podpísať, netvorí jednotný celok zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, je v súlade so stanoviskom Najvyššieho súdu SR a justičnou praxou ako aj ďalšími ustanoveniami Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v neprospech spotrebiteľa a samotná skutočnosť primeranosti či neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty v tomto prípade nie je tou závažnou skutočnosťou, ktorú mal procesný súd v tomto prípade za dôvod, pre ktorý návrh navrhovateľa v časti uplatňovaného nároku voči odporkyňi fakturovaného faktúrou č. 7202803793 splatnou 3.4.2012 znejúcou na sumu 248,95 Eur za neprijateľnú a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol. Pokiaľ boli uplatňované nároky navrhovateľa na fakturované sumy za obdobie od mesiaca máj 2011 do mesiaca august 2011, vzhľadom na to, že najnovšia právna úprava týkajúca sa premlčania, na ktoré je povinný súd prihliadať bez vzniesenia námietky premlčania v čase rozhodovania súdu v tejto veci, nebola právne účinná, súd však poukazuje na uplatňovaný nárok faktúrou splatnou z 3.5.2011 na sumu 2,45 Eur, že ide o nárok, ktorý v čase podania návrhu 5.5.2014 bol premlčaný. Vzhľadom na už na stanovisko procesného súdu k účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku a Zákona na ochranu spotrebiteľa súd pri rozhodovaní v tejto veci ešte na uvedenú novelu neprihliadal, rozhodol však tak, že odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 40,69 Eur s príslušným úrokom z omeškania zo súm, ktoré boli špecifikovanými jednotlivými faktúrami uplatňovanými v návrhu za mesiace jún až august 2011. Vo zvyšku čo istiny 124,34 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 165,03 Eur za obdobie od 1.2.2014 do zaplatenia súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na mieru úspechu a neúspechu súd v zmysle §-u 142 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v 1/3-ine, teda z celkovo uplatnených trov konania, ktoré predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vyčíslené na sumu 63,12 Eur za úkony, ktoré sú špecifikované z hodnoty predmetu sporu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia s režijným paušálom ku každému úkonu vo výške 8,04 Eur,

s 20 % DPH predstavovali 63,12 Eur. Teda trovy konania celkom so zaplateným súdnym poplatkom predstavovali 79,62 Eur. Vzhľadom na priznanú 1/3-inu predstavuje priznaná náhrada trov konania sumu 26,54 Eur, ktorú sumu je odporkyňa povinná uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).