

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203561  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203561.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému X. A., bytom v B. C., B. XXX/X, v konaní o zaplatenie 697,07 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, aby súd bez nariadenia pojednávania vydal rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 697,07 eur, na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 768,53 eur od 03.04.2010 do 19.04.2011 (733,95 €), zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 748,53 eur od 20.04.2011 do 18.09.2012 (969,35 €), zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 737,53 eur od 19.09.2012 do 16.10.2012 (51,63 €), zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 716,53 eur od 17.10.2012 do 22.11.2012 (66,28 €), zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z istiny 697,07 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, na zaplatenie úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 768,53 eur od 15.06.2010 do 19.04.2011 (39,16 €), úroku z omeškania 6 % ročne zo 748,53 eur od 20.04.2011 do 18.09.2012 (63,74 €), úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 737,53 eur od 19.09.2012 do 16.10.2012 (3,39 €), úroku z omeškania 6 % ročne zo 716,53 eur od 17.10.2012 do 22.11.2012 (4,36 €), úroku z omeškania 6 % ročne z istiny 697,07 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, na zaplatenie zmenkovej odmeny 2,56 eur a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 41,50 eur a trov právneho zastúpenia 142,78 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 29.07.2009 na zmenkovú sumu 768,53 eur, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 03.04.2010. Vystaviteľ doposiaľ zaplatil 71,46 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 08.08.2014 na doplnenie žaloby, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovaného zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia.

Žalobca cestou jeho právneho zástupcu písomným podaním súdu doručeným 27.08.2014 oznámil, že poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky; predmetom konania nie je iný záväzkový právny vzťah. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou, nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré vyžaduje súd. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 22.08.2002 sp. zn. 25 Cdo 1839/2000. Právo na zmenkový úrok si žalobca uplatňuje podľa § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. . Zmenka na videnie je zročná pri predložení; žalobcu ju predložil k zaplateniu v deň uvedený v návrhu na začatie konania.

Výpisom zo žalobcovho obchodného registra je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra (F..M..D.) POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši 29. júla 2009 vystaviteľom X. A., trvale bytom B. C., B. XXX/X, ktorý sa zaviazal za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 768,53 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 03.apríla 2010. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. V pravom hornom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 500400007.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Er/82/2011 je preukázané, že oprávnený POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava sa domáhal proti povinnému X. A., bytom B.. C., B. XXX/X vymoženia pohľadávky 768,53 eur s príslušenstvom predstavujúcej nevrátený úver, poskytnutý na základe úverovej zmluvy číslo 500400007, uzavretej dňa 29.07.2009. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, nachádzajúce sa na jej rubovej strane, podľa ktorých bodu 14 na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním je deň, kedy s v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. V exekučnom spise je založená fotokópia zmenky, totožná so zmenkou priloženou k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/98/2014. Z exekučného spisu je zrejmé, že zmenka bola vystavená 29.07.2009 na zabezpečenie úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníkovi X. A. vo výške 400 eur, s poplatkom 392 eur (dlžník mal celkovo zaplatiť 792 eur) na základe úverovej zmluvy č. 500400007 zo dňa 29.07.2009. Exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., Bratislava zn. SR 09854/10 zo dňa 21.10.2010, z dôvodov ktorého vyplýva, že hlavným zmluvným vzťahom bola zmluva o úvere 500400007 zo dňa 29.07.2009, zabezpečená zmenkou vystavenou v rovnaký deň. Uznesením zo dňa 25.03.2011 č.k. 3Er/82/2011-20 exekučný súd exekúciu zastavil, nakoľko rozhodcovský súd nezohľadnil skutočnosť, že ide o spotrebiteľský právny vzťah a priznal zákonom nedovolené plnenie. Exekučný súd okrem iného zdôraznil aj zákaz plnenia dlhu zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom. Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoE/119/2011-40 zo dňa 27.09.2011 prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "nepripustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 29.07.2009 (dátum vzniku zmluvného vzťahu odporcu a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava aj dátum vystavenia zmenky) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných

nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) sa vo veci aplikuje slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma ( rozsudok, uznesenie ), ktorou rozhoduje súd v prípade zamietnutia návrhu podľa čl.4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujúci analogiu legis vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Nakoľko ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie, ale rozsudok verejne vyhlásil dňa 04.11.2014 (§ 115 a/ ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) v spojení s čl. 2 ods. 1 Nariadenia, rešpektujúc vyjadrenie žalobcu, ktorý výslovne uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Súd žalobu zamietol, a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým treba zdôrazniť, že predmetom konania primárne nemôže byť plnenie zo zmenky, takže sa súd nezaoberal ani jej platnosťou, alebo neplatnosťou. Ak by totiž predmetom konania bolo plnenie zo zmenky, na konanie by bol príslušný Okresný súd Žilina podľa § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý je lex specialis ku všeobecnému procesnému predpisu - Občianskemu súdному poriadku. Krajský súd v Žiline však vo viacerých rozhodnutiach v skutkovo a právne totožných veciach rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor (teda nie spor zo zmenky, pozn. súdu) s nízkou hodnotou (napr. uznesenie sp. zn. 13 Ncb/21/2013, sp. zn. 14 Ncb/87/2013). Ak by Okresný súd Lipt. Mikuláš rozhodoval o zmenkovom práve, vo veci by nerozhodoval zákonný sudca vzhľadom na vyššie uvedenú právnu úpravu lex specialis. Preto tunajší okresný súd vec v občianskom súdnom konaní posudzoval len z hľadiska platnosti zabezpečenia záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenkou a v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo. Žalobca aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani doteraz tak, ako ho na to vyzval súd. O procesnom dôsledku nedoplnenia návrhu, ktorým je podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zamietnutie návrhu, bol žalobca poučený. Súdu nezostávalo iné, len podľa tejto právnej úpravy nedoplnený návrh zamietnuť. Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu je to, že žalobca sa domáha právom nedovoleného plnenia. Podľa rozhodnutia Súdného dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd v prejednávanej veci potom aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Napriek pasivite žalobcu si súd s poukazom na § 120 Občianskeho súdneho poriadku zabezpečil a vykonal aj žalobcom nenavrhnuté dôkazy Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.3Er/82/2011 je nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k žalobe, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, dlžníkovi - nepodnikajúcej fyzickej osobe X. A. (ktorý je aj v návrhu na vykonanie exekúcie označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nie ako fyzická osoba podnikajúca). Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 500400007, uzavretej dňa 29.07.2009, dohodnutá na 400 eur, výška poplatku 392 eur a dlžník mal celkovo vrátiť 792 eur. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 29.07.2009. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdnom prípade predstavuje 120 eur (30 % z istiny 400 eur poskytnutého úveru). Žalobca sa domáha uspokojenia zo zmenky len istiny 697,07 eur, nehovoriac o uplatnenom

príslušenstve zhora uvedenom, čo znamená podľa citovaného zákonného ustanovenia pre veriteľa zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj z dôvodu neprípustného zabezpečenia spotrebiteľského úveru bolo exekučné konanie (vedené na základe rozsudku rozhodcovského súdu) zastavené. Toto rozhodnutie je právoplatné a záväzné. Vyhovenie žalobe by za tejto situácie znamenalo pri nezmenenom skutkovom stave porušenie princípu právnej istoty, rozhodnutie v rozpore s už právoplatne prezentovaným právnym názorom exekučného súdu a jeho neprípustné revidovanie, keďže žalobca iné dôkazy než dôkazy prezentované v rozhodcovskom konaní a v konaní exekučnom neprodukoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešný žalovaný nenavrhoval prisúdenie náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.