

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413219937
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413219937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R.. F. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.010,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.010,06 eur, zmluvný úrok vo výške 44,50 % ročne zo sumy 839,- eur od 04.12.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.010,06 eur od 04.12.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 226,65 eur, a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľa usadenej euroadvokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v Z., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.08.2013 domáhal zaplatenia sumy 1.010,06,- eur, pričom zároveň požadoval zmluvný úrok vo výške 44,50 % ročne zo sumy 839,- eur od 04.12.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.010,06 eur od 04.12.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 23.04.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver v sume 839,- eur na nákup spotrebného tovaru, pričom podľa uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v 12-tich mesačných splátkach v sume 90,82 eur mesačne, pričom každá splátka bola splatná vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná 15.05.2012, pričom odporkyňa poskytnutý úver riadne a včas nespĺcala. Zároveň uviedol, že dňa 04.12.2012 sa uvedený dlh odporkyne stal splatným. Zároveň uviedol, že v úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 44,50% ročne. Zároveň uviedol, že vo všeobecných podmienkach navrhovateľa podľa článku V. bod 3 bolo uvedené, že navrhovateľ má právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej sumy, s ktorou je odporkyňa v omeškaní. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, oznámenie o splatnosti úveru zo dňa 07.12.2012.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила, keďže jej pobyt nebol známy, pričom zásielky súdu opakovane nepreberala.

Konajúci súd vo veci uznesením č. 6C/234/2013-57 zo dňa 30.09.2014 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporca na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberal, jej pobyt súdu nie je známy.

Vo veci sa písomným podaním zo dňa 03.11.2014 vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa, v ktorom upresnila z čoho pozostáva žalovaná suma a uviedla, že žalovaná suma 1.010,06 eur pozostáva zo sumy 839,- eur, ktorá predstavuje úverovú istinu, z ktorej suma 373,86 eur predstavuje úverovú istinu z dlžných mesačných splátok úveru splatných od júna 2012 do novembra 2012 a sumu 465,14 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu splatnú od splatnosti úveru do zaplatenia. Súčasťou žalovanej sumy je aj suma 171,06 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie mesačných splátok, sumu 153,48 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a sumu 17,58 eur ako dlžného poistného.

Na pojednávaní dňa 04.11.2014 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá vyššie uvedeným podaním zo dňa 03.11.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané a neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkom v sume 839,- eur, pričom odporkyňa sa zaviazala túto sumu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 90,82 eur po dobu 12 mesiacov počínajúc mesiacom máj 2012, pričom každá splátka bola splatná k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Z uvedeného teda vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala uvedený úver vrátiť celkom v sume 1.010,06 eur, pričom v splátkach bola zahrnutá istina, úroky a poplatok za

poistenie. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že odporkyňa poskytnutý spotrebiteľný úver neuhradila ani len čiastočne ani do odstúpenia od úverovej zmluvy. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 1.010,06 eur pozostáva zo sumy 839,- eur, ktorá predstavuje úverovú istinu, z ktorej suma 373,86 eur predstavuje úverovú istinu z dlžných mesačných splátok úveru splatných od júna 2012 do novembra 2012 a sumu 465,14 eur, ktorá predstavuje úverovú istinu splatnú od splatnosti úveru do zaplataenia. Súčasťou žalovanej sumy je aj suma 171,06 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie mesačných splátok, sumu 153,48 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a sumu 17,58 eur ako dlžného poistného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, a to s poukazom na uvedené ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka ako i vzhľadom na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere a z ktorých vyplýva povinnosť odporkyne zaplatiť žalovanú sumu.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 04.12.2012 predstavovala 0,75 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 226,65 eur, vrátane DPH ktoré pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 60,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 166,15 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 61,42 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k 2 úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH v sume 27,69 eur, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. SK 3020728678 vydaného Daňovým úradom Bratislava. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.