

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/703/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210662  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412210662.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci navrhovateľa: O. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., G. X, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP 94, proti odporkyni: L.. O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. D. C., Z. XXX/XX/X, zastúpená advokátom JUDr. Rudolfom Gunišom, so sídlom v Brezne, Kieпка 80, o návrhu na určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08. 07. 2013 č. k. 5C/74/2012 - 68, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur a tieto zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Lucie Sklenárovej na č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom určil, že súd určuje, že darovacia zmluva, uzavretá dňa 24. 08. 2009 medzi darcom, F. Y., nar. XX. XX. XXXX a odporkyňou, L.. O. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorej vklad bol povolený pod V XXXX/XX, pol. XXXX/XX je voči navrhovateľovi právne neúčinná. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že formou notárskej zápisnice spísanej dňa 31. 07. 2009 bola spísaná zmluva o prevzatí dlhu a vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s vykonateľnosťou a exekúciou na základe tejto notárskej zápisnice, pričom navrhovateľ ako veriteľ a F. Y. ako dlžník (manžel odporkyne) uzatvorili dohodu o prevzatí dlhu, podľa ktorej dlžník prevzal dlh M. G. voči veriteľovi vo výške 28.500,- Eur. Dňa 24. 08. 2009 bola uzavretá darovacia zmluva medzi darcom F. Y. a odporkyňou, pričom predmetom daru bol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-ice bytu, ktorý sa nachádza v R. D. C. v k. ú. R. D. C. vedeného na LV XXXX, byt č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XXX, ulica Z., vchod č. XX. Predmetom darovacej zmluvy bol aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXXXX. Vklad darovacej zmluvy bol povolený Správou katastra Žiar nad Hronom s právnymi účinkami vkladu dňom 30. 09. 2009. Z vykonaného dokazovania prvostupňový súd tiež zistil, že v období podpísania darovacej zmluvy, manžel odporkyne mal aj daňový nedoplatok, pričom vypočutí svedkovia a to predovšetkým rodičia odporkyne tvrdili, že darovacia zmluva medzi odporkyňou a jej manželom bola uzavretá z dôvodu určitej zábezpeky vzhľadom k tomu, že oni uzavreli zmluvu o pôžičke s inými osobami za účelom vyplatenia daňového nedoplatku manžela odporkyne. Okresný súd dospel k záveru, že odporkyňa neuniesla dôkazné bremeno a nevyvrátila zákonnú domnienku obsiahnutú v ustanovení § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré zákonné ustanovenie predpokladá úmysel ukrátiť veriteľa pri právnych úkonoch, ktorými boli veritelia dlžníka ukrátení a ku ktorým došlo medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi

alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Odporkyňa ako manželka dlžníka nepreukázala, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať, nepreukázala dôkazmi vynaloženie náležitej starostlivosti, ktorá by však nepostačovala na poznatky o úmysle dlžníka ukrátiť jeho veriteľa. Prvostupňový súd poukázal na okolnosť spolužitia odporkyne s manželom (dlžníkom), ktorí viedli manželský život, finančne spolu hospodárili.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie odporkyňa, v odvolaní uviedla, že v konaní boli vypočutí svedkovia, rodičia odporkyne a jej manžel - dlžník, z ktorých výpovede jednoznačne vyplýva, že darovacia zmluva nebola uzavretá z dôvodu, aby sa ukrátil dlh pre veriteľa, ale z úplne iných dôvodov. Poukázala na výpoveď manžela odporkyne, ktorý uviedol, že odporkyňa vedela, že pracuje v zahraničí, ale o jeho finančných operáciách nikdy nehovorili a preto odporkyňa nemohla vedieť o manželových dlžobách. Namietala, že pokiaľ súd v odôvodnení uviedol, že žili dobre a preto o nich musela vedieť, je to len dedukcia súdu, ktorá nie je podložená žiadnym relevantným dôkazom. Má za to, že z výpovedí svedkov jednoznačne vyplýva, že odporkyňa ani pri náležitej starostlivosti nemohla vedieť ani rozpoznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil v plnom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na odvolanie odporkyne bolo podané písomné vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že s dôvodmi odvolania nesúhlasí, má za to, že súd na základe dostatočne vykonaného dokazovania dospel k správnym záverom, odporkyňa neunesla dôkazné bremeno, keď nedokázala vyvrátiť zákonnú domnienku o tom, že ako osoba blízka o úmysle manžela ukrátiť navrhovateľa ako veriteľa musela vedieť. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa s manželom žili v riadnom rodinnom zväzku, spolu komunikovali a hospodárili. Navrhovateľ preukázal dôvodnosť nároku, keď preukázal, že predmetnou darovacou zmluvou došlo k jeho ukráteniu a teda znemožneniu uspokojiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a zaviazat' odporkyňu k náhrade trov odvolacieho konania navrhovateľovi vo výške 67,88 Eur titulom trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu.

Krajský súd, ako súd odvolací, v medziach daných odvolaním odporkyne podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu, podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. platí, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že s rozhodnutím okresného súdu vysloveným v napadnutom rozhodnutí sa stotožňuje, rovnako sa stotožňuje aj s jeho dôvodmi, ktoré sú zrozumiteľné a jasné. Námietky odporkyne uvedené v odvolaní odvolací súd nepovažuje za prijateľné. Nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili a zvrátili výsledky doterajšieho dokazovania žalobcom uvádzané v odvolaní neboli.

Na zdôraznenie správnosti záverov prvostupňového súdu odvolací súd ďalej uvádza, že odvolací súd rovnako ako prvostupňový súd je toho názoru, že odporkyňa ako osoba blízka v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka nepreukázala, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa. Na tomto závere nič nemení ani okolnosť, že v rámci vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom bolo preukázané, že v období, ktoré predchádzalo obdobiu uzavretia darovacej zmluvy medzi odporkyňou a jej manželom, mal manžel odporkyne nedoplatok na daniach voči daňovému úradu a tiež ani okolnosť, že rodičia odporkyne požičali si finančné prostriedky na vyplatenie nedoplatku, ktorý jej manželovi vznikol vo vzťahu k daňovému úradu. Odvolací súd tiež poukazuje na skutočnosť, že z výpovede samotnej odporkyne v konaní pred prvostupňovým súdom vyplýva, že mala vedomosť o pôžičke manžela, myslela si však, že je len vo výške 15.000,-, tiež vypovedala, že nevedela, načo táto pôžička bola, asi na podnikanie, manžel sa s ňou o tom nerozprával. Je teda nepochybné, že odporkyňa mala vedomosť aj o ďalších dlhoch jej manžela okrem daňového nedoplatku, nepreukázala, že by vyvinula nejaké úsilie na to, aby získala vedomosť o dlhoch svojho manžela, žiadnym spôsobom nepreukázala, že by práve uzavretie darovacej zmluvy medzi ňou ako obdarovanou a jej manželom ako darcom vo vzťahu k bytu, ktorého podielovými spoluvlastníkmi pred uzavretím darovacej zmluvy boli odporkyňa a jej manžel, nesledoval jej manžel úmysel ukrátiť svojho veriteľa, navrhovateľa. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že osoba dlžníkovi blízka (v súdenej veci odporkyňa),

sa nemôže podľa ustanovenia § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka ubrániť odporovacej žalobe okrem prípadu ak preukáže, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť napriek tomu, že vyvinula starostlivosť k poznaniu tohto úmyslu dlžníka a pritom išlo o náležitú starostlivosť. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba dlžníkovi blízka vykonala s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím k obsahu právneho úkonu dlžníka takú činnosť - aktivitu, aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa na základe tejto aktivity poznala (t. j. aby sa o tomto úmysle dozvedela). Aj z výpovede svedka, manžela odporkyne, vyplýva, že s odporkyňou uzatvorili manželstvo v roku XXXX, žili v spoločnej domácnosti, spolu hospodárili, fungovali normálne, majú spolu dieťa. Svedok potvrdil, že bola spísaná notárska zápisnica, pričom vypovedal, že manželke nepovedal, že si požičal finančné prostriedky, pričom to bolo tak, že mal možnosť ísť pracovať do D., kde aj išiel, majiteľ firmy mal záujem za 4 až 5 rokov s podnikaním skončiť, odísť preč a on mohol do firmy vstúpiť. Na toto však potreboval určitý kapitál. Manželka vedela o tom, že ide do D., súhlasila s tým, aby tam pracoval a vedela aj o tom, že chce do tejto firmy vstúpiť. Vypovedal, že to, že má na to dať určité finančné prostriedky jej nepovedal. Za situácie, že aj z výpovede samotnej odporkyne je zrejmé, že táto vedela o pôžičke, avšak myslela si, že je len vo výške 15.000,-, pričom uviedla, že táto pôžička bola asi na podnikanie, odporkyňa mala vyvinúť dostatočnú aktivitu k tomu, aby zistila všetky okolnosti prípadného ďalšieho podnikania svojho manžela, okolnosti ohľadom pôžičky. Odvolací súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že notárska zápisnica, ktorou bola spísaná zmluva o prevzatí dlhu a vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s vykonateľnosťou a exekúciou na základe notárskej zápisnici bola spísaná dňa 31. 07. 2009, čo predchádza uzavretiu darovacej zmluvy medzi odporkyňou a jej manželom, ktorá bola uzavretá dňa 24. 08. 2009. Vzhľadom na takýto skutkový stav veci potom treba jednoznačne prisvedčiť záveru okresného súdu, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať úmysel svojho manžela - dlžníka ukrátiť právnym úkonom - darovacou zmluvou veriteľa, nepreukázala teda, že by vykonala nejakú činnosť - aktivitu za účelom zistenia úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa. Keďže v súlade s ustanovením § 42a ods. 2 vedomosť úmyslu ukrátiť právnym úkonom veriteľa dlžníka sa predpokladá, ak úkon - darovaciu zmluvu dlžník urobil v prospech odporkyne v zákonnej lehote predpokladanej v ustanovení § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odvolací súd v súlade s rozhodnutím prvostupňového súdu návrh navrhovateľa považuje za dôvodný. Vyhodnotenie dôkazov okresným súdom je v súlade s obsahom spisu a to so zásadami formálnej logiky a preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil z dôvodu jeho správnosti.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. a podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol navrhovateľ, ktorému v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. prináleží právo na náhradu trov konania, keďže tento si v písomnom vyjadrení k odvolaniu uplatnil trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 60,07 Eur a režijný paušál vo výške 7,81 Eur, spolu vo výške 67,88 Eur odvolací súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odvolací súd priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.