

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211786
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4313211786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Q. XXX/XX, o zaplatenie 328,61 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 79,35 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,35 eur od 31.10.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 79,35 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných od 1.1.2008 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa návrhom doručeným súdu 14.6.2013 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 328,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 6044967 z 27.2.2008 poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 740,56 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku 48 mesačnými splátkami po 16,1 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď uhradil len sumu 418,56 eur, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom z 20.10.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného predstavuje ku dňu podania návrhu sumu 328,61 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 4.12.2013, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanému. Súd na návrh postupníka uznesením z 4.4.2014 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Podľa tlačiva spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Žiadosť a Zmluva o poskytnutie pôžičky Quatro č. 549, ktorú dňa 27.2.2008 podpísal žalovaný ako klient a podpísal aj splnomocnenec postupcu, žalovanému bola schválená pôžička vo výške 15 000,- Sk, ktorá bola splatná 46 mesačnými splátkami po 485,- Sk, pri RPMN vo výške 400%, s ročnou úrokovou sadzbou 400% a konečná splatnosť je označená údajom 48 mesiacov. Celková suma pôžičky je vyčíslená sumou 22 310,- Sk. Podľa bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) postupcu, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP, je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12.2 VOP predtlačenej narube uvedeného formuláru postupcu „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.12.2013 vyplýva, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanému so zostatkom pohľadávky vo výške 292,43 eur a zostatkom príslušenstva vo výške 44,22 eur, pričom žalovaný k rozhodujúcemu dňu postúpenia pohľadávky bol 1107 dní v omeškaní. Podľa zmluvy z 4.12.2013 bol rozhodujúcim dňom deň uvedený v Preberacom a odovzdávajúcom protokole, ku ktorému boli aktualizované údaje v Zozname pohľadávok, avšak z predložených listinných dôkazov nevyplýva ktorý deň je rozhodujúcim. Podľa prehľadu splátok a úhrad, žalovaný v období od 14.5.2008 do 26.7.2010 uhradil postupcovi úhrnom sumu 418,56 eur. Prvá splátka bola splatná 20.3.2008. Pôvodný veriteľ podľa uvedeného prehľadu zaťažil od 22.3.2010 do 19.5.2013 účet žalovaného pokutami v úhrnnej výške 36,94 eur.

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca postupcu, mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o právny predchodcom postupcu vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lexspecialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 OZ. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa § 2 a § 3 ods. 1 - 3, § 5, § 7 až § 11 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g/, j/, zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 je aj údaj o g) konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o j) ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 27.2.2008 neobsahuje, na rozdiel od údaje o výške, počte a termíne splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru v tom tvare, v akom ho predpokladá citovaný zákon. Nepochybne údaj 48 mesiacov pri predtlačenej narube formulára zmluvy konečná splatnosť, nie je údajom o konečnej splatnosti žalovaným čerpaného úveru, najmä keď nie je zrejmé, kedy začína plynúť uvedených 48 mesiacov a kedy končí, pokiaľ podľa zmluvy mal byť úver zaplatený (len) 46 mesačnými splátkami. Podľa citovaného ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. sa totiž vyžaduje časová

(dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia splátok, výška a počet splátok). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Obdobne uvedená zmluva neobsahuje ani podstatný údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa. Pre absenciu podstatných údajov (§ 4 ods. 2 písm. g/, j/zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008) zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 27.2.2008 bezúročná a bez poplatkov s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta citovaného zákona.

Súd mal v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu vo veci. Súd vykonaným dokazovaním mal taktiež preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 497,91 eur, ktorý sa zaviazal uhradiť 46 mesačnými splátkami po 16,10 eur mesačne od 20.3.2008. Žalovaný do 26.7.2010 uhradil svojmu veriteľovi úhrnom sumu 418,56 eur, a tak na bezúročný a bezpoplatkový úver čerpaný vo výške 497,91 eur zaplatil sumu 418,56 eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 79,35 eur titulom rozdielu medzi sumou čerpania bezúročného a bezpoplatkového úveru (497,91) a sumou všetkých úhrad žalovaného (418,56 eur). Súd na pôvodným žalobcom vyhlásenú predčasnú splatnosť úveru v predžalobnej upomienke z 10/20/2010, doručenej žalovanému 27.10.2010 neprihliadol, najmä keď žalobca nepreukázal jej dovolenosť podľa § 565 OZ, keď nepreukázal dohodu zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Navyše, s poukazom na § 879l OZ a § 879m OZ žalobca v konaní nepreukázal, že by v súlade s § 53 ods. 9 OZ žalovaného ako spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 565 OZ).

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keďže „dojednenia“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v pôvodným veriteľom žalovaného vopred pripravenom formulári tlačiva VOP podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte pôvodného veriteľa žalovaného absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient mal podľa predtlaču zmluvy v časti VI. Vyhlásenie klienta prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou. Žalobca v konaní ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti klienta (žalovaného) bola v danom prípade individuálne dohodnutá so žalovaným, najmä keď táto je uvedená vo vopred veriteľom žalovaného pripravenom formulári tlačiva VOP, bez možnosti žalovaného túto podmienku ovplyvniť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy podpísať. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok. Súd žalobcovi nepriznal nárok z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, ktorá je podľa Prehľadu splátok a úhrad zahrnutá v žalovanej sume časťou vo výške 36,94 eur.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve pôvodného veriteľa žalovaného už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právooplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.4.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.7.2013, resp. 13C/252/2013 z 1.4.2014, resp. 13C/126/2014 z 15.8.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právooplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu považoval za dôvodný len do výšky 79,35 eur, ktorá suma pozostáva z dlžnej čistej istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru. Súd žalobcovi nepriznal nárok z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute a návrh v časti prevyšujúcej sumu prísudku vo výške 79,35 eur zamietol.

Žalobca sa domáhal aj zaplata 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 328,61 eur od 31.10.2010 do zaplata. Žalovaný bol v danom prípade nepochybne v omeškani s úhradou čistej istiny úveru vo výške 79,35 eur od žalobcom označeného začiatku omeškania dňa 31.10.2010 do jej zaplata, keď konečná splatnosť bezúročného a bezpoplatkového úveru čerpaného vo výške 497,91 eur a splatného mesačnými splátkami po 16,10 eur, počnúc dňom 20.3.2008 prebehla dňa 20.9.2010 (31 x 16,10), a tak žalobcovi, s poukazom na § 369 Obchodného zákonníka, v spojení s § 517 ods. 1, 2 OZ a s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 21.9.2010, ale aj k 31.10.2010 bola 1%. Žalobcovi s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p. súd priznal 9% úrok z omeškania ročne od 31.10.2010 z priznanej sumy vo výške 79,35 eur a návrh žalobcu aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (24,15%), pričom neúspech žalobcu (75,85%) v časti istiny a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z čiastočne úspešných účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.