

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/192/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1204126811
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1204126811.25

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: B.. C. E., L.. A. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, Pribinova 3, Malacky, proti odporcovi: Fond národného majetku SR, Trnavská cesta 100, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou G.Lehner, k.s., Carlton Savoy Building, Mostová 2, Bratislava, o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6.565,11 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi sa náhrad trov konania podľa § 147 ods. 1 O. s. p. n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.11.2004 domáhal, aby súd určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou danou navrhovateľovi listom odporcu zo dňa 13.07.2004 je neplatná a žiadal tiež odporcu zaviazat' na zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru.

Vo veci samej rozhodol súd rozsudkom č. k. 17C/192/2004-901 zo dňa 04.06.2013 a to tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.343,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 2.392,20 eur, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 420,- eur a rozhodol o nepriznaní trov konania odporcovi podľa § 147a O. s. p.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5.041,52 eur a vo zvyšku žalobu zamietol a aby zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania 1.201,78 eur, ako aj na zaplatenie súdneho poplatku v sume 401,50 eur na účet súdu.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a navrhovateľovi priznal plnú náhradu mzdy vo výške 34.011,90 eur, ako aj trovy konania prvého a druhého stupňa.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 16.06.2014 č.k. 6Co/540/2013-940 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 5.271,98 eur a vo zvyšku 71,02 eur žalobu zamietol. V časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá súd rozsudok potvrdil. Výrok rozsudku o trovách konania a trovách konania podľa § 147a O. s. p. odvolací súd zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Výrok o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok zmenil tak, že odporcu zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 415,50 eur.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vec nesprávne právne posúdil a nesprávne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. o trovách konania. Súd prvého stupňa mal pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p. a navrhovateľovi priznať

2

17C/192/2004

náhradu trov konania s tým, že základom na výpočet náhrady trov právneho zastúpenia má byť súdom priznaná výška plnenia (5.271,98 eur). Zároveň sa súd prvého stupňa má zaoberať účelnosťou jednotlivých úkonov právnej služby, za ktoré si žalobca uplatnil náhradu trov konania. Súčasne bude potrebné rozhodnúť o separátnych trovách odporcu v súlade s ust. § 147 ods. 1 O. s. p.

Súd postupoval pri rozhodovaní o trovách konania v intenciách krajského súdu a o trovách konania a trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O. s. p. a nakoľko výška plnenia závisela od rozhodnutia súdu, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania s tým, že základná sadzba tarifnej odmeny je výška súdom priznaného plnenia, t.j. 5.271,98 eur.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 10, § 14 (resp. § 13a za úkony vykonané po 01.07.2013), § 15, § 16, a § 18 vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení platných predpisov. Súd priznal navrhovateľovi náhradu vzniknutých trov konania za nasledovné právne úkony:

V roku 2008

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,31 eur;
2. Účasť na pojednávaní dňa 09.04.2008 na Krajskom súde v Bratislave- nemeritórne 1/4 tarifnej odmeny 45,23 eur, réžijný paušál 6,31 eur;
3. Ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hod. 40 min. dňa 03.11.2008 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,31 eur;
4. Účasť na pojednávaní dňa 02.10.2008 - nemeritórne 1/4 tarifnej odmeny 45,23 eur, réžijný paušál 6,31 eur;
5. Účasť na pojednávaní dňa 04.12.2008 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,31 eur;

V roku 2009

6. Ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hod. 15 min. dňa 12.01.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
7. Účasť na pojednávaní dňa 20.01.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
8. Ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hod. 45 min. dňa 06.02.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
9. Účasť na pojednávaní dňa 10.02.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
10. Ďalšia porada s klientom v trvaní 2 hod. dňa 02.03.2009- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
11. Účasť na pojednávaní dňa 05.03.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
12. Účasť na pojednávaní dňa 28.04.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;
13. Účasť na pojednávaní dňa 02.06.2009 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;

14. Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 17.09.2009- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 6,95 eur;

3

17C/192/2004

V roku 2010

15. Účasť na pojednávaní na KS v BA dňa 12.05.2010 - odročené 1/4- tarifnej odmeny 45,23 eur, réžijný paušál 7,21 eur;

V roku 2011

16. Účasť na pojednávaní dňa 08.03.2011 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

17. Ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hod. 45 min. dňa 05.05.2011 2/3 - tarifnej odmeny 120,62 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

18. Účasť na pojednávaní dňa 24.05.2011- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

19. Ďalšia porada s klientom v trvaní 1 hod. 20 min. dňa 27.06.2011 2/3- tarifnej odmeny 120,62 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

20. Účasť na pojednávaní dňa 30.06.2011 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

21. Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 13.10.2011- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,41 eur;

V roku 2012

22. Účasť na pojednávaní dňa 18.09.2012- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,63 eur;

V roku 2013

23. Účasť na pojednávaní dňa 26.02.2013- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,81 eur;

24. Účasť na pojednávaní dňa 11.04.2013- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,81 eur;

25. Účasť na pojednávaní dňa 04.06.2013- tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,81 eur.

26. Podanie odvolania dňa 07.08.2013 - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,81 eur;

27. Podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 06.09.2013, - tarifná odmena 180,93 eur, réžijný paušál 7,81 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 5.459,84 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci:
1) nahliadanie do spisu v dňoch 23.2.2009, 20.4.2009 a 13.5.2009, nakoľko dňa 23.2.2009 do spisu nahliadal sám žalobca, a preto mu v súvislosti s tým nemohli vzniknúť žiadne trovy právneho zastúpenia. Trovy vynaložené na ďalšie dve nahliadnutia do spisu nemožno považovať za účelné, keďže žalobcovi boli všetky podklady tvoriace spis zasielané buď písomne alebo mu boli doručované krátkou cestou na pojednávaniach, a teda mu boli k dispozícii a nebolo nevyhnutné, aby jeho právna zástupkyňa nahliadala do spisu.

Podľa § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien, prislúcha právnej zástupkyňi navrhovateľa tiež náhrada za stratu času, keďže miesto vykonávania úkonov právnej služby nie je totožné s miestom sídla advokátky a to vo výške jednej

šesťdesiatiny výpočtového základu, t.j. v roku 2008 - 10,54 eur, v roku 2009 - 11,59 eur, v roku 2010 - 12,02 eur, v roku 2011- 12,35 eur, v roku 2012 - 12,71 eur, v roku 2013 - 13,02 eur. Náhrada za stratu času stráveného cestou z Malaciek do Bratislavy a späť na pojednávania predstavuje spolu 761,64 eur.

4

17C/192/2004

Súd nepriznal náhradu za stratu času spojené s 3 úkonmi právnej pomoci a to s nazeraním do spisu dňa 23.02.2009, 20.04.2009 a 13.05.2009, nakoľko dňa 23.02.2009 do spisu nahliadal žalobca a preto nemohli vzniknúť trovy právneho zastúpenia a ďalšie dva úkony právnej má súd za neúčelné.

Náhrada cestovného z Malaciek do Bratislavy a späť (80 km) vlastným osobným motorovým vozidlom advokátky zn. Volkswagen Golf - do roku 2010 a osobným motorovým vozidlom zn. Mazda - v roku 2011, 2012 a Mercedes Benz v roku 2013 predstavuje spolu 343,63 eur.

Súd nepriznal náhradu cestovného za úkony právnej pomoci nahliadnutie do spisu zo dňa 23.02.2009, 20.04.2009 a 13.05.2009, z dôvodu neúčelnosti vykonaných úkonov.

Na pojednávaní konanom dňa 04.06.2013 si právna zástupkyňa odporcu uplatnila separátne trovy podľa § 147 ods. 1 O. s. p. dôvodiac tým, že pojednávania dňa 26.02.2013 a 11.04.2013 síce prebehli, avšak ani na jednom z týchto pojednávaní navrhovateľ nepredložil dôkazy v súvislosti s hľadaním si vhodného zamestnania, pričom súd ho na splnenie tejto povinnosti vyzval už na pojednávaní dňa 18.09.2012.

K odporcom uplatneným separátnym trovám konania z dôvodu nepredloženia dôkazov preukazujúcich skutočnosť, že navrhovateľ mal snahu sa zamestnať a povinnosti predložiť súdu tieto dôkazy ktorá bola navrhovateľovi uložená už na pojednávaní dňa 18.9.2012 a až na pojednávaní dňa 11.4.2013 žalobca navrhol výsluch svedkov súd uvádza, že žalobca na výzvu reagoval podaním zo dňa 03.11.2012, doručeným súdu dňa 13.11.2012, ktorým predložil doklady preukazujúce jeho snahu zamestnať sa u žalovaného, a to potvrdenie o pracovnej neschopnosti a výpis zo Živnostenského registra SR. To, že dňa 11.4.2013 navrhol ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, nemôže byť žalobcovi na ujmu, pretože v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. účastníci môžu predkladať a označovať dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a je na rozhodnutí súdu, kedy navrhnuté dôkazy vykonať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odporcovi náhradu separátnych trov konania podľa § 147 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.