

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6T/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422010309.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2023 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

I.

1/ obž. D. T., nar. XX.XX.XXXX v P., Gruzínsko, trvale bytom U. 60 A. street, P., Gruzínsko, nezamestnaný, rozvedený, vo výkone väzby v ÚVVaÚVTOS Bratislava od dňa 08.04.2022,

2/ obž. C. D., nar. XX.XX.XXXX v Gurjaany, Gruzínsko, trvale bytom K. 8, Gruzínsko, nezamestnaný, slobodný, vo výkone väzby v ÚVVaÚVTOS Bratislava od dňa 08.04.2022,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/

obv. D. T. dňa 12.09.2021 v čase o 03:22 hod. na Ondavskej 14, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 10 na treťom poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal, a z predsiene bytu následne odcudzil statickú bezpečnostnú kameru zn. Yi v presne nezistenej hodnote, a v spálni vylomil uzamykací mechanizmus bezpečnostného trezora zn. Yale a z trezora odcudzil finančnú hotovosť vo výške 6.800,- Eur uložených v papierových obálkach, ako aj nasledovné šperky v presne nezistenej hodnote:

- 1 ks retiazka zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato s 1 ks privesku v tvare kríža,
- 1 ks retiazka zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato s 1 ks privesku Panny Márie,
- 1 ks obrúčka zo žltého kovu, hrúbka asi 4 mm - 5 mm,
- 2 ks prsteňov s motívom hada 750/1000, 18 karátové zlato,
- 1 ks náramok zo žltého kovu so vzorom guľôčok, 750/1000, 18 karátové zlato,
- 1 ks náramok zo žltého kovu, 750/1000, 18 karátové zlato,
- 1 pár náušnic zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato, v tvare guľôčok,
- 1 ks Swarovski prsteň zo žltého kovu,
- 1 ks retiazka Swarovski spolu s 1 ks priveskom v tvare kľúča Swarovski tvorený akoby dvoma kruhmi, kde bol vsadený kameň,
- 1 ks ručičkové hodinky neznámej značky zo žltého kovu,
- 1 ks dámske hodinky neznámej značky, boli v zlatom prevedení,
- 1 ks dámske hodinky zn. Daniel Wellington, bronzového prevedenia,
- 1 ks náramok kovového prevedenia, zlato striebornej farby, zn. Daniel Wellington,
- 1 ks privesok zn. Freywille, v zlatom prevedení, tvar kvetinky,
- 1 ks náramok zn. Pandora fialovej farby s priveskom striebornej farby s fialovou výplňou,
- 1 pár náušnic zn. Swarovski striebornej farby,

- 1 ks dlhšia hrubá retiazka zo žltého kovu, 18 karátové zlato s 1 ks privesku v tvare krížika s veľkosťou 5 cm,
- 1 ks retiazka zo žltého kovu, 18 karátové zlato bez privesku,
- 1 ks zlatá retiazka s priveskom z miešaného bieleho a žltého zlata, privesok bol v tvare srdca s malými srdiečkami vo vnútri,
- 1 ks retiazka zo žltého zlata s priveskom vajcovitého tvaru zo žltého zlata s bielym kamienkom,
- 1 pár náušnic v tvare kvetiny zo žltého zlata,

a ďalej z priestoru koženého boxu z roldora odcudzil ďalších 5 ks hodiniiek (dámske i pánske) neznámej značky v presne nezistenej hodnote, čím poškodenej Ing. I. El W., trvale bytom G. 14, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 6.800,- Eur,

v bode 2/

obv. D. T. dňa 18.03.2022 v presne nezistenom čase medzi 12:00 hod. a 16:00 hod., na Bakošovej 4, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 41 na 4. poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal, a odcudzil z neho finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur a vo výške 7.000,- Českých korún (281,84,- Eur), tiež presne nezistenú bižutériu nepatrnej hodnoty, a tiež nasledovné šperky v presne nezistenej hodnote:

- 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu,
- 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu s gravírovaním v tvare špirály,
- 1 ks pánska retiazka zo žltého kovu, dlhá približne 30 cm,
- 1 ks jednoduchý privesok v tvare kríža zo žltého kovu o rozmeroch približne 3 cm x 2 cm,
- 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare platničky s obrázkom dieťaťa nesúceho kríž,
- 1 ks dámsky náhrdelník pleteného vzoru z pozláteného kovu dlhý približne 33 cm s priveskom v tvare poloblúka s farebnou prednou výplňou,

čím poškodeným manželom Q. Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 3.281,84,- Eur,

v bode 3/

obv. D. T. dňa 20.03.2022 v čase od 01:15 hod. do 05:08 hod. na A. 39, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 22 na treťom poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal a zo spálne odcudzil retiazku zo žltého kovu s priveskom v tvare krížika v presne nezistenej hodnote, a z obývačky zo skrine odcudzil finančnú hotovosť 500,- USD (454,22,- Eur) a finančnú hotovosť 150,- Eur, čím poškodenému U. L., trvale bytom A. 39, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 604,22,-Eur,

v bode 4/

obv. D. T. dňa 05.04.2022 v presne nezistenom čase medzi 08:25 hod. a 16:00 hod., na T. P. XXXX/XXA, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí uzamknutého bytu č. 14 na treťom poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal, a odcudzil z neho béžovú papierovú obálku s finančnou hotovosťou v celkovej výške 1.200,- Eur, ktorá pozostávala z 1.000,- Eur v mene eurá, a tiež z britských libier v hodnote približne 100,- Eur a z českých korún v hodnote približne 100,- Eur, čím poškodenému U. Q., trvale bytom Bratislava, T. P. XXXX/XXA, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.200,- Eur,

v bode 5/

obv. D. T. dňa 08.04.2022 v čase od 16:47 hod. do 18:00 hod. na F. 7, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí zn. Sherlock uzamknutého bytu na treťom poschodí, následne vnikol do bytu, odkiaľ zo skrine na chodbe násilím vytrhol a odniesol z bytu o murovanú stenu pripevnený nábytkový elektronický sejf zn. Rottner Neptun, čiernej farby, v hodnote 85,- Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške minimálne 11.690,- Eur, cestovný pas vydaný na meno F. W., cestovný pas vydaný na meno R. Wová, ďalej z bytu odcudzil veľký cestovný kufor s kolieskami, neznámej značky, sivej farby o rozmeroch 70 cm x 50 cm x 25 cm v hodnote 59,- Eur, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 cm, zostavený striedavo z väčších a menších očiek v presne nezistenej hodnote, 1 ks dámsky plochý, plný a hrubší náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 centimetrov v presne nezistenej hodnote, 1ks obrúčky zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata a 1ks náušnice zo 14 karátového zlata, oba v presne nezistenej hodnote, čím poškodeným F. W. a R. Wová, obaja trvale bytom F. 7, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 11.840,- Eur,

obv. C. D. dňa 08.04.2022 v čase od 16:47 hod. do 18:00 hod. na F. 7, Bratislava, odcudzil z chodby bytového domu veľký cestovný kufor s kolieskami, neznámej značky, sivej farby o rozmeroch 70 cm x 50 cm x 25 cm v hodnote 59,- Eur, v ktorom sa nachádzal nábytkový elektronický sejf zn. Rottner Neptun, čiernej farby, v hodnote 85,- Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške minimálne 11.690,- Eur, cestovný pas vydaný na meno F. W., cestovný pas vydaný na meno R. W.ová, čím poškodeným F. W. a R. W.ová, obaja trvale bytom F. 7, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 11.690,- Eur,

čím obv. D. T. a C. D. spôsobili v bode 5/ škodu krádežou v celkovej výške minimálne 11.690,- Eur,

t e d a

obž. D. T.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal vlámaním,  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal vlámaním,  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal vlámaním,  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 5/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal vlámaním,  
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obž. C. D.

v bode 5/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. D. T.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák.,  
v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bode 5/ v časti spáchanej podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.,

obž. C. D.

v bode 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa i m ukladá

obžalovanému D. T.shiovi

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods., 4, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 65 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovanému C.ovi D.mu

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 65 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 2 (dva) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného D. T.shiu k náhrade škody poškodeným

- Ing. I. El W., trvale bytom G. 14, Bratislava, škodu vo výške 6.800,- Eur,

- Q.ovi Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava, škodu vo výške 3.281,84,- Eur,

- U. L.ovi, trvale bytom A. 39, Bratislava, škodu vo výške 604,22,-Eur

- U. Q., trvale bytom Bratislava, T. P. XXXX/XXA, Bratislava, škodu vo výške 1.200,- Eur,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných D. T.shiu a C.a D.ho spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodeným  
- F.ovi W.ovi a R. W.ovej, obaja trvale bytom F. 7, Bratislava, spôsobili škodu krádežou vo výške 11.690,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených  
- Ing. I. El W., trvale bytom G. 14, Bratislava,  
- Q.a Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava,  
- U. L.a, trvale bytom A. 39, Bratislava,  
- F.a W.a a R. W.ovú, obaja trvale bytom F. 7, Bratislava  
so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

II.

obž. C. D., nar. XX.XX.XXXX v Gurjaany, Gruzínsko, trvale bytom K. 8, Gruzínsko, nezamestnaný, slobodný, vo výkone väzby v ÚVVAÚVTOS Bratislava od dňa 08.04.2022,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 7.11.2022, sp. zn. 1Pv 92/22/1104-149, pre skutky v bodoch 2/, 4/ obžaloby, právne kvalifikované, ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v bode 2/

obv. T. a obv. D. dňa 18.03.2022 v presne nezistenom čase medzi 12:00 hod. a 16:00 hod., na Q. 4, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 41 na 4. poschodí, následne vstúpili do bytu, ktorý prehľadali, a odcudzili z neho finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur a vo výške 7.000,- Českých korún (281,84,- Eur), tiež presne nezistenú bižutériu nepatrné hodnoty, a tiež nasledovné šperky v presne nezistenej hodnote:

- 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu,
- 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu s gravírovaním v tvare špirály,
- 1 ks pánska retiazka zo žltého kovu, dlhá približne 30 cm,
- 1 ks jednoduchý príviesok v tvare križa zo žltého kovu o rozmeroch približne 3 cm x 2 cm,
- 1 ks príviesok zo žltého kovu v tvare platničky s obrázkom dieťaťa nesúceho kríž,
- 1 ks dámsky náhrdelník pleteného vzoru z pozláteného kovu dlhý približne 33 cm s prívieskom v tvare poloblúka s farebnou prednou výplňou,

čím poškodeným manželom Q. Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava, spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 3.281,84,- Eur,

v bode 4/

obv. T. a obv. D. dňa 05.04.2022 v presne nezistenom čase medzi 08:25 hod. a 16:00 hod., na T. P. XXXX/XXA, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí uzamknutého bytu č. 14 na treťom poschodí, následne vstúpili do bytu, ktorý prehľadali, a odcudzili z neho bežovú papierovú obálku s finančnou hotovosťou v celkovej výške 1.200,- Eur, ktorá pozostávala z 1.000,- Eur v mene eurá, a tiež z britských libier v hodnote približne 100,- Eur a z českých korún v hodnote približne 100,- Eur, čím poškodenému U. Q., trvale bytom Bratislava, T. P. XXXX/XXA, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.200,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

- Q.a Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava,
  - U. Q., trvale bytom Bratislava, T. P. XXXX/XXA, Bratislava
- s nárokom na náhradu škody voči obžalovanému C.ovi D.mu na civilný proces.

## O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 1Pv 92/22/1104-149 dňa 7.11.2022 obžalobu na D.ho T.shiu a C.a D.ho, a to vo vzťahu k D.mu T.shiovi v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bodoch 2/, 4/, 5/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bodoch 2/, 4/, 5/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., a vo vzťahu k C.ovi D.mu v bodoch 2/, 4/, 5/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

obv. D. T. dňa 12.09.2021 v čase o 03:22 hod. na G. 14, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 10 na treťom poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal, a z predsiene bytu následne odcudzil statickú bezpečnostnú kameru zn. Yi v presne nezistenej hodnote, a v spálni vylomil uzamykací mechanizmus bezpečnostného trezora zn. Yale a z trezora odcudzil finančnú hotovosť vo výške 6.800,- Eur uložených v papierových obálkach, ako aj nasledovné šperky v presne nezistenej hodnote:

- 1 ks retiazka zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato s 1 ks privesku v tvare križa,
  - 1 ks retiazka zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato s 1 ks privesku Panny Márie,
  - 1 ks obrúčka zo žltého kovu, hrúbka asi 4 mm - 5 mm,
  - 2 ks prsteňov s motívom hada 750/1000, 18 karátové zlato,
  - 1 ks náramok zo žltého kovu so vzorom guľôčok, 750/1000, 18 karátové zlato,
  - 1 ks náramok zo žltého kovu, 750/1000, 18 karátové zlato,
  - 1 pár náušnic zo žltého kovu 750/1000, 18 karátové zlato, v tvare guľôčok,
  - 1 ks Swarovski prsteň zo žltého kovu,
  - 1 ks retiazka Swarovski spolu s 1 ks priveskom v tvare kľúča Swarovski tvorený akoby dvoma kruhmi, kde bol vsadený kameň,
  - 1 ks ručičkové hodinky neznámej značky zo žltého kovu,
  - 1 ks dámske hodinky neznámej značky, boli v zlatom prevedení,
  - 1 ks dámske hodinky zn. Daniel Wellington, bronzového prevedenia,
  - 1 ks náramok kovového prevedenia, zlato striebornej farby, zn. Daniel Wellington,
  - 1 ks privesok zn. Freywille, v zlatom prevedení, tvar kvetinky,
  - 1 ks náramok zn. Pandora fialovej farby s priveskom striebornej farby s fialovou výplňou,
  - 1 pár náušnic zn. Swarovski striebornej farby,
  - 1 ks dlhšia hrubá retiazka zo žltého kovu, 18 karátové zlato s 1 ks privesku v tvare križika s veľkosťou 5 cm,
  - 1 ks retiazka zo žltého kovu, 18 karátové zlato bez privesku,
  - 1 ks zlatá retiazka s priveskom z miešaného bieleho a žltého zlata, privesok bol v tvare srdca s malými srdiečkami vo vnútri,
  - 1 ks retiazka zo žltého zlata s priveskom vajcovitého tvaru zo žltého zlata s bielym kamienkom,
  - 1 pár náušnic v tvare kvetiny zo žltého zlata,
- a ďalej z priestoru koženého boxu z roldora odcudzil ďalších 5 ks hodínok (dámske i pánske) neznámej značky v presne nezistenej hodnote, čím poškodenej Ing. I. El W., trvale bytom G. 14, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 6.800,- Eur,

v bode 2/

obv. T. a obv. D. dňa 18.03.2022 v presne nezistenom čase medzi 12:00 hod. a 16:00 hod., na Q. 4, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 41 na 4. poschodí, následne vstúpili do bytu, ktorý prehľadali, a odcudzili z neho finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur a vo výške 7.000,- Českých korún (281,84,- Eur), tiež presne nezistenú bižutériu nepatrnej hodnoty, a tiež nasledovné šperky v presne nezistenej hodnote:

- 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu,
  - 1 ks pánska obrúčka zo žltého kovu s gravírovaním v tvare špirály,
  - 1 ks pánska retiazka zo žltého kovu, dlhá približne 30 cm,
  - 1 ks jednoduchý privesok v tvare kríža zo žltého kovu o rozmeroch približne 3 cm x 2 cm,
  - 1 ks privesok zo žltého kovu v tvare platničky s obrázkom dieťaťa nesúceho kríž,
  - 1 ks dámsky náhrdelník pleteného vzoru z pozláteného kovu dlhý približne 33 cm s priveskom v tvare poloblúka s farebnou prednou výplňou,
- čím poškodeným manželom Q. Q. a T. Q., obaja trvale bytom Q. 4, Bratislava, spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 3.281,84,- Eur,

v bode 3/

obv. D. T. dňa 20.03.2022 v čase od 01:15 hod. do 05:08 hod. na A. 39, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí do uzamknutého bytu č. 22 na treťom poschodí, následne vstúpil do bytu, ktorý prehľadal a zo spálne odcudzil retiazku zo žltého kovu s priveskom v tvare krížika v presne nezistenej hodnote, a z obývačky zo skrine odcudzil finančnú hotovosť 500,- USD (454,22,- Eur) a finančnú hotovosť 150,- Eur, čím poškodenému U. L., trvale bytom A. 39, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške minimálne 604,22,-Eur,

v bode 4/

obv. T. a obv. D. dňa 05.04.2022 v presne nezistenom čase medzi 08:25 hod. a 16:00 hod., na T. P. XXXX/XXA, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí uzamknutého bytu č. 14 na treťom poschodí, následne vstúpili do bytu, ktorý prehľadali, a odcudzili z neho bežovú papierovú obálku s finančnou hotovosťou v celkovej výške 1.200,- Eur, ktorá pozostávala z 1.000,- Eur v mene eurá, a tiež z britských libier v hodnote približne 100,- Eur a z českých korún v hodnote približne 100,- Eur, čím poškodenému U. Q., trvale bytom Bratislava, T. P. XXXX/XXA, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.200,- Eur,

v bode 5/

obv. D. T. a obv. C. D. dňa 08.04.2022 v čase od 16:47 hod. do 18:00 hod. na F. 7, Bratislava, doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus bezpečnostných dverí zn. Sherlock uzamknutého bytu na treťom poschodí, následne vnikli do bytu, odkiaľ zo skrine na chodbe násilím vytrhli a odniesli z bytu o murovanú stenu pripevnený nábytkový elektronický sejf zn. Rottner Neptun, čiernej farby, v hodnote 85,- Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške minimálne 13.000,- Eur, cestovný pas vydaný na meno F. W., cestovný pas vydaný na meno R. W.ová, ďalej z bytu odcudzili veľký cestovný kufor s kolieskami, neznámej značky, sivej farby o rozmeroch 70 cm x 50 cm x 25 cm v hodnote 59,- Eur, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 cm, zostavený striedavo z väčších a menších očiek v presne nezistenej hodnote, 1 ks dámsky plochý, plný a hrubší náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 centimetrov v presne nezistenej hodnote, čím poškodeným F. W. a R. W.ová, obaja trvale bytom F. 7, Bratislava, spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 13.144,- Eur,

čím obv. D. T. spôsobil v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ škodu krádežou v celkovej výške 18.230,06,- Eur,

čím obv. C. D. spôsobil v bodoch 2/, 4/, 5/ škodu krádežou v celkovej výške 17.625,84,- Eur.

Obžalovaný D. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.1.2023, po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení obžalovaný odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c),d),f),g),h) Tr. por., vo všetkých prípadoch, zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že

obžalovaný je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s trestom a ochranným opatrením. Obžalovaný C. D. T. na tom istom hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Na hlavných pojednávaniach v dňoch 5.1.2023 a 25.1.2023 bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného D.ho, svedkov RNDr. U. Q., R. W.ovej, čítaním výpovedí neprítomných svedkov, čítaním znaleckých posudkov, odborných vyjadrení a listinných dôkazov.

Obžalovaný C. D. vypovedal, že asi v marci 2022 pricestoval z Gruzínska do Varšavy, kde chvíľu pracoval, potom odišiel do Čiech navštíviť kamarátov a potom sa presunul do Bratislavy. Odtiaľ chcel ísť do Španielska za svojimi deťmi. V Bratislave si chcel pozrieť mesto. Nevedel, či v ČR alebo v Poľsku, stretol D. T.shiu a na aute spoločne pricestovali do Bratislavy. Vozidlo šoféroval T.. Ku skutkom v obžalobe, ktorých sa mal dopustiť uvádza, že nepozná ulice, na ktorých došlo ku krádežiam, ale súčasne netvrdil, že by na tých uliciach nebol. Žiaden skutok v zmysle obžaloby nespáchal, nevníkol do žiadneho bytu a v byte ani nič nepoškodil. Presný dátum a ani približný mesiac, kedy prišiel na Slovensko si nepamätal. T. užíval drogy a on mu zakazoval tieto drogy užívať v motorovom vozidle, a preto si T. chodil drogy pichať do vchodov nejakých bytoviek. Raz si išiel pichnúť drogu aj do bytovky na F. ulici a keďže sa dlho nevracal, tak on išiel pre neho, chcel ho nájsť, ale to sa mu nepodarilo. Na chodbe na prízemí však našiel opustený kufor, myslel si, že je v ňom oblečenie, a tak ho zobral a potom sa objavil aj T. a vyšli spoločne z bytovky von. Kufor bol šedej farby a bol položený v rohu chodby na prízemí bytovky. Nemal vedomosť, že kufor pochádza z nejakého vylomeného bytu, ľutuje, že zobral ten kufor, nevedel, čo sa v ňom nachádza. Do žiadneho bytu on nevstupoval a ak by do nejakého bytu vstúpil, tak musia existovať nejaké odtlačky prstov, alebo topánok. On ten kufor neskôr otvoril, pričom v kufri bola „nejaká krabica“. Po otvorení „kovovej krabice“ v nej našiel peniaze. Kufor aj krabicu vyhodili do kontajnera a peniaze samozrejme nemohli vyhodiť, a aj preto sa pravdepodobne našli v aute. Vôbec nemal čas narábať s peniazmi a ani ich počítat. K fotografiám, obsahujúcim okrem iného vchodové dvere do bytov, či detaily zámkov, ktoré sa našli v jeho mobilnom telefóne zn. Samsung S7 uviedol, že fotky mu asi niekto poslal do jeho telefónu, ináč si to nevedel vysvetliť, prečo ich mal v telefóne. Telefón používal výlučne on. Nosí topánky veľkosti č. 43-44, T. nosí veľkosť topánok č. 41. K vyhláseniu viny obžalovaného T.nshiu uviedol, že T. sa priznal k tomu, čo spáchal, s ním to nemá žiaden súvis, on sa priznal iba k tomu, že zobral kufor. V panelákoch na ulici T. P. a Q. nikdy nebol.

Obžalovaný D. T. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, keďže nechcel nikoho krivo obviňovať. On sa ku svojej trestnej činnosti priznal, ľutuje, čo sa stalo a viac k tomu nemal čo povedať. Odmietol odpovedať aj na otázky. K výpovedi obžalovaného D.ho nemal pripomienky.

Svedok RNDr. U. Q. vypovedal, že je vlastníkom bytu č. 14 na adrese T. P. 10/A, Bratislava, a to spolu s manželkou. Niekedy začiatkom apríla 2022 manželka ráno okolo 8.00 hod. na dva krát uzamkla ich byt, keďže ako posledná odchádzala z bytu. Syn sa asi okolo 16.00 hod. vrátil zo školy a zistil, že byt je porozhadzovaný, na čo zavolali políciu. Následne zistil, že mu chýba obálka, ktorá sa nachádzala v komode v spálni, ktorá obsahovala približne 1.200,-eur a to približne 1.000,-eur v eurách a asi po približne 100 eur v britských librách a českých korunách. Libry mali odložené ešte z čias, keď bol on vo Veľkej Británii, resp. v roku 2018 bol vo Veľkej Británii aj jeho syn. Svedok pripustil, že zaistené libry by mohli byť tie, ktoré im boli odcudzené.

Svedkyňa R. W.ová vypovedala, že v deň krádeže ráno odchádzala z bytu okolo ôsmej hodiny s tým, že byt riadne na dvakrát uzamkla. Domov sa vrátila asi okolo pol šiestej, pričom, keď vložila kľúč do zámkov, zistila, že nie je zamknuté, myslela si, že manžel je už doma. Keď vstúpila do bytu, videla porozhadzované veci a hneď ju napadlo, že ich asi vykradli. Išla skontrolovať skriňu, v ktorej mali trezor a zistila, že ten tam nie je. V trezore boli tri obálky. V jednej bolo 6000 eur v druhej 4000 eur a v poslednej 2000 eur. Po odstraňovaní rozporov z výsluchu na hlavnom pojednávaní z výsluchom v prípravnom konaní uviedla, že si je úplne istá sumami 4.000 a 2.000 eur, pričom tú poslednú sumu zaokrúhlila na 6.000,-eur, ale asi to bolo skutočne 5. 690 eur ako vypovedala skôr. Všetky peniaze v trezore boli jej a manželove, len ich mali rozdelené v obálkach podľa účelu, na ktorý by mali byť použité. V trezore boli ešte dva pasy a tie boli spolu s peniazmi taktiež ukradnuté. Neskôr zistili, že im chýbajú ešte dve retiazky, manželova obrúčka a bol im aj ukradnutý kufor. Krádež retiazok nahlasovali hneď. Na to, že

chyba manželova obrúčka prišli neskôr. Krádež obrúčky nahlasovali, len táto sa už nedostala do spisu, policajti jej hovorili, že to má povedať na súde, že im zmizla aj obrúčka. Zo zaistených vecí svedkyňa opoznala 1ks náušnice, ktorá jej bola tiež ukradnutá a 1ks manželovej obrúčky, na ktorej sa nachádza retiazka. Či je retiazka skutočne jej, to si nepamätala. Náušnica aj obrúčka sú zo 14 karátového zlata. Náušnicu má od narodenia, jednu stratila, druhú si však na nechala na pamiatku. Obrúčku má manžel od 1982, ale tú nenosil z dôvodu, že má nebezpečné zamestnanie. Ich cenu nevedela odhadnúť. To, že jej zmizla aj náušnica si vôbec neuvedomila, a preto to ani nenahlásila na políciu. Manžel vedel iba približne koľko bolo v trezore peňazí, keďže peniaze má na starosti ona a vždy s peniazmi manipulovala ona.

Z prečítanej výpovede poškodenej Ing. I. El W. vyplýva, že jej boli z bytu na G. 14, Bratislava z trezoru odcudzené peniaze v celkovej sume 6.800,-eur a šperky v presne nezistenej hodnote.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. L. W. vyplýva, že keď sa večer okolo 20:10 hod. v deň, keď jeho matka Ing. I. El W. vypovedala na polícii, vracal sa ňou domov do jej bytu, zistil, že sa na chodbe, pred dverami jej bytu, nezaplo svetlo ktoré fungovalo na senzor. Všimol si, že senzor je zakrytý vreckovkou, ktorá na ňom bola nalepená slinami, alebo lepidlom. Vreckovku so sáčkom na ruke dal do igelitky a odovzdal ju polícii.

Z prečítanej výpovede poškodenej T. Q. vyplýva, že im bola z bytu na Q. ulici odcudzená hotovosť vo výške okolo 3.000,- Eur a vo výške 7.000,- Českých korún ktoré im ostali z dovolenky a tiež presne nezistená bižutéria v celkovej hodnote asi 1.000,-eur.

Z prečítanej výpovede poškodeného Q.a Q. vyplýva, že niekedy v marci 2022 (v piatok) okolo 12:00 hod. odchádzali s manželkou z bytu a vrátili sa približne okolo 15:30 možno 16:00 hod. Po otvorení bytu videl porozhadzované veci. Boli im odcudzené peniaze približne v hodnote 3.000,-eur, nejaké české koruny a nejaké šperky. Bližšie sa k peniazom nevedel vyjadriť, informácie o peniazoch mal od manželky.

Z prečítanej výpovede poškodeného U. L.a vyplýva, že je vlastníkom bytu na A. ulici č. 39 v Bratislave. Dňa 18.3.2022 odchádzal z bytu a tento na dva krát uzamkol. Do bytu sa s manželkou vrátili 20.3.2022 okolo 18.00 hod. Po otvorení bytu uvidel porozhadzované veci, ničoho sa nedotýkal a zavolať políciu. Bola mu odcudzená jedna zlatá retiazka s krížikom a finančná hotovosť 150,-eur a 500,-USD.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. J. B. vyplýva, že je povereným zástupcom poškodenej spoločnosti KOOPERIVA poisťovňa a.s., pričom na základe poisťovnej zmluvy im bola poškodeným U. L.om nahlásená poisťovná udalosť zo dňa 20.3.2022. Poškodenému poisťovné plnenie zatiaľ nebolo poskytnuté.

Z prečítanej výpovede poškodeného F.a W.a vyplýva, že spolu s manželkou je vlastníkom bytu na F. ulici č. 7, Bratislava. Po tom, čo manželka našla odomknutý ich byt a zistila, že v byte je strašný neporiadok, zavolať políciu. Zistili, že zo steny im bol vytrhnutý trezor, v ktorom sa nachádzali peniaze, celkovo 13.000 až 14.000,-eur, ktoré boli v 3 obálkach. Z tejto sumy asi 2.000,-eur patrilo jeho mame, ktoré on spravoval. Osobitnú evidenciu aktuálneho stavu peňazí si nevedeli, hoci na obálkach zapisovali sumy, ktoré sa tam mali nachádzať, ale keďže boli odcudzené aj obálky, nevedel sa k aktuálnemu stavu financií vyjadriť a uviedol, že presnú evidenciu možno viedla manželka. Presnou sumou, si nebol istý.

Z prečítaných výpovedí svedka P. L. a svedkyne C. J. nič podstatné pre objasnenie skutkových okolností, vo vzťahu ku skutkom uvedeným v obžalobe, nevyplýva.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3188 (vo vzťahu ku skutku na A. 39, Bratislava) vyplýva, že na skúmaných stopách buď nebol vôbec zistený DNA profil, resp. zistené DNA profily neboli vhodné na interpretáciu a individuálnu identifikáciu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - chémia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3188 (vo vzťahu ku skutku na A. 39, Bratislava) vyplýva, že chemickou analýzou bola zistená materiálová zhoda medzi dvoma fragmentami plastickej hmoty hrúbky cca 0,5 mm (z magnetického zámku na vchodových dverách do bytového domu) a medzi tromi vybratými fragmentami plastickej hmoty hrúbky 0,8 mm (zaistenými vo vrecku obž. T.). Vzhľadom na rozdielnu hrúbku plastických hmôt je možné vylúčiť ich vzájomnú súvislosť.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3776 (vo vzťahu ku skutku na A. 39, Bratislava) bolo zistené, že na rozobratej zámkovej vložke boli zistené mechanoskopické stopy po špeciálnom prípravku určenom na prekonávanie takýchto vložiek.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3986 (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) boli na časti stôp zistené DNA profily, ktoré neboli vhodné na interpretáciu a individuálnu identifikáciu, resp. DNA profily na stope č. 9 (ster z plastovej rukoväte kuchynského noža) a stope č. 11 (ster z plastovej rukoväte skrutkovača) boli zhodné s DNA profilmi z porovnávacej vzorky bukálneho výteru od R. W.ovej a F.a W.a.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4267 (vo vzťahu ku skutkom na A. 9 a F. 7, Bratislava) bolo zistené, že na vnútornom mechanizme cylindrickej vložky nemožno vylúčiť manipuláciu pravdepodobne s niektorým druhom planžety používanej pri nedeštruktívnom spôsobe prekonania tzv. vyhmataním.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/10367 (vo vzťahu ku skutku na G. 14, Bratislava) bolo zistené, že vo vnútornom mechanizme cylindrickej vložky sa nachádzali mechanoskopické stopy, ktoré nepochádzali od kľúčov a nasvedčovali manipuláciou s cudzím predmetom. Bezpečnostný sejf bol prekonaný páčením dvierok, pričom došlo k vyhnutiu závor s deformáciou uzamykacieho mechanizmu. Zaistené mechanoskopické stopy na povrchu sejfu boli vhodné na individuálnu identifikáciu prístroja.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10367 (vo vzťahu ku skutku na G. 14, Bratislava) bolo zistené, že z povrchu zaistenej vreckovky boli zaistené stopy V1 až V4, pričom DNA analýzou na stopách č. V1 až V3 bol zistený rovnaký DNA profil pochádzajúci od osoby mužského pohlavia. Porovnaním zisteného DNA profilu bola zistená zhoda s DNA profilom uloženým v databáze DNA profilov Nemecka pod č. ID: K051320000173 a Španielska pod č. ID: RF-02-L-01594-01-TO.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - trasológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3739 (vo vzťahu ku skutku na Q. 4, Bratislava) bolo zistené, že trasologická stopa, zaistená z dverí bytu, mohla byť vytvorená časťami vnútornej strany pracovných, ochranných, textilných rukavíc s povrchovou protišmykovou úpravou s terčíkmi. Stopa bola vhodná na individuálnu identifikáciu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3739 (vo vzťahu ku skutku na Q. 4, Bratislava) boli zistené mechanoskopické stopy v zámkovej vložke po špeciálnom prípravku určenom na prekonávanie vložiek.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - trasológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3832 (vo vzťahu ku skutku na T. P. 3667/10A, Bratislava) boli zaistené dve trasologické stopy (v odtlačkoch boli písmená textu v tvare Lacoste) zo stoličky, pričom tieto vykazovali znaky vhodné na individuálnu identifikáciu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3832 (vo vzťahu ku skutku na T. P. XXXX/XXA, Bratislava) bolo zistené, že tri predmety zaistené v oblasti mechanického zámku, boli z hľadiska mechanoskopického skúmania nevyužiteľné. Vo vnútornej časti cylindrickej vložky sa nachádzali mechanoskopické stopy, ktoré nepochádzali od kľúčov.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3832 (vo vzťahu ku skutku na T. P. XXXX/XXA, Bratislava) bolo zistené, že porovnaním sterov DNA z vecných stôp nebola zistená zhoda v indexoch DNA profilov z národnej databázy, resp. stery buď neboli vhodné na individuálnu identifikáciu, alebo boli zhodné s biologickými príbuznými poškodených.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - chémia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3832 (vo vzťahu ku skutku na T. P. XXXX/XXA, Bratislava) bola zistená materiálová zhoda medzi fragmentami čiernej plastickej hmoty hrúbky cca 0,5 mm, zaistenými na magnetickom zámku na vchodových dverách bytového domu s tromi vybratými fragmentami čiernej plastickej hmoty hrúbky cca 0,8 mm, zaistenými z vrečka nohavíc obžalovaného T.nshiu. Vzhľadom na rozdielnu hrúbku je možné vylúčiť ich vzájomnú súvislosť.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3993 (vo vzťahu ku skutku na T. P. XXXX/XXA, Bratislava) bolo skúmaním predloženého kľúča Mul T-Lock zistené, že pri zasúvaní a vysúvaní kľúča do kľúčového otvoru cylindrickej vložky nevznikajú mechanoskopické stopy, na základe ktorých by bolo možné túto manipuláciu zistiť.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - trasológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3986 (vo vzťahu ku skutku na Q. 4, T. P. 3667/10A a F. 7, Bratislava) boli skúmané dve trasologické stopy č. 13 a č. 14, spolu s porovnávacím materiálom (zaistené tenisky a textilné rukavice zn. VIKING). Detailným porovnaním trasologickej stopy č. 13 bolo zistené, že vykazuje zhodu vo vzore s podošvou obuvi Scotch&Soda (veľ. č. 43), ale líšia sa vo vzájomných rozmeroch. Súčasne bolo zistené, že porovnaním trasologickej stopy č. 13 s porovnávacím odtlačkom ľavej podošvy obuvi od obžalovaného D. T.shiu, vykazujú zhodu v tvare a veľkosti. Nemožno síce jednoznačne potvrdiť, že trasologická stopa č. 13 bola vytvorená ľavou podošvou obuvi Scotch&Soda od obžalovaného T.shiu, ale je veľmi nepravdepodobné, že existuje iná podošva obuvi so zhodnými znakmi. Rovnaké závery vyplývajú aj zo skúmania trasologickej stopy č. 14. Porovnaním trasologických stôp (č. 6 a č. 7) za bytu č. 14 na ulici T. Stanislav XXXX/XXA, Bratislava bolo zaistené, že tieto stopy vykazujú vzájomnú zhodu vo vzore, tvare, nameraných rozmeroch a miere opotrebovania s porovnávacím odtlačkom pravej podošvy obuvi Lacoste veľkosti č. 41. Hoci nemožno jednoznačne potvrdiť, že odtlačky, zaistené ako trasologická stopa č. 6 a 7 boli vytvorené pravou (č. 6), resp. ľavou (č.7) podošvou športovej obuvi zn. Lacoste, je veľmi nepravdepodobné, že existujú iné podošvy obuvi so zhodnými znakmi. U zaisteného porovnávacieho materiálu (pár textilných rukavíc zn. VIKING) bola zistená zhoda vo vzore, tvare a rozmeroch so stopou č. 1, zaistenou na mieste krádeže na Q. ulici č. 4, Bratislava, pričom možno konštatovať, že odtlačok bol s vysokou pravdepodobnosťou vytvorený ľavou rukavicou zn. VIKING.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/6123 vyplýva, že analýzou DNA stopy tenisiek zn. Philip Plein, veľ. č. 41 (stery s topánok) bolo potvrdené, že zaistený zmiešaný DNA profil pochádza minimálne od dvoch osôb, pričom majoritná časť zmesi pochádza od obžalovaného T.. Analýzou DNA stopy tenisiek zn. Scotch&Soda, veľ. č. 43 (stery s topánok) bolo potvrdené, že zaistený DNA profil je zhodný s profilom zaisteným z porovnávacjej vzorky bukálneho výteru od C.a D.ho.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3982 (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) bolo zistené, že DNA profil zaistený z vecnej stopy č. 4 (nôž) a stopy č. 26 (kombinačky), pochádza minimálne od dvoch osôb, pričom majoritná časť zmesi bola zhodná s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru obžalovaného T..

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3982 (vo vzťahu ku skutku na A. 39 a F. 7, Bratislava) vyplýva, že pri porovnaní zaistených stôp nebola zistená zhoda so zbierkou zaistených stôp za obdobie posledných dvoch rokov (10.5.2020-10.5.2022).

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - daktyloskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3982 vyplýva, že na povrchu predložených stôp (kožené púzdro, skrutkovač zn. LUX TOOLS, otvárací nôž zn. Real Steel, otvárací nôž červenej farby, otvárací nôž čiernej farby zn. Tesa, 13 ks magnetov, magnet striebornej farby s uzáverom, magnet striebornej farby s uzáverom) boli zaistené neupotrebitelné daktyloskopické stopy

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4273 (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) bolo zistené, že DNA profil vecnej stopy č. 2 (ster z uší otvoreného okraja igelitky) pochádza minimálne od dvoch osôb, pričom individuálnou identifikáciou majoritnej zmesi bola porovnaním zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru od obžalovaného D.ho. Porovnaním DNA profil vecnej stopy č. 7 (rukavice VIKING) bola porovnaním zistená s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru od obžalovaného T.shiu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4273, (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) bolo zistené, že medzi pokusnými stopami z plochého skrutkovača zn. DEXTER a mechanoskopickými stopami zistenými na povrchu trezora, nájdeného v kontajneri na Špeizovej ulici, je individuálna zhoda.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/6468, bolo zistené, že na malom plochom šraubovaku so žltou rukoväťou, zaisteným v stredovom odkladacom priestore motorového vozidla zn. Citroen EČV DV-750-KE sa nachádza zmiešaný DNA profil od minimálne dvoch osôb mužského pohlavia, pričom majoritná časť zemi bola zhodná z DNA profilom zisteným z porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného T.shiu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/6468, vyplýva, že v zbierke KEU PZ sa nenachádzali druhovo zhodné stopy so stopami po použití predloženého drôtu, alebo malého plochého skrutkovača.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/3982, vyplýva, že zaistený 1 ks obhorenej ručne šúľanej cigarety obsahuje zmes sušeného konope a tabaku s hmotnosťou 250mg a s priemerným obsahom THC 9,4%, sušený vrcholec konope o hmotnosti 335 mg obsahuje priemerne 16,2% THC, zaistená inzulinová striekačka o objeme 1 ml obsahovala roztok buprenorfínu a predložený blister lieku SUBUTEX 8 mg obsahoval 6 ks tabliet (účinnou látkou lieku je buprenorfín, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny omamných látok), tento liek nemá na území Slovenskej republiky platnú registráciu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4266, (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) vyplýva, že DNA analýzou zaistených stôp (2 ks ponožiek, 2 ks hodínok a 5 ks šperkov) neboli zistené DNA profily vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodcu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - mechanoskopia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4266, (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) vyplýva zhoda stôp na trezore s mechanoskopickými stopami vytvorenými plochým skrutkovačom zn. DEXTER.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4544, (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) vyplýva, že DNA profil, zistený zo stopy č. 1 (ster z horného držadla cestovného kufra) je zhodný s DNA profilom zisteným z porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného D.ho.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4550, (vo vzťahu ku skutku na F. 7, Bratislava) vyplýva, že DNA profil, zistený z predmetu č. 1 (kovový valec striebornej farby s nastrihanými štvorčkami čiernej farby neznámeho materiálu, prilepenými neznámym spôsobom na kovovom valci, zaistený vo vrecku nohavíc obžalovaného T.shiu) je zhodný s DNA profilom zisteným z porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného T.shiu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ - kriminalistická chémia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4550, bolo zistená druhová zhoda skúmaných fragmentov a zaisteným predmetom z vrecka nohavíc obžalovaného T.shiu (kovový valec), ako aj druhová zhoda so zaistenými stopami, vedenými pod ORP-199/2-VYS-B4-2022, ORP-200/2-VYS-B4-2022, ORP-BAIV-OKP5-118/2022.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistickej antropológie, č. 72/2022, vyplýva, že na kamerových záznamoch z bytového domu na A. 39, Bratislava bola nájdená zhoda vo všetkých sledovaných markantoch s markantní tváre obžalovaného T.shiu. Z kamerových záznamov z bytového domu na F. ulici č. 7 v Bratislave bola nájdená zhoda medzi markantmi tváre obžalovaného D.ho (ktorý na skúmaných záznamoch vchádzal do bytového domu ako prvý), ako aj zhoda ďalšej osoby s markantmi tváre obžalovaného T.shiu.

Zo znaleckého posudku z odboru z odboru elektrotechnika č. 34/34/2022 bolo zistené, že na skúmanom telefóne Samsung S7 sa okrem iného nachádzajú fotografie vchodových dverí bytov a detaily uzamykacích mechanizmov na týchto dverách.

Z antropometrickej analýzy a porovnania osoby na záznamoch kamerového systému bytového domu v Bratislave zo dňa 18.3.2022 s osobou D. T. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a možno konštatovať, že na analyzovaných záznamoch je zachytený obžalovaný D. T..

Z odborného vyjadrenia z odvetvia kriminalistickej metalografie bolo zistené, že výrobné čísla karosérie a čísla na štítkoch motorového vozidla Citroen DS5, čiernej farby, MPZ (F) DV-750-KE nevykazovali znaky pozmeňovania. Výrobné číslo motora a prevodovky neboli prístupné.

Z odborného vyjadrenia z odvetvia genetická analýza pri porovnaní bukálnych sterov obžalovaných T.shiu a D.ho s profilmi zaistených stôp skúmaných na KEÚ PZ v iných trestných veciach nebola zistená zhoda.

Z odborného vyjadrenia bola zistená zostatková cena trezoru YALE Safe Guest Laptol, YLP/200/DB1 v hodnote 78,90 eura, nábytkového elektronického sejfu Rottner Neptun 1 Gleichschlieseend v hodnote 92,62 eura, cestového platového kufra sivej farby s rozmermi 70x50x25 cm v hodnote 59,-eur, náramku sivej farby s deviatimi očkami s kamienkami modrobielej farby v hodnote 5,-eur, visiacej náušnice žltej farby zaobleného trojuholníkového varu v hodnote 15,-eur, visiacej náušnice pozostávajúcej z drôtu žltej farby s očkom sivej farby v hodnote 10,-eur, náušnice sivej farby okrúhleho tvaru so vsadenými kamienkami bielej lesklej farby v hodnote 50-60,-eur, prsteňa sivej farby okrúhleho tvaru s desiatimi výstupkami na vonkajšom obvode v hodnote 100,-eur, privesku sivej farby so vsadeným kamienkom v tvare kocky v hodnote 30,-eur, retiazky sivej farby v hodnote 150,-eur, retiazky sivej farby s priveskom v tvare guľičky v hodnote 150,-eur, hodiniiek zn. Festina žltej farby s ciferníkom, obsahujúcim 3 malé ciferníky v hodnote 100,-eur, hodiniiek zn. Beymen Club čiernej farby s čiernym ručičkovým ciferníkom v hodnote 20,-eur, retiazky sivej farby s článkami tvaru „plochý pancier“ v hodnote 100-120,-eur, obrúčky žltej farby visiacej na retiazke žltej farby, s odhadovanou cenou retiazky 350-400,-eur, šroubovateľného kovového valčeka žltej farby v cene 5,-eur.

Z odborného vyjadrenia bola zistená zostatková cena motorového vozidla Citroen DS5, čiernej metalízy, e2\*2007/46\*0092, VIN:VF7KFAHWTF512426 v hodnote 13.000,-eur.

Z odborného vyjadrenia bola zistená zostatková cena mobilného telefónu Samsung S7, hardová verzia : R16NW v hodnote 99,-eur, iPhone 12PRO v hodnote 700,-eur.

Dňa 22.3.2022 oznámil poškodený U. L. poisťovni Kooperativa vznik poistnej udalosti, ktorá bola spôsobená vlámaním do jeho bytu na A. ulici. č.. 39 Bratislava.

Z faktúry č. 142002481, vystavenej na meno odberateľky R. W.ovej dňa 13.5.2020 bola zistená cena sejfu zn. Rottner Neptun 1 vo výške 118,55 eur.

Z faktúry č. 5210010631, vystavenej na meno odberateľky I. El W. dňa 2.1.2021 bola zistená cena trezoru zn. Yale Safe Gueat Laptol vo výške 80,69 eura.

Na fotografii na č.l. 366 sa nachádza svetlo, na ktorom je nalepená hygienická vreckovka.

Z predloženého darčekového voucheru Frey Wille v hodnote 350,-eur vyplýva, že po jeho uplatnení ostala zostatková hodnota vo výške 18,-eur.

Na fotografiách na č.l. 401, 402 sa nachádza obrúčka a privesok zn. Frey Wille

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 9.4.2022 vyplýva, že R. W.ová vydala 1 ks cylindrickej vložky zn. MUL-T-LOCK, 4 ks kľúčov zn. MUL-T-LOCK a 1 k kartička MUL-T-LOCK. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 11.4.2022 vyplýva, že správca bytového domu na F. 7, Bratislava vydal záznamy z bytového domu zo dňa 8.4.2022. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 12.9.2021 vyplýva, že L. W. vydal igelitový sáčok s hygienickou vreckovkou. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 19.3.2022 vyplýva, že T. Q. vydala poškodené zámky z vchodových dverí bytu č. 41 na ulici Q. 4, Bratislava. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 6.4.2022 vyplýva, že J. G. vydal 1ks kľúčov MUL-T-LOCK visiacich na červenej šnúrke.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného D. T.shiu zo dňa 9.4.2022 vyplýva, že vo vrecku jeho nohavíc bol nájdený kovový valec striebornej farby s nastrihanými magnetmi čiernej farby.

Zo zápisnic vydaní veci zo dňa 9.4.2022 vyplýva obžalovaný D. T. vydal tenisky bielej farby s farebným vzorom a obžalovaný C. D. vydal čiernobiele tenisky zn. Nike, v oboch prípadoch ich vyzutím z nich obžalovaných.

Zo zápisnic o prehliadke motorového vozidla zn. Citroen DS5, EČV: DV-750-KE zo dňa 8.4.2022, 9.4.2022 a 15.6.2022 vyplýva, že v blízkosti motorového vozidla (pod kameňom blízko MV), ako aj v motorovom vozidle bol okrem iného zaistený balík zo žltého kovu, mobilné telefóny, finančná hotovosť (9.560-eur), elektronické čipy, textilné rukavice, dve čierne kožené peňaženky, viaceré tenisky, vreckové nožičky, striekačka s neznámou tekutinou, tabletky Subutex, kľúče, náradie, šperky, kovová tyč, kovový drôt, kovový valec, oblečenie, ako aj ostatné vecné stopy.

Zo zápisnice obhliadke miesta činu na Špieszovej ulici v Bratislave dňa 9.4.2022 vyplýva, že v modrom kontajneri na papier sa nachádzal šedý cestovný kufor s obsahom bezpečnostnej schránky s otvorenými dvierkami, ktoré javia známky po páčení.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na Sološnickej ulici v Bratislave dňa 9.4.2022 vyplýva, že v priekope napravo boli nájdené vecné stopy - pár ponožiek, hodinky, retiazky a prsteň.

Zo zápisnic o obhliadke miesta činu zo dňa 20.3.2022, 8.4.2022, 12.9.2021, 18.3.2022, 5.4.2022 na adresách A. 39, F. 7, G. 14, Q. 4, T. P. 10/B, Bratislava vyplýva, že predmetom ohliadky boli priestory bytových domov a byty v ktorých došli ku skutkom opísaným v obžalobe a pri prehliadkach boli zaistené vecné stopy, DNA stopy a bola vyhotovená fotodokumentácia z prehliadok.

Z lustrácie v systéme EUCARIS vyplýva, že vlastníkom vozidla Citroen, VIN: VF7KFAHWTF512426 je D. T..

Zo správy Interpolu Madrid bolo zistené, že DNA profil č. RF-20-L-01594-01-TO je registrovaný na osobu D. T., nar. 6.11.1980.

Zo správy Interpolu Tbilisi a Europolu bolo zistené, že k osobe D. T. boli zistené kriminálne poznatky staršieho dáta z Gruzínska, Grécka, Nemecka a Španielska, pričom podľa záznamov z hraníc tento mal dňa 5.2.2021 opustiť Gruzínsko, údajne do Poľska. V súčasnosti sa proti nemu nevedie žiadne vyšetrovanie. K obžalovanému C.ovi D.mu bolo zistené, že má autorizovaný dlhodobý pobyt v Španielsku a rovnako aj k nemu boli zistené kriminálne poznatky na území Španielska. V informačných systémoch Gruzínska k nemu neboli zistené kriminálne poznatky. K osobe nie je platné žiadne pátranie. Dňa 21.7.2020 opustil španielske územie cez Barcelonu.

Podľa európskeho informačného systému registra trestov ECRIS má obžalovaný T. evidované jedno odsúdenie v Španielsku z roku 2019 na peňažný trest s ukončením trestu 19.7.2019. Obžalovaný D. má evidované dve odsúdenia v Španielsku s ukončením trestu 9.9.2020.

Podľa správy od Polície ČR boli obžalovaní dňa 7.4.2022 ubytovaní v hoteli Globus, Gregorova 2115/10, Praha, pričom dňa 8.4.2022 ukončili svoj pobyt. O 13.42 hod. prekročili štátnu hranicu so Slovenskou republikou na priechode Lanžhot-Kúty. Okrem toho boli ubytovaní v predmetnom hoteli aj v marci 2022.

Z informačného systému NDS boli vygenerované dáta o prejazde motorového vozidla EČV: DV-750-KE za obdobie od 1.2.2022 do 8.4.2022. Z preverovania pobytu na území Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaní boli v dňoch 3.4.-5.4.2022 ubytovaní v hoteli Plus, Bulharská 72, Bratislave. Obžalovaný T. bol ubytovaný v ubytovni Siesta na Borinskej ulici v Bratislave od 10.9-13.10.2021. Boli zistené telefónne čísla a IMEI čísla zaistených mobilných telefónov iPhone, Samsung S7 (evidované tel. č. XXXX XXX XXX na obž. L. D.ho) a Samsung Galaxy Note 10.

Z kamerového záznamu z ulice F. 7, Bratislava vyplýva, že dňa 8.4.2022 o 16.42:00 hod. vstúpila do vchodu bytového domu osoba, identifikovaná ako obžalovaný D., ktorý pravou rukou lepí na magnetické kontakty vchodovej brány nejaké predmety. Následne kamerové záznamy od 16:55:51 snímajú pohyb

obžalovaného v priestoroch bytového domu. O 17:17:43 hod. vchádza do bytového domu osoba mužského pohlavia, ktorá je cez tvár maskovaná šatkou, osoba bola identifikovaná ako obžalovaný T.. Následné kamerové záznamy zachytávajú pohyb tejto osoby od chrbta v priestoroch bytového domu. O 17:57:18 hod. kamera s označením 7-Vytah-Juh zachytáva osobu mužského pohlavia, identifikovaného ako obžalovaný T. ako prechádza chodbou a v čase o 17:57:26 hod. zachytáva tá istá kamera osobu, identifikovaného ako obžalovaný D., ktorý nesie v ruke šedý kufor a rukou si zakrýva tvár.

Z výpisu hovorov v sieti O2 bola dňa 19.3.2022 a 20.3.2022 zistená telefonická aktivita obžalovaného T.shiu, zachytená bunkou telekomunikačnej stanice D. 1949 a G. 2004, Bratislava a dňa 5.4.2022 bola zistená telefonická aktivita obžalovaného D.ho, zachytená bunkou telekomunikačnej stanice A. Fullu 3112, Bratislava.

Obžalovaní nemajú v Slovenskej republike záznam v odpise registra trestov, v systéme AVÍZO, ani ústrednej evidencii priestupkov.

Zo scanu cestovného pasu obžalovaného D.ho vyplýva, že územie Gruzínska opustil 2.3.2022.

Z obsahu obálky na č.I. 2009, v ktorej sa nachádzali zaistené peniaze z motorového vozidla, ktoré boli spojené gumičkou vyplýva ich celková hodnota 9.440,-eur (1ks 200,-eur, 86 ks po 100,-eur, 14 ks po 50,-eur, 6ks po 20,-eur).

V čestnom vyhlásení zo dňa 10.1.2022 otec obžalovaného C.a D.ho potvrdil, že jeho syn mu pomáhal pri poľnohospodárskych aktivitách od júla 2020 do 2.3.2022.

Zo stanoviska NBS zo dňa 2.12.2022 vyplýva, že zaistené anglické libry hodnote 5 GBP, 10 GBP a 20 GBP, vydané od roku 1999 do roku 2002 sú neplatné, napriek tomu majú neobmedzenú dobu vymeniteľnosti v Bank of England.

Z odtajnenej prílohy k spisu sp. zn. 6T/22/2022 bolo zistené, že na základe príkazu na sledovanie osôb a vecí, ktorý bol vydaný Okresnou prokuratúrou Bratislava IV, bolo dňa 8.4.2022 prostredníctvom príslušníkov PZ SR vykonané sledovanie osôb D. T.shiu a C.a D.ho. Zo záznamu o sledovaní vyplýva, že osoby boli monitorované ako vstupovali a následne aj vychádzali z bytového domu na F. ulici č. 7, pričom obžalovaný D. niesol v ruke, po východe z bytového domu, cestovný kufor šedej farby. Osoby boli sledované aj počas následného presúvania sa motorovým vozidlom Citroen, a to až do momentu ich zadržania o 18:58 hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV po vykonanom dokazovaní, s ohľadom na výsluch poškodenej W.ovej, ktorá opísala koľko peňazí sa malo nachádzať v seffe, zmenil skutkovú vetu vo vzťahu k bodu 5 obžaloby, a teda navrhol číslu 13.000 eur zameniť číslu 12.000 eur. Zároveň do skutkovej vety pridal odcudzenie ďalších dvoch kusov šperkov, ktoré poškodená opoznala na hlavnom pojednávaní, a to obrúčky zo žltého 14karátového zlata a 1 ks náušnice tiež zo 14 karátového zlata - obidve v presne nezistenej hodnote.

Po takto upravenej skutkovej vete súd opätovne umožnil obom obžalovaným urobiť vyhlásenie o vine, pričom obžalovaný T. vyhlásil, že sa cíti vinný aj po zmene skutkovej vety, a to rovnako vo všetkých bodoch obžaloby a súd jeho vyhlásenie o vine, po kladnom zodpovedaní otázok postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, prijal. Obžalovaný D. zotrval naďalej na tom, že je nevinný. Strany po takýchto vyhláseniach nenavrhli už žiaden ďalšie dokazovanie.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 21 Tr. zákona, Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, (1) Kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Pri ukladaní trestu je potrebné rovnako vychádzať aj zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou.

K otázke viny, trestu a náhrade škody obžalovaného D. T.shiu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného T.shiu o jeho vine, ktoré súd po zistení stanoviska oprávnených subjektov prijal, mal súd za preukázané, že skutky v bodoch 1/ až 5/, pre ktoré bola na tunajší súd podaná obžaloba (v bode 5/ prokurátor upravil skutkovú vetu) sa stali, sú trestnými činmi a tieto spáchal obžalovaný. Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, v ďalšom sa zaoberal už iba otázkou trestu a otázkou náhrady škody.

Zo spisu bolo zistené, že obžalovaný bol stíhaný za viaceré trestné činy, pričom za trestný čin z nich najprísnejšie trestný (pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona), mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z toho, že ak ide o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona), pričom podmiennečne odložiť uložený výkon trestu odňatia slobody možno len vtedy, ak sa ukladá trest odňatia slobody neprevyšujúci dva roky (§ 49 ods. 1 Trestného zákona), respektíve tri roky (§ 51 ods. 1 Trestného zákona). Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanej trestnej veci bolo možné uložiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože neuloženie tohto druhu trestu vylučuje priamo Trestný zákon.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a pri určovaní druhu a jeho výmery trestu, súd aplikoval § 36 písm. j) Tr. zákona, keďže na území Slovenskej republiky sa na obžalovaného T.shiu hľadí, ako na bezúhonnú osobu. Čo sa týka predchádzajúcich kriminálnych poznatkov z iných krajín Európy, tu súd poukazuje na to, že zo systému ECRIS bolo zistené jedno evidované odsúdenie v Španielsku z roku 2019, ktoré bolo vybavené uložením peňažného trestu, pričom tento trest mal byť vykonaný 19.7.2019 (č.l. 1126), preto súd považoval toto jeho odsúdenie za zahladené. Súčasne súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v pomere 2:1 súd aplikoval § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby i jednu tretinu (120-36/3). Aj po takto upravenej trestnej sadzbe (spodná hranica ostala nezmenená 3 roky) sa trest odňatia slobody, hoci na samej spodnej hranici trestnej sadzby, javil z pohľadu súdu ako prísny, keďže na území Slovenskej republiky išlo o osobu, ktorá sa prvý krát dostala do rozporu so zákonom. Súd pri ukladaní trestu v danej trestnej veci vyhodnotil, že je žiadúci postup podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona. Preto pri ukladaní trestu obžalovanému súd pristúpil k aplikácii záveru vyjadreného v jednej z právnych viet stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn.Tpj/55/2016, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minorí ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Súd z uvedeného dôvodu použil mimoriadne zníženie trestu, aplikujúc analogicky § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona. Súd takýto postup zvolil s ohľadom na prístup obžalovaného k prejedávanej trestnej veci, kedy sa priznal, úprimne viackrát oľutoval svoje konanie a v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o svojej vine. Vzhľadom na uvedené tak súd mimoriadne znížil obžalovanému dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (3 roky - 1/3). Obžalovanému tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe, pričom súd zvažil, že uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v rozsahu 2 roky a 6 mesiacov, ktorý bude podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky je primeraný, adekvátny, opodstatnený a súčasne reflektujúci aj doterajší život obžalovaného T.nshiu. Za účelom bezpečnosti majetku mu súd súčasne uložil trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 2 roky. Súčasne mu súd uložil povinnosť nahradiť v priebehu skúšobnej doby spôsobenú škodu, ktorej náhradu priznal poškodeným Ing. I. El W., Q.ovi Q., T. Q., U. L.ovi a U. Q., každému vo výške vyplývajúcej zo skutkovej vety obžaloby. So zvýšeným nárokom na náhradu škody odkázal týchto poškodených na civilný proces.

K otázke viny, trestu a náhrade škody obžalovaného C.a D.ho.

Obžalovanému D.mu bolo obžalobou kladené za vinu, že sa spoločným konaním s obžalovaným T.shiom, dopustil skutkov uvedených v bodoch 2/, 4/, 5/ obžaloby. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané iba to, že obžalovaný D. odcudzil z chodby bytového domu na F. ulici č. 7, Bratislava veľký cestovný kufor s kolieskami, v ktorom sa nachádzal elektronický sejf (veci pochádzajúce z bytu poškodených manželov W.ových), v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 11.690 eur a dva cestovné pasy. Samotný obžalovaný D. priznal, že po tom, čo vošiel do bytového domu, si neoprávnene prisvojil kufor, ktorý mu nepatril a o ktorom mal domnienku, že sa v ňom nachádza oblečenie. Tento jeho omyl ohľadne obsahu kufru ho však nezabavuje viny za to, že si prisvojil vec väčšej hodnoty (odcudzené peniaze v sejfe) a konal tak v kooperácii s obžalovaným T., ktorý urobil vyhlásenie o svojej vine, a to aj vo vzťahu ku skutku v bode 5/ obžaloby, kde bol uznaný vinným aj za čiastkový skutok trestného činu krádeže. Teda obžalovaný T. aj obžalovaný D. ukradli kufor, s obsahom ako bolo uvedené vyššie, pričom obžalovaný T. kufor a sejf vyniesol z bytu a obžalovaný D. ho následne odniesol do ich motorového vozidla. Obžalovaný D. je tak usvedčovaný vlastnou výpoveďou, teda že si kufor (aj s jeho obsahom) prisvojil, hoci mu nepatril, pričom po násilnom otvorení sejfu v ňom našiel peniaze, ktoré si ponechal a sejf a aj kufor následne vyhodil do kontajnera. Jeho vina, vo vzťahu ku krádeži, je podporená vyhlásením obžalovaného T.nshiu a logicky aj časovo nadväzuje na konanie, ku ktorému sa obžalovaný T. priznal. Trestná zodpovednosť obžalovaného D.ho je podporená aj kamerovými záznamami z bytového domu na F. 7, Bratislava. Tu však súd uvádza, že jeho výpoveď - že išiel do vchodu na F. 7, Bratislava hľadať obžalovaného T.nshiu, ktorý si tam mal ísť aplikovať drogy,

bola vyvrátená kamerovými záznamami, z ktorých vyplýva, že ako prvý do bytového domu vstúpil práve obžalovaný D. a až následne za ním vstúpil do vchodu obžalovaný T.nshia. Táto skutočnosť však nič nemení na fakte, že obžalovaný D. bol v bytovom dome a odcudzil odtiaľ cestovný kufor s finančnou hotovosťou a cestovnými pasmi. Kamerové záznam potvrdzujú, že obžalovaný D. vyšiel z bytovho domu s kufrom v ruke. Dôvodnosť výroku o vine je preukázaná jednak záznamami o priebehu sledovania osôb, ako aj následných prehliadok motorového vozidla, resp. jeho blízkeho okolia. To, že by vstúpil obžalovaný D. do bytu na F. ulici a že by z bytu mal odcudzit' aj nejaké šperky, nebolo preukázané. Obrana obžalovaného, že vzal kufor s domnelým oblečením, je iba omylom v predmete útoku. V zásade platí konštatovanie, že tento druh omylu nemá vplyv na právne posúdenie veci. Súčasne treba uviesť, že sám obžalovaný priznal, že po otvorení kufru a samotného sejfu, si peňažný obsah sejfu ponechal, a teda bol si vedomý toho, akú hodnotu si prisvojil. To, že nemusel mať presnú vedomosť o právnej kvalifikácii skutku, je celkom bez významu. Výšku odcudzených peňazí súd ustálil na základe výpovede svedkyne R. W.ovej, ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala že sa v sejfe nachádzali celkovo 3 obálky v ktorých boli eurá v hodnote 2.000,-eur, 4.000,- eur a 5.690,-eur, spolu 11.690,-eur. V neposlednom rade samosudca poukazuje na zápisnicu o prehliadke motorového vozidla zo dňa 8.4.2022, z ktorej vyplýva, že v motorovom vozidle boli nájdené zrolované bankovky v celkovej hodnote 9.440,-eur, ako aj ďalšia peňažná hotovosť zaistená u oboch obžalovaných (205,- eur + 720,-eur), čo hlavne u sumy 9.440,-eur zakladaná rozumný predpoklad, že pochádza z trestnej činnosti, keďže obžalovaní boli sledovaní a následne aj obmedzení na osobnej slobode do 1 hodiny po tom, čo vyšli s cestovným kufrom a vypáčeným sejfom z bytového domu na F. ulici č. 7, Bratislava. Vo vzťahu k obžalovanému D.mu súd vypustil zo skutkovej vety v bode 5/ jednak konanie popisujúce jeho vlámanie sa do bytu na F. č 7, Bratislava a zotrvanie v ňom, pretože nebolo nijakými dôkazmi preukázané, že by sa obžalovaný D. vlámal do bytu, alebo že by do tohto bytu neoprávnene vstúpil. Súčasne súd v jeho prípade vypustil aj skutkovú vetu v časti konania, ktorým mal odcudzit' 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 cm, zostavený striedavo z väčších a menších očiek v presne nezistenej hodnote, 1 ks dámsky plochý, plný a hrubší náramok zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata, dĺžka približne 25 centimetrov v presne nezistenej hodnote, 1ks obrúčky zo žltého kovu s puncom 14 karátového zlata a 1ks náušnice zo 14 karátového zlata, oba v presne nezistenej hodnote, pretože nebolo preukázané, že by tieto predmety z bytu odcudzil, resp. ani to, že by sa tieto mali nachádzať v kufri spolu s trezorom. Skutkové zistenia tak vo vzťahu ku skutku v bode 5/ bolo možné u obžalovaného D.ho podradiť jedine pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bolo možné ukladať trest v rozsahu šesť mesiacov až tri roky.

V prípade obžalovaného D.ho súd aplikoval § 36 písm. j) Tr. zákona, keďže aj na neho sa na území Slovenskej republiky hľadí, ako na bezúhonnú osobu. Čo sa týka predchádzajúcich kriminálnych poznatkov, tu súd poukazuje na to, že zo systému ECRIS boli zistené dve evidované odsúdenia obžalovaného D.ho v Španielsku z roku 2017 (dátum druhého nie je zrejmy), kedy boli obžalovanému uložené viaceré tresty, ktoré mali byť ukončené 9.9.2020 (č.l. 1128). Čo sa týka trestu odňatia slobody, označeného ako Trest S-00001 v trvaní 1 rok a odkladom v trvaní 5 rokov (č.l. 1128 druhá strana), k tomu sudca uvádza, že z daného výpisu ECRIS zápisu nie je zrejmé, kedy rozhodnutie, ktorým bol uložený tento trest, nadobudlo právoplatnosť, o aký presne druh trestu sa jedná (je možné sa iba domnievať, že ide trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom), či medzičasom nedošlo k zápočtu nejakej skúšobnej doby, eventuálne či má tento druh trestu rovnaké podmienky a následky plynutia, ako je tomu v tuzemskej úprave. Aj keby súd pripustil domnienku, že ide o trest odňatia slobody, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ak by vychádzal z predpokladu, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť najskôr v ten istý deň, ako bolo vydané (27.1.2017), uplynula by skúšobná doba dňa 28.1.2022, teda pred spáchaním skutku v bode 5/ tohto rozsudku. Ide však iba o domnienky, ktoré súd nemal preukázané, a preto ich nemohol ani vyhodnotiť v neprospech obvineného, práve naopak. Súčasne súd uvádza, že rozhodnutie(a) zo Španielska neboli orgánmi činnými v trestnom konaní založené ani v originálnom znení a ani preložené do slovenského jazyka. To, že listiny na č.l. 1135-1188 spisu, pravdepodobne obsahujú nejaké rozhodnutia, či správy justičných orgánov Španielskeho kráľovstva, je možné sa iba domnievať, keďže tieto listiny boli bez bližšieho popisu zažurnalizované v spise v ich pôvodnom (španielskom) znení. Konajúci súd tak vychádzal z informácií v systéme ECRIS, kde nemal preukázané, že by obžalovanému D.mu, počas doby páchania trestnej činnosti na území SR, za ktorú bol v tomto konaní uznaný vinným, plynula v Španielsku nejaká skúšobná doba podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, resp. že by bolo možné zo získaných údajov systému ECRIS prijať jednoznačný záver, že obžalovaný D. nie je bezúhonný. Súd v jeho prípade nezistil

žiadne priťažujúce okolnosť, a preto pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v pomere 1:0 súd aplikoval § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby i jednu tretinu (36-6/3). Obžalovanému D.mu tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody v trestnej sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov. Dosiachnutie účelu trestu bude podľa názoru súdu dosiahnuté trestom v dolnej polovici trestnej sadzby, a to v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne súd obvineného D.ho zaviazal nahradiť poškodeným F.ovi W.ovi a R. W.ovej škodu na odcudzených peniazoch vo výške 11.690,-eur a keďže tejto krádeže sa dopustili spoločným konaním s obžalovaným T.shiom, preto ich aj súd zaviazal k náhrade škody spoločne a nerozdielne. Za účelom bezpečnosti majetku mu súd súčasne uložil trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 2 roky.

K otázke oslobodenia spod obžaloby obžalovaného C.a D.ho a k otázke náhrady škody.

Súd obžalovaného oslobodil od skutkov uvedených v obžalobe pod bodmi 2/ a 4/ pretože nebolo preukázané, že by skutky spáchal aj obžalovaný D.. Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ mala obžalovaného usvedčovať fotka vchodových dverí bytu poškodených Q.a a T. Barinkových, ktorá bola nájdená v mobilnom telefóne zn. Samusung S7, patriacom obžalovanému D.mu, resp. informácia o pobyte obžalovaných pred a po skutku v hoteli Globus v Prahe, s predpokladom, že keď boli na území Bratislavy, dopustili sa spoločne aj predmetnej krádeže. Žiaden z vykonaných dôkazov nebol spôsobilý založiť jednoznačnú trestnú zodpovednosť obžalovaného D.ho a predpoklad o jeho vine je iba domnienkou s ohľadom na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť, ako aj skutočnosť, že bol zadržaný spolu s obžalovaným T.shiom. Žiaden priamy dôkaz neusvedčuje obžalovaného D.ho z toho, žeby neoprávnene a vlámaním vstúpil do bytu na Q. 4 Bratislava a že by z neho odcudzil nejakú hotovosť či šperky uvedené v obžalobe. Fotografia vchodových dverí, ktorá sa našla v mobilnom telefóne obžalovaného D.ho, o tomto závere nesvedčí a nesvedčí tomu ani žiaden nepriamy dôkaz, pretože ani fotografia bytových dverí a ani možný pobyt obžalovaného D.ho v Bratislave nepostačujú na vyslovenie viny za konkrétny skutok. Zaistená fotografia preukazuje jedine to, že si tieto dvvere odfotoval a teda, že sa nachádzal pred týmto bytom, ktorý bol dňa 18.03.2022 vykradnutý. Založiť na takýchto dôkazoch jeho trestnú zodpovednosť je nemožné. Rovnako súd obžalovaného oslobodil zo skutku aj v bode 4/ obžaloby, pretože aj v tomto prípade dôkazná núdza neumožnila súdu prijať jednoznačný záver o vine obžalovaného D.ho. Trestná zodpovednosť obžalovaného D.ho bola založená (výlučne) na tom, že z jeho mobilného telefónu bola zaznamenaná internetová činnosť, ktorú zachytila bunka telekomunikačnej siete vo vzdialenosti s polomerom 500 metrov od miesta činu a táto činnosť bola zaznamenaná dňa 05.04.2022 o 15:54 hod. teda v čase, keď malo dôjsť k vlámaniu do bytu. Podporne prokuratúra vychádzala z toho, že v dňoch 3.4.-5.4.2022, boli obaja obžalovaní v hoteli Plus v Bratislave, a teda v čase skutku sa nachádzali v Bratislave. Aj pri tomto skutku, vo vzťahu k obžalovanému D.mu, boli produkované iba výsostne nepriame dôkazy, ktoré síce môžu niečo naznačovať, ale v žiadnom prípade nič relevantné nepreukazujú. Vinu obžalovaného nemožno založiť na nejasných a nejednoznačných domnienka a už vôbec z nich nemožno abstrahovať závažné (negatívne) ďalekosiahle dôsledky pre obžalovaného, iba za účelom prekonania dôkaznej núdze. Ani rozsiahle dokazovanie nepodporilo dôvodnosť trestného postihu obžalovaného D.ho za tieto dva čiastkové útoky. Z vykonaného dokazovania totiž nijako nevyplýva skutkový stav popísaný v obžalobe vo vzťahu ku skutkom 2/ a 4/, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný D.. Predpoklad o aktívnej participácii, či inej forme účasti obžalovaného D.ho na skutkoch v bodoch 2/ a 4/ obžaloby, či dokonca jeho osobnostná predispozícia k takémuto konaniu, môže byť síce vyvodená z určitých indícií, či vykonaných dôkazov v tejto trestnej veci (napr. zistenie, že obžalovaný D. lepil magnetické fragmenty na magnetické zámky vchodových dverí, či jeho nevierohodná obrana o tom, prečo sa zdržiaval na území Slovenskej republiky a ako tu trávil čas, resp. nájdené fotografie dverí a zámkov v jeho mobilnom telefóne), ale takéto subjektívne presvedčenie, či odhad nestačí na vyslovenie záveru o jeho jednoznačnej vine. Preto súd musel postupovať v pochybnostiach v prospech obvineného („in dubio pro reo“) a z uvedeného dôvodu obžalovaného D.ho oslobodil od obžaloby v časti skutkov 2/ a 4/, pretože nebolo preukázané, že by tieto skutky spáchal obžalovaný D..

V nadväznosti na výrok ktorým súd obžalovaného D.ho oslobodil spod obžaloby, odkázal poškodených zo skutkov v bode 2/ a v bode 4/ s nárokom na náhradu škody voči obžalovanému D.mu mu, na civilný proces.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V Bratislave dňa 25.1.2023

JUDr. Ján Evin  
samosudca

**rozhodol:**