

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010375.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 04.11.2014 t a k t o

### r o z h o d o l :

obžalovaný

J. K. M. P. T. M., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom E., A.. T. Č.: XXXX/X,  
okres C. (adresa na doručovanie písomností), nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 08.11.2013 v ranných hodinách odcudzil zo strechy nezabezpečenej budovy bývalej Keramiky , nachádzajúcej sa v areáli bývalého Rušňovodičového depa Vrútky, strešnú krytinu (vlnitý plech o rozmeroch 1m x 2m) o celkovej hmotnosti 220 kg, ktoré následne odpredal v zberni druhotných surovín na D. A., u W.. C. C.O. E. C. X na svoje meno, za čo dostal celkove 38,72 €, ktoré minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil majiteľovi objektu spoločnosti E. D., s. r. o., C. L.C. XX/XX, XXX XX Ž., IČO: 36 360 741, škodu v sume 38,72 €, obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 09.04.2013 blokovou pokutou - č. pokl. bloku S. XXXXXXXXXX, vydaným príslušníkom OO PZ Vrútky za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. - za čo mu bola uložená pokuta 30 €, a uvedeného konania sa pustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 19.08.2013, sp. zn. 3T/86/2013, právoplatným 19.08.2013, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého výrok o treste bol zrušený a trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 25.10.2013, sp. zn. 13T/130/2013, právoplatným 13.11.2013, uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorý zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin z 19.08.2013, sp. zn. 3T/86/2013,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému J. K. podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 13. 10. 2014, sp. zn. 2T/65/2014, právoplatný u obžalovaného J. K. 28. 10. 2014 na ochranu spoločnosti a naprávu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti E. D., s. r. o., C. L. XX/XX, Ž. XXX XX, IČO : 36 360 741, škodu v sume 38,72 € / slovom tridsaťosem Eur aj sedemdesiatdva Eurocentov /.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.