

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Cb/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214202021.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému SAKOS s.r.o., so sídlom Štefánikova 78, 085 01 Bardejov, IČO: 45 431 558, v konaní o zaplatenie 1.271,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.271,94 Eur spolu s 0,05 % denným úrokom z omeškania z dlžnej istiny od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 76,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 13.3.2014 domáha zaplatenia sumy 1.271,94 Eur spolu s 0,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.11.2012 do zaplatenia, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Uplatnil si náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4Cb/14/2014 bola žaloba s prílohami, ako aj procesné poučenie, doručovaná žalovanému na adresu, uvedenú v obchodnom registri, pričom súdu sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy dňa 5.8.2014. Iná adresa žalovaného súdu nie je známa. Súd v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p. považoval túto zásielku za doručenu žalovanému dňa 11.8.2014. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň bol s účinkami doručenia dňa 11.8.2014 žalovanému doručený termín pojednávania, určený na 4.11.2014. Žalovaný sa v ustanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie, konané dňa 4.11.2014 sa nedostavil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Žalobca svoju účasť na predmetnom pojednávaní ospravedlnil a požiadal o prejednanie veci bez jeho prítomnosti. Súd vec prejednal bez ich prítomnosti.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky pre rozhodnutie o návrhu žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, pretože žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, k žalobe a prílohám sa písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Vzhľadom na postavenie žalobcu a žalovaného ako subjektov záväzkového vzťahu v čase vzniku záväzkového vzťahu a predmet ich záväzkov súd vyhodnotil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodnoprávny podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili 2 zmluvy o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vrátane dodatkov k týmto zmluvám zo dňa 28.5.2012. Uvedenými zmluvami sa žalobca ako poskytovateľ verejnej telekomunikačnej služby zaviazal žalovanému ako účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Zároveň žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby, čomu korešpondovala povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv o pripojení a podľa tarify. Súčasne, z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaného - nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi v zmysle čl. 2.5 oboch dodatkov k Zmluvám o pripojení nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 189,50 Eur za telefón značky Samsung galaxy Ace a vo výške 469,5 Eur za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S II. V priebehu konania nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný neuhradil v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb za obdobie 06/2012 - 08/2012 v sume 612,94 Eur, ktorá bola žalovanému účtovaná faktúrami na č. I. 30-36 spisu a zmluvnú pokutu v celkovej výške 659 Eur. Vychádzajúc z pokusu o pokonávku zo dňa 15.11.2012 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku odo dňa nasledujúceho po uplynutí navrhovateľom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie, t.j. od 30.11.2012, od ktorého dňa si žalobca uplatňuje nárok na dojednaný úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy denne. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považoval súd žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný. Právo na zaplatenie sumy 612,94 Eur tak súd priznal žalobcovi ako právo na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. a právo na zaplatenie sumy uplatnenej žalobcom vo výške 659 Eur ako právo na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej medzi účastníkmi v Čl. 2.5 Dodatku k Zmluve č. J. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2012 a Dodatku k zmluve o pripojení č. J. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2012, podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odo dňa nasledujúceho po uplynutí žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie, t.j. od 30.11.2012 súd priznal navrhovateľovi právo na dohodnutý úrok z omeškania podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 0,05% denne v zmysle čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok navrhovateľa, tvoriacich súčasť uvedených zmlúv o pripojení, uzavretých medzi oboma účastníkmi.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu dôvodne uplatnených trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v sume 76 Eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 166,68 Eur titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1.prevzatie zastúpenia, 2. návrh na začatie konania), pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v sume 61,41 Eur + režijný paušál 8,04 Eur (za úkon prevzatie zastúpenia) a 8,04 Eur (za úkon návrh na začatie konania) + 20% DPH vo výške 27,78 Eur, podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom v čase realizácie jednotlivého úkonu právnej služby.. Náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.