

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219374
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8113219374.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Gröslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporkyňi X. P., bytom V. XXXX/XXX, XXX XX W. I., občianka SR v konaní o zaplatenie 13,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 64 eur **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.
- III. Odporkyňi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EH) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len nariadenie), domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy 13,93 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 612,77 eur od 19.05.2009 do 17.08.2009 čo predstavuje sumu 139,40 eur, zo sumy 503,89 eur od 18.08.2009 do 17.09.2009 čo predstavuje sumu 39,05 eur, zo sumy 395,01 eur od 18.09.2009 do 01.10.2009 čo predstavuje sumu 13,83 eur, zo sumy 340,57 eur od 02.10.2009 do 22.10.2009 čo predstavuje sumu 17,88 eur, zo sumy 286,13 eur od 23.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 20,03 eur, zo sumy 231,69 eur od 20.11.2009 do 16.12.2009 čo predstavuje sumu 15,64 eur, zo sumy 177,25 eur od 17.12.2009 do 18.01.2010 čo predstavuje sumu 14,62 eur, zo sumy 122,81 eur od 19.01.2010 do 17.02.2010 čo predstavuje sumu 9,21 eur, zo sumy 68,37 eur od 18.02.2010 do 28.03.2010 čo predstavuje sumu 6,67 eur, zo sumy 13,93 eur od 29.03.2010 do zaplatenia a 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 612,77 eur od 03.08.2009 do 17.08.2009 čo predstavuje sumu 1,52 eur, zo sumy 503,89 eur od 18.08.2009 do 17.09.2009 čo predstavuje sumu 2,57 eur, zo sumy 395,01 eur od 18.09.2009 do 01.10.2009 čo predstavuje sumu 0,91 eur, zo sumy 340,57 eur od 02.10.2009 do 22.10.2009 čo predstavuje sumu 1,18 eur, zo sumy 286,13 eur od 23.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 1,32 eur, zo sumy 231,69 eur od 20.11.2009 do 16.12.2009 čo predstavuje sumu 1,03 eur, zo sumy 177,25 eur od 17.12.2009 do 18.01.2010 čo predstavuje sumu 0,96 eur, zo sumy 122,81 eur od 19.01.2010 do 17.02.2010 čo predstavuje sumu 0,61 eur, zo sumy 68,37 eur od 18.02.2010 do 28.03.2010 čo predstavuje sumu 0,44 eur, zo sumy 13,93 eur od 29.03.2010 do zaplatenia, ďalej žiadal uhradiť zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,04 eur a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 20.11.2008 na zmenkovú sumu 612,77 eur, pričom sa zaviazala k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne od 19.05.2009. Zmenka bola vystavená na videnie s doložkou „na platenie predložiť v lehote

4 rokov od vystavenia". Indosant predložil zmenku na zaplatenie, vystaviteľ doposiaľ zaplatil 598,84 eur, na úroky uhradil 0.

Ako dôkaz bol k návrhu pripojený originál zmenky.

Uznesením č.k. 2C/89/2013-108 zo dňa 18.07.2014 tunajší súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej pred Súdny dvorom Európskej únie C-328/14.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Co/186/2014-143 zo dňa 17.09.2014 uznesenie tunajšieho súdu o prerušení konania zrušil. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že nemôže byť odvolacím súdom akceptované paušálne prerušenie konania bez skúmania splnenia podmienok pre takýto postup.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia zaslal žalovanej tlačivo C na odpoveď (spolu s tlačivom návrhu na uplatnenie pohľadávky a kópiu zmenky), ktoré žalovaná prevzala osobne dňa 09.06.2014.

Odporkyňa v odpovedí (čl. 102 spisu) oznámila, že so spoločnosťou Pohotovosť sa dohodla v mesiaci február, že dlh bude platiť po 25 eur mesačne.

Podaním doručeným súdu dňa 10.07.2013 (čl. 25 spisu) do konania na podporu odporkyne vstúpilo občianske združenie „Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrozom Motykom.

Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2013 navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Podaním doručeným súdu dňa 27.01.2014 (čl. 70 spisu) z konania vedľajší účastník vystúpil.

Navrhovateľ ako reakciu na vystúpenie vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 07.08.2014 (čl. 115 spisu) zobral námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka späť, súčasne uplatnil právo na náhradu trov konania od občianskeho združenia.

Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2014 (čl. 117 spisu) navrhovateľ oznámil, že súhlasí s povolením splátok podľa návrhu odporkyni. Ďalej uviedol, že žalovaná po podaní návrhu uhradila spolu 3 platby v celkovej výške 64 eur, ktoré zaúčtoval na istinu, čím je istina v plnom rozsahu splatená a zvyšok zaúčtoval na zmenkové úroky, v tej časti zobral žalobu čiastočne späť a súčasne navrhol aby bola odporkyňa zaviazaná k úhrade

Zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne: zo sumy 612,77 eur od 19.05.2009 do 17.08.2009 čo predstavuje sumu 139,40 eur, zo sumy 503,89 eur od 18.08.2009 do 17.09.2009 čo predstavuje sumu 39,05 eur, zo sumy 395,01 eur od 18.09.2009 do 01.10.2009 čo predstavuje sumu 13,83 eur, zo sumy 340,57 eur od 02.10.2009 do 22.10.2009 čo predstavuje sumu 17,88 eur, zo sumy 286,13 eur od 23.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 20,03 eur, zo sumy 231,69 eur od 20.11.2009 do 16.12.2009 čo predstavuje sumu 15,64 eur, zo sumy 177,25 eur od 17.12.2009 do 18.01.2010 čo predstavuje sumu 14,62 eur, zo sumy 122,81 eur od 19.01.2010 do 17.02.2010 čo predstavuje sumu 9,21 eur, zo sumy 68,37 eur od 18.02.2010 do 28.03.2010 čo predstavuje sumu 6,67 eur, zo sumy 13,93 eur od 29.03.2010 do 26.02.2014 čo predstavuje sumu 49,80 eur.

Úrokov z omeškania 6 % ročne zo zmenkovej sumy:

612,77 eur od 03.08.2009 do 17.08.2009 čo predstavuje sumu 1,52 eur, zo sumy 503,89 eur od 18.08.2009 do 17.09.2009 čo predstavuje sumu 2,57 eur, zo sumy 395,01 eur od 18.09.2009 do 01.10.2009 čo predstavuje sumu 0,91 eur, zo sumy 340,57 eur od 02.10.2009 do 22.10.2009 čo predstavuje sumu 1,18 eur, zo sumy 286,13 eur od 23.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 1,32 eur, zo sumy 231,69 eur od 20.11.2009 do 16.12.2009 čo predstavuje sumu 1,03 eur, zo sumy 177,25 eur od 17.12.2009 do 18.01.2010 čo predstavuje sumu 0,96 eur, zo sumy 122,81 eur od 19.01.2010 do 17.02.2010 čo predstavuje sumu 0,61 eur, zo sumy 68,37 eur od 18.02.2010 do 28.03.2010 čo predstavuje sumu 0,44 eur, zo sumy 13,93 eur od 29.03.2010 do 26.02.2014 čo predstavuje sumu 3,27 eur a to bez 50,07 eur, ktoré žalovaná už na úroky zaplatila.

Zmenkovej odmeny v sume 2,04 eur.

Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/380/2010 z obsahu ktorého zistil, že pohľadávku z tejto istej zmenky si spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. uplatnila na Stálom rozhodcovskom súde, ktorý rozsudkom sp. zn. SR 15970/09 zo dňa 27.10.2009 odporcu zaviazal na zaplatenie 340,57 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 612,77 eur od 19.05.2009

do 18.08.2009, zo sumy 503,89 eur od 19.08.2009 do 18.09.2009, zo sumy 395,01 eur od 19.09.2009 do 02.10.2009, zo sumy 340,57 eur od 03.10.2009 do zaplata 6 % ročného úroku zo sumy 612,77 eur od 03.08.2009 do 18.08.2009, zo sumy 503,89 eur od 19.08.2009 do 18.09.2009, zo sumy 395,01 eur od 19.09.2009 do 02.10.2009, zo sumy 340,57 eur od 03.10.2009 do zaplata.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.11.2009 a dňa 12.11.2009 sa stal vykonateľným. Uznesením č.k. 3Er/380/2010-12 zo dňa 13.10.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov 4Co E 95/2010 zo dňa 25.03.2011 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2010 exekučné konanie zastavil z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul znemožňovala voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprímeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto je v rozpore s príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a násl. Obč. zák. ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS.

Podľa čl. 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Súd sa preto v prípadoch, v ktorých nariadenie neustanovuje inak, riadi Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len O.s.p.)

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova.

Keďže podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní má rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu, aj rozhodcovský rozsudok zakladá prekážku právoplatne rozsúdenej veci, ktorá bráni súdu, aby túto istú vec opakovane prejednal. Platí to však len v prípade, ak boli pre vydanie rozhodcovského rozsudku splnené zákonné podmienky.

Na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu navrhla spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vykonanie exekúcie, súd konanie uznesením sp. zn. 3Er/380/2010 z 13.10.2010 zastavil z dôvodu, že dojednanie rozhodcovskej doložky považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe uvedeného v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. v otázke účinkov rozhodcovského rozsudku súd dospel k záveru, že podmienky za ktorých môže v tejto veci konať sú splnené.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu písomné.

V zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 24.10.2014 bolo elektronicky zverejnené a vyvesené na úradnej tabuli súdu oznámenie, že dňa 04.11.2014 bude verejné vyhlásenie rozsudku, ktorý v uvedený deň bol vyhlásený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - originálu zmenky na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Zo zmenky súd zistil, že ju odporca vystavil v Starej Ľubovni dňa 20.11.2008 a zaviazal sa na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (remitent) zaplatiť pri predložení sumu 18 460,31 Sk spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 19.05.2009. Zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky je zapísaný nedatovaný indosament na rad navrhovateľa.

Odporkyňa žiadne relevantné námietky nevzniesla.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa čl. I. § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 2 ZZŠ úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 3 ZZŠ úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 10 ZZŠ ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 ZZŠ zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I. § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I. § 76 ods. 1, 2 ZZŠ listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

(2) O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa čl. I. § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre české (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa § 495 Obč. zák. platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný platiť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu a právnej úpravy súd právne posúdil vec:

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal priznať istinu v sume 13,93 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne, ktorý po kapitalizácii činil sumu 326,13 eur, úrok z omeškania vo výške 6 % ročne, ktorý po kapitalizácii činil 13,81 eur a zmenková odmena v sume 2,04 eur.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o zväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou.

Podľa § 11 ZZŠ je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Odporca ako priamy dlžník môže namietat voči navrhovateľovi ako poslednému majiteľovi zmenky to, že bol pri nadobúdaní zmenky v zlej viere alebo že sa previnil aspoň hrubou nebanlivosťou a že vedome konal na jeho škodu. Skutočnosť, že majiteľ konal protiprávne môže mať tak za následok jeho povinnosť nahradiť škodu, ktorá by v dôsledku toho dlžníkovi zo zmenky vznikla.

Predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam vtedy, keby odporkyňa ako spotrebiteľ vzniesla voči majiteľovi relevantné námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, popr. zmenky.

Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k prelomeniu zásady stanovenej v čl. I, § 17 zákona č. 191/1950 Zb. ZZŠ. Uvedené ustanovenie vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov, čo znamená, že v prípade zmenky ide o zväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Z uvedeného ustanovenia vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky.

Na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v § 17 zákona č. 191/1950 Zb. ZZŠ je nevyhnutné aby zo strany dlžníka boli ohľadom kauzálneho vzťahu podané a preukázané relevantné námietky. Zákaz zneužitia práva je jedným zo základných princípov fungovania právneho štátu, napriek tomu právna úprava zmenkového práva je prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 ZZŠ tak, aby sa súd mohol zaoberať základným záväzkovým vzťahom, ktorý môže mať charakter spotrebiteľského vzťahu.

Tento právny názor súd opiera aj o zrušujúce uznesenie KS Prešov č.k. 14Co/37/2014-85 zo dňa 27.03.2014 z ktorého vyplýva: „Každopádne vo veci je závislé posudzovanie aj otázok, pre ktoré súd prvého stupňa prerušil konanie, od toho aká iniciatíva v konaní vyplynie od samotného žalovaného (čl. 5 ods. 1 Nar. EP a Rady č. 861/2007)“.

Predložená zmenka okrem údaju splatnosti, obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I., § 75 ZZŠ pre vlastnú zmenku. Napriek tomu nie je neplatná, keďže v zmysle čl. I., § 76 ods. 2 ZZŠ, o vlastnej zmenke, v ktorej nie je údaj splatnosti, platí, že je splatná na videnie. Zmenka na videnie je splatná pri predložení, na platenie musí byť predložená do jedného roka od dátumu vystavenia, alebo vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu (čl. I. § 34 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 ZZŠ). V súdenom prípade určil vystaviteľ pre predloženie zmenky na platenie lehotu 4 roky odo dňa vystavenia.

Z návrhu vyplýva, že remitent predložil odporcovi zmenku na platenie 07.01.2010. Doložka „bez protestu“, ktorá je na zmenke napísaná, zbavila remitenta povinnosti urobiť protest pre neplatenie a súčasne preniesla dôkazné bremeno na preukázanie, že lehoty neboli dodržané, na odporcu (čl. I., § 46 ods. 1 a 2 v spojení s § 77 ods. 1 ZZŠ). Za predloženie zmenky na platenie sa všeobecne uznáva aj jej uplatnenie na súde, navyše podľa čl. I. § 53 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 ZZŠ zmeškaním lehoty majiteľ nestráca práva proti vystaviteľovi vlastnej zmenky.

Na základe uvedeného navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu zmenkovej sumy, ktorú si uplatnil vo výške 13,93 eur.

Navrhovateľ ďalej žiadal priznať zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, ktorý po kapitalizácií predstavuje sumu 326,13. Dohodnutá úroková miera v sadzbe 0,25 % denne predstavuje 91,25 % ročne.

Zmenkový zákon výšku úrokovej miery, ktorú je možné ustanoviť vo vistazmenke, neupravuje, jej určenie ponecháva na vystaviteľa. Rovnako zákon neupravuje koniec lehoty na úročenie, preto ak nie je v úrokovej doložke koniec úročenia stanovený, zmenková suma sa úročí až do splatnosti zmenky, keďže od splatnosti až do zaplatenia dlhu preberá uhradzovaciu funkciu postihovaný šesťpercentný úrok.

Napriek tomu, že zmenkový zákon výšku úrokovej miery nelimituje, nie je jej stanovenie ponechané len na ľubovôli vystaviteľa. Aj platnosť právnych úkonov, t.j. jednotlivých zápisov na zmenke, sa v prípade, ak zmenkový zákon ako osobitný predpis neobsahuje inú úpravu, upravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (Obč. zák.) o právnych úkonoch. Pri posudzovaní úrokovej miery v úrokovej doložke na zmenke súd vychádzal z ustanovenia citovaného § 39 Obč. zák., najmä s prihliadnutím na to, či pre neprimeranú výšku úroku nie je právny úkon ako priečiaci sa dobrým mravom neplatný.

Zmenkový úrok, rovnako ako úrok z pôžičky alebo úveru, plní funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky. Jeho výška preto musí zodpovedať danému účelu. Za primeranú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov a však nie je možné požadovať úrok, ktorý sa v podstate rovná dlžnej istine, kde skôr o „úžeru“. Tento záver súdu vychádza aj zo skutočností, že v čase vystavenia zmenky (november 2008) boli úrokové sadzby, uplatňované bankami pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti, nižšie než 12 % ročne (údaj získaný z internetovej stránky NBS), túto sadzbu zmenkový úrok niekoľkonásobne prevyšuje.

Z uvedených dôvodov súd úrokovú doložku na zmenke považuje za priečiacu sa dobrým mravom a v zmysle § 39 Obč. zák. toto ustanovenie považuje za absolútne neplatné.

Na absolútnu neplatnosť úrokovej doložky na zmenke je súd povinný prihliadať ex offa, aj bez návrhu, preto návrh v zmenkovom úroku v sadzbe 0,25 % denne, po kapitalizácií v sume 326,13 eur navrhovateľovi nepatrí.

Navrhovateľ zmenku nadobudol indosamentom (rubopisom) a aj keď zjavne k indosácii došlo až po splatnosti zmenky, stal sa riadnym majiteľom zmenky, preto môže v zmysle čl. I. § 48 ods. 1 v spojení s § 77 ods. 1 ZZŠ postihom žiadať odporcu zmenkovú sumu s dojednanými úrokmi, 6% odo dňa splatnosti a odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy.

Na základe uvedeného navrhovateľovi patril zmenkovú sumu 13,93 eur, kapitalizovaný 6 % ročný úrok z omeškania v sume 13,81 eur a zmenková odmena 2,04 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2014 navrhovateľ zobral žalobu čiastočne späť v časti uhradenej sumy, ktorú odporkyňa uhradila po podaní návrhu uhradila 64,- eur, ktoré navrhovateľ započítal na istinu a úroky.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľovi patrí právo na zaplatenie istiny 13,93 eur, úrokov z omeškania 13,81 eur a zmenkovej odmeny 2,04 eur z dôvodu absolútnej neplatnosti úrokovej doložky na zmenke o zmenkovom úroku v sadzbe 0,25 % denne nepatrí mu kapitalizovaný zmenkový úrok v sume 326,13 eur.

Keďže navrhovateľ zobral žalobu späť v časti 64 eur, súd konanie v tejto časti zastavil (táto suma pokryla istinu, 6 % ročný úrok v sume 13,81 eur a zmenkovú odmenu) a v prevyšujúcej časti, ktorú tvorí 0,25% denný zmenkový úrok pre absolútnu neplatnosť úrokovej doložky na zmenke súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa článku 16 nariadenia, podľa ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech.

Navrhovateľov uplatnený nárok predstavoval sumu 355,91 eur (zmenková istina 13,93 eur, zmenkový úrok 326,13 eur, 6 % úrok 13,81 eur a zmenková 2,04 eur)

Odporkyňa v priebehu konania uhradila sumu 64 eur, ktorá pokryla istinu 13,93 eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy vo výške 13,81 eur a zmenkovú odmenu 2,04 eur čo spolu činí 29,78 eur, túto sumu možno považovať za úspech navrhovateľa, odporkyňa bola úspešná v časti 0,25 % denného zmenkového úroku čo po kapitalizácii činí 326,13 eur. Úspech navrhovateľa potom predstavoval 8,37 % a úspech odporkyne 91,63 eur, z uvedeného potom vyplýva, že úspech odporkyne prevyšoval úspech navrhovateľa o 83,26 eur a v takom pomere má nárok na náhradu trov konania.

Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu ani nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.